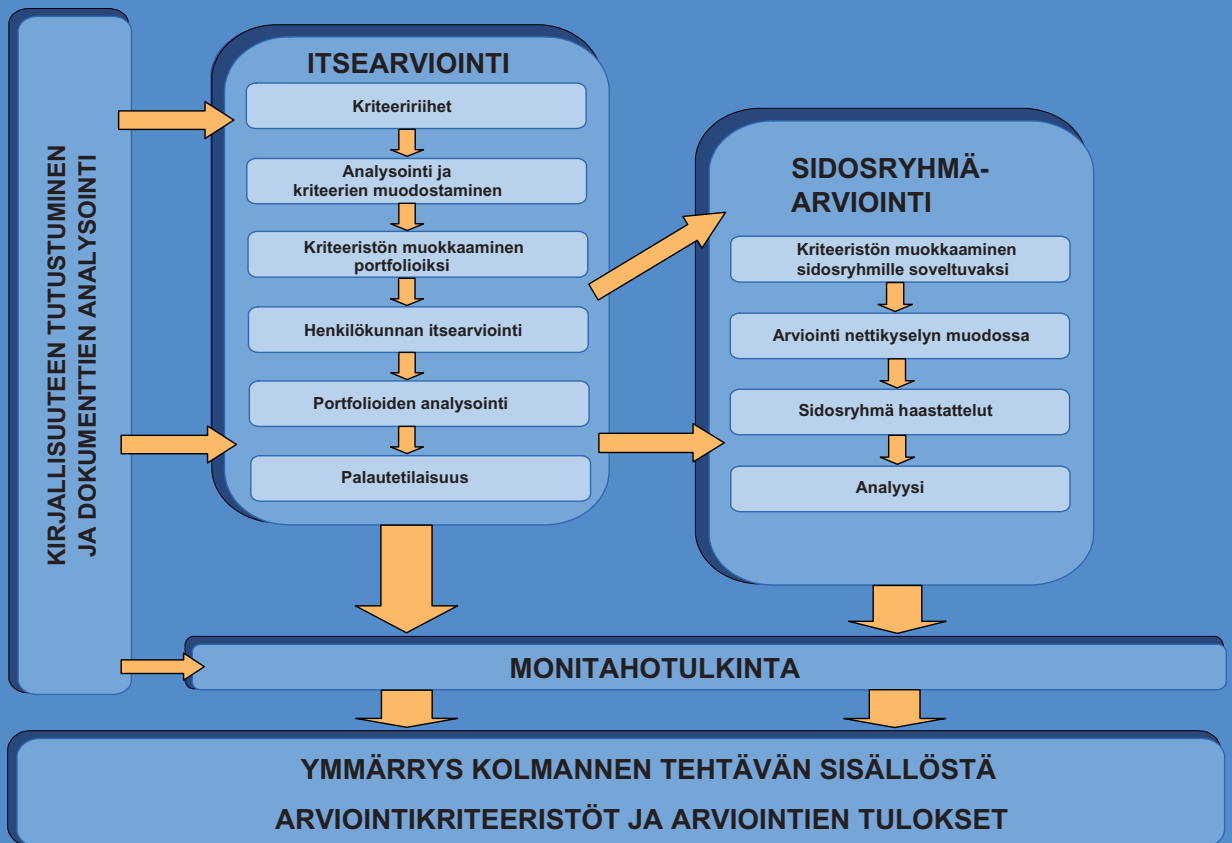


VAIKUTTAVAA?

YTK:n ja TKK Dipolin kolmannen tehtävän arviointi 2005–2007



TEKNILLINEN KORKEAKOULU

Yhdyskuntasuunnittelun tutkimus- ja koulutuskeskus
TKK Dipoli

Espoo 2007

VAIKUTTAVAA?

YTK:n ja TKK Dipolin ”kolmannen tehtävän” arviointi 2005–2007

Teknillisen korkeakoulun YTK:n ja TKK Dipolin yhteistyöryhmä:

YTK: Janne Roininen, Karoliina Jarenko, Jukka Hirvonen
ja Kaisa Schmidt-Thomé

TKK Dipoli: Anna-Kaarina Kairamo, Christa Hiltunen, Matti Sinko,
Raisa Suominen ja Antti Nuoreva

Julkaisija:
Teknillinen korkeakoulu
Yhdyskuntasuunnittelun tutkimus- ja koulutuskeskus
PL 9300
02015 TKK
Puh. (09) 451 4083
Sähköposti: ytk-tilaus@hut.fi
[Http://www.tkk.fi/Yksikot/YTK/](http://www.tkk.fi/Yksikot/YTK/)

Taitto Marina Johansson

ISBN 978-951-22-8858-8
ISSN 1455-7754

Multiprint Oy
Espoo 2007

ESIPUHE

Vuonna 2004 Eduskunta teki yliopistolakiin lisäyksen, jonka mukaan yliopistojen pitää tutkimuksen ja opetuksen ohella kiinnittää huomiota toimintansa yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen. Teknillisen korkeakoulun Yhdyskuntasuunnittelun tutkimus- ja koulutuskeskus ja Koulutuskeskus Dipoli tarttuivat tämän ”kolmannen tehtävän” määrittelyyn tuoreeltaan arviointitutkimuksen keinoin. Vuosina 2005–2007 toteutettiin uraa uurtavat itsearviointi ja sidosryhmien tekemä arviointi näiden TKK:n erillislaitosten yhteiskunnallisesta ja alueellisesta vaikuttavuudesta. Tärkeä havainto on se, että yliopistojen historiallinen tausta vaikuttaa niiden piirissä muodostuviin käsityksiin yhteiskunnallisen vaikuttavuuden sisällöstä. Teknillisellä korkeakoululla on vanhastaan vahva sidos yritys- ja yksityiseen tuotekehitykseen, minkä vuoksi vaikuttavuus on luontevaa nähdä tutkimuksen ja opetuksen laadun ja relevanssin funktiona, ei uutena talous- tai kilpailudiskurssin tuomana lisätehtävänä. Erillislaitokset YTK ja TKK Dipoli ovat vielä TKK:n sisälläkin harvinaisen tiiviissä vuorovaikutuksessa sekä julkista että yksityistä sektoria edustavien sidosryhmiensä ja asiakkaidensa kanssa. Yliopistojen yhteiskunnallisesta vaikuttavuudesta käydyn keskustelun valtavirrasta poiketen YTK:n ja TKK Dipolin arviointi viittaa voittoja tuottamattoman yhteiskunnallisen vaikuttamisen keskeisyyteen. Laaja tutkimuksesta tiedottaminen, osallistuminen julkiseen keskusteluun ja kansalaisyhteiskunnan toimijoiden tukeminen ovat esimerkkejä toimista, joita sekä henkilökunta että sidosryhmät ovat pitäneet tärkeinä ja uutta panosta vaativina.

Lämpimät kiitokset arvioinnin ideoijille, toteuttajille ja kaikille tutkimukseen osallistuneille YTK:n ja Dipolin kehittämisen kannalta erittäin hyödyllisestä prosessista! Kiitos Teknilliselle korkeakoululle kehittämisrahan myöntämisestä hankkeelle. Toivon että sekä tässä pilottityössä kehitetty yhteiskunnallisen vaikuttavuuden arvioinnin metodi että esiin nousseet sisällöt herättävät keskustelua ja poikivat jatkohankkeita.

Espoossa 19.6.2007

Panu Lehtovuori
YTK:n johtaja (ma.)

SISÄLLYSLUETTELO

| | |
|--|----|
| TIIVISTELMÄ | 7 |
| 1 HANKKEEN TAUSTAT, TAVOITTEET JA TOIMINTA | 11 |
| 1.1 Hankkeen taustat | 11 |
| 1.2 Hankkeen tavoitteet | 12 |
| 1.3 Hankkeen toiminta | 13 |
| 1.4 Hankkeen kohdeorganisaatiot | 14 |
| 2 YLIOPISTOJEN ”KOLMANNEN TEHTÄVÄN” MÄÄRITTELY | 17 |
| 2.1 Yliopistolakiin lisätty kolmas tehtävä | 18 |
| 2.2 ”Laaja-alaisten” yliopistojen, ”alueellisesti orientoituneiden” yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen erilaiset lähtökohdat | 19 |
| 2.3 Korkeakoulujen arviointineuvoston, Suomen Akatemian ja VTT:n näkökulmia vaikuttavuuteen | 23 |
| 2.4 TKK:n strategiat ja kolmas tehtävä | 24 |
| 2.5 YTK:n ja TKK Dipolin strategiat ja kolmas tehtävä | 26 |
| 2.5.1 YTK | 26 |
| 2.5.2 TKK Dipoli | 28 |
| 3 KOLMANNEN TEHTÄVÄN ARVIOINTI | 33 |
| 3.1 Vaikuttavuuden arvioinnin käsite YTK:n ja TKK Dipolin hankkeessa | 33 |
| 3.2 Yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus | 35 |
| 3.3 Monitahoarvioinnin lähestymistapa | 35 |
| 3.4 Arviointimenetelmät | 36 |
| 3.4.1 Kriteeririihet | 37 |
| 3.4.2 Kriteeririihien tulosten analysointi ja kriteeristön muodostaminen | 39 |
| 3.4.3 Itsearviointiportfolioiden rakentaminen | 39 |
| 3.4.4 Portfoliotulosten analysointi ja raportointi | 40 |
| 3.4.5 Palauteseminaari | 40 |
| 3.4.6 Kriteeristön muokkaaminen sidosryhmäarviointiin soveltuvaksi | 40 |
| 3.4.7 Sidosryhmäkysely | 40 |
| 3.4.8 Sidosryhmähaastattelut | 42 |
| 3.4.9 Sidosryhmäarvioinnin tulosten analysointi ja jäsenyys | 43 |
| 3.4.10 Itse- ja sidosryhmäarviointien tulosten tulkinta yhtenä kokonaisuutena | 43 |
| 4 YTK:N ARVIOINTIIN OSALLISTUNEIDEN TAUSTAT | 45 |
| 4.1 Itsearviointi | 45 |
| 4.2 Sidosryhmäkysely | 45 |
| 4.3 Sidosryhmähaastattelut | 47 |
| 5 SIDOSRYHMIEN NÄKEMYKSIÄ YTK:STA YHTEISTYÖKUMPPANINA | 49 |
| 5.1 YTK:n tutkimus ja asiantuntijuus | 50 |
| 5.2 YTK:n koulutustoiminta | 54 |
| 6 YTK:N YHTEISKUNNALLINEN JA ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS | 61 |
| 6.1 YTK:n tutkimus ja asiantuntijuus | 61 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 6.1.1 | Yhteiskunnallinen vaikuttavuus | 61 |
| 6.1.2 | Alueellinen vaikuttavuus | 85 |
| 6.2 | YTK:n koulutustoiminta | 100 |
| 6.2.1 | Yhteiskunnallinen vaikuttavuus | 100 |
| 6.2.2 | Alueellinen vaikuttavuus | 112 |
| 7 | TKK DIPOLIN ARVIOINTIIN OSALLISTUNEIDEN TAUSTAT | 123 |
| 8 | SIDOSRYHMIEN NÄKEMYKSIÄ TKK DIPOLISTA YHTEISTYÖKUMPPANINA | 127 |
| 8.1 | TKK Dipolin tutkimus ja asiantuntijuus | 128 |
| 8.2 | TKK Dipolin koulutustoiminta | 129 |
| 9 | TKK DIPOLIN ARVIOINNIN TULOKSET | 131 |
| 9.1 | TKK Dipolin asiantuntijuus | 131 |
| 9.1.1 | Yhteiskunnallinen vaikuttavuus | 131 |
| 9.1.2 | TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan alueellinen vaikuttavuus | 144 |
| 9.1.3 | TKK Dipolin t&k-asiantuntijoiden arviointien kooste | 151 |
| 9.2 | TKK Dipolin koulutustoiminnan arvioinnin tulokset | 155 |
| 9.2.1 | TKK Dipolin koulutustoiminnan yhteiskunnallinen vaikuttavuus | 152 |
| 9.2.2 | TKK Dipolin koulutustoiminnan alueellinen vaikuttavuus | 163 |
| 9.2.3 | TKK Dipolin koulutustoimen arviointien kooste | 167 |
| 10 | TULKINNAT JA JOHTOPÄÄTÖKSET | 169 |
| 10.1 | Tulkinnat ja johtopäätökset YTK:n osalta | 169 |
| 10.1.1 | YTK:n kolmannen tehtävän sisältö | 169 |
| 10.1.2 | YTK:n kolmannen tehtävän suhde muihin tehtäviin | 175 |
| 10.1.3 | YTK:n suoriutuminen kolmannessa tehtävässään | 176 |
| 10.1.4 | Arviointitulosten kiteytys ja niiden suhde YTK:n strategioihin | 177 |
| 10.2 | Tulkinnat ja johtopäätökset TKK Dipolin osalta | 179 |
| 10.2.1 | TKK Dipolin kolmannen tehtävän sisältö ja suhde muihin tehtäviin | 180 |
| 10.2.2 | TKK Dipolin kokonaissuoriutuminen kolmannessa tehtävässä | 181 |
| 10.2.3 | TKK Dipolin t&k-toiminnan suoriutuminen kolmannessa tehtävässä | 182 |
| 10.2.4 | TKK Dipolin koulutustoiminnan suoriutuminen kolmannessa tehtävässä | 183 |
| 10.2.5 | Arviointitulosten suhde TKK Dipolin strategioihin | 168 |
| 10.3 | YTK:n ja TKK Dipolin kolmannen tehtävän yhtäläisyyksiä ja eroja | 185 |
| 11 | KOLMANNEN TEHTÄVÄN ARVIOINNIN KEHITTÄMINEN | 189 |
| 11.1 | Yleisesti kolmannen tehtävän arvioinnin kehittämistä | 189 |
| 11.2 | Arviointikehikon ja arviointikriteeristön kehittämisideat | 190 |
| | LÄHTEET | 197 |
| LIITE 1 | Itsearviointiportfoliot | |
| LIITE 2 | Sidosryhmäkysely | |
| LIITE 3 | Teemahaastattelurungot | |

TIIVISTELMÄ

Teknillisen korkeakoulun kahden erillislaitoksen, Yhdyskuntasuunnittelun tutkimus- ja koulutuskeskuksen (YTK) ja Koulutuskeskus Dipolin (TKK Dipoli), vuonna 2005 käynnistyneen yhteisen kehittämishankkeen tavoitteina oli selvittää, miten yliopistoille ja korkeakouluille uudessa yliopistolaisissa säädetty kolmas tehtävä (yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus) on ymmärretty YTK:n ja TKK Dipolin henkilökuntien sekä yksiköiden sidosryhmien piirissä ja miten onnistuneesti kyseessä olevat yksiköt ovat vastanneet kolmannen tehtävän haasteisiin. Lisäksi tavoitteena oli kehittää yksiköiden käyttöön arviointikehikko, jolla on mahdollista seurata ja arvioida kolmannen tehtävän toteutumista tulevaisuudessa.

Kehittämishankkeen tavoitteita toteutettiin kokonaisvaltaisen arviointitutkimuksen (evaluointitutkimuksen) metodein. Kehitetty arviointikehikko muodostettiin monitahoarvioinnin perustalle, eli siihen sisällytettiin sekä yksiköiden sisäiset itsearviointinäkökulmat että yksiköiden ulkopuoliset sidosryhmänäkökulmat. Konkreettisiin arviointimenetelmiin kuuluivat henkilökuntien aivoriihet, sisäinen portfolioarviointi, internetpohjainen sidosryhmäkysely ja sidosryhmien teemahaastattelut. Tässä loppuraportissa esitetään myös hankkeen aikana kertyneitä ideoita arviointikehikon jatkokehittämiseksi.

Arviointikehikon ydin eli arviointikriteerit muotoiltiin luonteensa puolesta erilaisiksi tarve-, tavoite-, tuotos-, toiminto-, tulos- ja vaikutuskriteereiksi. Esimerkiksi tarvetta ja tavoitetta kartoitettiin yksiköiden yhteiskunnalliseen arvopohjaan sekä osaamistarpeiden ennakointiin liittyvillä kriteereillä. Vastaavasti tuotokset ja toiminnot konkretisoituivat kriteereinä, joilla mitattiin yhteiskunnallista keskustelua ja alueellista kehittämistä tukevan tiedon tuottamista, yhteiskunnallista näkyvyyttä ja alueellista kehittämistä koskevan tietämyksen

välittämistä, vuorovaikutusta ja yhteistyötä ympäröivän yhteiskunnan ja muiden alueellisten toimijoiden kanssa sekä toimintaa yhteiskunnan kehittämiseksi.

Tulokset ja vaikutukset heijastuivat puolestaan kriteereissä, joilla karotettiin osaamisen ja työllisyyden tukemista, uuden tietämyksen välittämistä, koulutuksellista tukea alueelliselle kehittämiselle, koulutuksen alueellista yhteistyötä ja verkottamista sekä suorien alueellisten vaikutusten tuottamista. Lopullinen yksiköiden vaikuttavuustulkinta vaati sekä edellä mainittujen yhteistulkintaa että niiden peilaamista yksiköiden strategioihin.

YTK:n osalta saadut arviointitulokset viittaavat siihen, että YTK:n erillislaitosasetman ja sisällöllisen fokuksen (tutkimus pääosin maksullista ulkopuolista palvelutoimintaa ja ei perustutkintoja) vuoksi henkilöstöllä on vaikeuksia erottaa kolmas tehtävä muista tehtävistään. YTK:n koko toiminta rakentuu juuri kolmannen tehtävän pohjalle. Tulos oli odotettu monitahoarvioinnin menetelmävalinnan vuoksi. Toisaalta se myös osoittaa, että YTK:n sidosryhmät odottavat meiltä ”juuri heille sovellettuja täsmätoimia”.

YTK:n tutkimusstrategiassa (2006–2010) korostetaan kolmatta tehtävää koko tutkimustoimintaa läpäisevänä tehtävänä, niin että YTK:lla on tärkeä rooli tieteen ja käytännön välisenä toimijana. Kolmatta tehtävää ei siis eroteta omaksi erilliseksi tehtäväkseen. YTK:n koulutusstrategiassa (päivitetty 17.12.2003) ei painoteta suoraan kolmatta tehtävää, vaikka viitataan YTK:n valtakunnalliseen tehtävään ja opetusministeriön YTK:lle määrittämään yhteiskunnalliseen tehtävään maan ainoana yliopistollisena alaan erikoistuneena täydennyskoulutuskeskuksena.

YTK:n henkilökunta katsoi onnistuneensa erityisen hyvin tiedon tuottamisessa yhteiskunnallisen keskustelun tueksi sekä kestävästi kehitykseen, hyvinvointiin ja tasa-arvoon liittyvien yhteiskunnallisten arvojen edistämisessä. Heikoimmin on onnistuttu alueellista kehittämistä koskevan tietämyksen siirtämisessä aluekehityksen tueksi sekä dialogissa ja yhteistyössä muiden aluekehitystoimijoiden kanssa. YTK:n sidosryhmät puolestaan tarkastelevat laitoksen kolmatta tehtävää omista näkökulmistaan. Sidosryhmät katsovat, että YTK on erityisen vahva alan tietämyksen tuottaja ja elinympäristöjen kehittäjä. Laitoksen näkyvyys on huomattava alan toimijoiden keskuudessa, mutta liian vähäistä julkisessa keskustelussa ja

kansalaisyhteiskunnan areenoilla. YTK:ta pidetään liian pääkaupunki-seutukeskeisenä.

YTK:n strategioissa painottuu varsin näkyvästi kestävä kehityksen teema. Toisaalta laitoksen vahvuudeksi nähtävät hyvinvointiteema sekä yhteiskunnallinen keskustelu eivät priorisoidu aivan kärkeen. YTK:n omien arvioiden mukaan heikoimmin toteutuneet aluekehitysteemat ovat uusitussa tutkimusstrategiassa aiempaa painokkaammin esillä. Sidosryhmien näkemykset onnistuneesta kolmannen tehtävän toiminnastamme osuvat varsin hyvin yksiin strategioiden prioriteettien kanssa. Sidosryhmien heikoimmin onnistuneeksi arvioima kolmannen tehtävän toiminta ei aiheuta erityistä ristiriitaa, sillä kyseessä olevia teemoja ei ole priorisoitu strategioihin aivan ensisijaisiksi.

TKK Dipolin asiakkaiden ja oman väen arvioinneista piirtyy hyvin yhteneväinen kuva koulutuskeskuksen tavoitteista, tehtävistä ja niissä onnistumisesta. TKK Dipolin päätehtävä on toteuttaa emokorkeakoulun elinikäisen oppimisen ja ns. kolmanteen tehtävään liittyvää strategiaa. Siinä tärkeintä on TKK:n osaamisen välittäminen läpeensä kansainvälistyneessä ja jopa globaalissa ympäristössä toimivien sidosryhmien tarpeisiin. Varsinkin EU-tasoisien ja valtakunnallista toimintaympäristöä koskevan tiedon jalostamisessa ja välittämisessä TKK Dipoli koetaan vahvaksi.

Toinen merkittävä TKK Dipolin vahvuusalue on modernin tieto- ja viestintäteknikkaa hyödyntävän aikuisopetuksen ja opiskelun sekä työyhteisöjen oppimisen asiantuntijuus. TKK Dipoli kuuluu alan kehittäjien etujoukkoon Euroopassa ja soveltaa osaamistaan myös omassa koulutus-toiminnassaan. Kolmantena menestystekijänä TKK Dipolin arvioinnissa esiin nousi sen vahvat verkostot ja verkostomainen toimintatapa.

Varsinkin amerikkalaisten yliopistojen täydennyskoulutusyksiköistä käytetään usein kuvaavaa ilmaisua yliopistojen laajentuma, university extention, Se sopii hyvin kuvaamaan myös TKK Dipolia: yhtäältä se suorastaan tunkeutuu työelämän sisään tai ainakin lähituntumaan ja monitoroi sitä ja sen muutoksia ja pyrkii mahdollisimman sofistikoituin menetelmin ennakoimaan niitä ja toisaalta TKK Dipoli tuo työelämään tutkimuspohjaista uutta tietoa ja osaamista, jota se ammentaa ei vain omasta takaa vaan koko TKK:n ja verkostojensa kautta globaaleista tietovarannoista.

Tällainen on TKK Dipolin strateginen visio. Arvioinnista piirtyvä kuva on rosoisempi: joissakin kohdin todellisuus on koettu hyvinkin tarkasti vision mukaiseksi, mutta pieniä halkeamia ja painaumuksia siloisesta pinnasta paljastuu. Vaikka TKK Dipoli on vahva kansallisen ja kansainvälisen tason tiedon välittämisessä ja sen tason toimintavalmiuksien ja verkostojen kehittämisessä, alueellisen ja paikallisen tason vaikuttavuudessa ei ole juuri Uuttamaata laajempaa vaikuttavuutta tavoiteltukaan. Eniten parantamisen varaa taas vaikuttaisi olevan oman tutkimus- ja kehittämis-toiminnan tulosten hyödyntämisessä omassa koulutustoiminnassa.

Molempia yksiköitä keskenään vertaillen nousee esille joitain yhdistäviä ja joitain erottavia tekijöitä. Yksiköiden kolmatta tehtävää yhdistää mm. ulkopuolisen rahoituksen huomattavan suuri osuus molempien kokonaisrahoituksessa sekä asiakaskunnan ja sidosryhmien hyvä tuntemus. Näistä seuraa vahva riippuvuus asiakas- ja sidosryhmistä, mikä onkin oleellinen osa erillislaitosten kolmatta tehtävää. Lisäksi molempien yksiköiden koulutustoiminta on muotoutunut palvelemaan ensisijaisesti kolmannen tehtävän toteutustarpeita.

Yksiköillä on myös eronsa kolmannen tehtävän toteuttajina. YTK:lla tutkimustoiminta painottuu astetta näkyvämmiin osiin kolmatta tehtävää ja TKK Dipolilla sitä vastoin koulutustoiminta. YTK:n tutkimustoiminta saa substanssinsa varsin suoraan kolmatta tehtävää palvelevan tietämyksen tuottamisen kautta ja TKK Dipolin tutkimustoiminta ensisijassa tukee heidän koulutustoimintaansa, jonka tehtävä painottuu tietämyksen tuottamista voimakkaammin osaamisen välittämiseen. Lisäksi yksiköiden substanssin kautta YTK:n kolmas tehtävä painottuu enemmän julkisen sektorin piiriin ja TKK Dipolin sitä vastoin yritysmailmaan ja kansainvälisille areenoille.

1 ARVIOINTI- JA KEHITTÄMIS- HANKKEEN TAUSTA, TOIMINTA JA TAVOITTEET

1.1 Hankkeen tausta

Talvella 2003–2004 YTK:n tutkijat perustivat epävirallisen niin sanotun SILTA-ryhmän käydäkseen keskustelua YTK:n tutkimustoiminnan yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden arviointitarpeista. SILTA-ryhmän ajatuksena oli vahvistaa YTK:n tutkijoiden ja ympäröivän yhteiskunnan välistä vuoropuhelua. Keskustelun käynnistymiseen vaikutti muuon muassa Sitran ja Suomen Akatemian piirissä käydyt vastaavat keskustelut.

Tutkijoiden yhteisissä SILTA-ideariihissä sai kannatusta ajatus YTK:n tutkimustoiminnan kriittisen itsearvioinnin laatimisesta. Itsearvioinnin näkökulmaksi katsottiin sopivan alati kasvaneen YTK:n tutkimustoiminnan itsereflektiivinen arviointi ympäröivän alue- ja yhdyskuntasuunnittelun laajan toimijakentän ja ennen kaikkea YTK:n tutkimushankkeiden tilaajien näkökulmasta. Vastaavaa kokonaisarviota ei tuolloin ollut tehty myöskään TKK Dipolissa.

Tuolloin visioitiin, että itsearviointi voitaisiin aloittaa kotimaisen alue- ja yhdyskuntasuunnittelun toimijakentän ja tilaajiemme parissa, ja jatkaa mahdollisuuksien salliessa myöhemmin kansainvälisellä areenalla. Itsearvioinnin arviointikriteereiksi katsottiin sopivan YTK:n tuottaman tutkimustiedon: 1) Välittyminen (tiedon saatavuus, näkyvyys jne.), 2) Käyttöarvo (tiedon käytettävyys, hyöty tilaajien ja sidosryhmien toiminnan kannalta jne.), 3) Vaikuttavuus (tiedon merkitys laajasti alue- ja

yhdyskuntasuunnittelun alalla jne.) sekä 4) Innovatiivisuus (kyky tuottaa uutta tietoa ja avauksia, ennakoitukyky jne.).

Itsearvioinnin katsottiin tuovan hyötyjä ainakin:

- 1) Tiedotusstrategian kehittämisessä.
- 2) Tutkimusstrategian kehittämisessä.
- 3) Tutkimus- ja koulutustoiminnan yhteensovittamisessa.
- 4) Itse reflektiokyvyn osoittamisessa tilaajillemme ja SILLAn rakentamisessa suunnittelukäytäntöihin.

Vuoden 2004 syksyyn mennessä idea jalostui, muutti muotoaan ja YTK sai yhteistyökumppanikseen TKK Dipolin. YTK jätti syksyllä 2004 yhdessä TKK Dipolin kanssa yhteisen kehittämishankemuksen TKK:lle.

TKK päätti hankkeen rahoittamisesta ensimmäisen vuoden osalta keväällä 2005 ja toisen vuoden 2006 jatkorahoituksen osalta loppuvuonna 2005. Hanke liitettiin osaksi YTK:n tulossopimusta. Hanketta on toteuttanut YTK:n ja TKK Dipolin epävirallinen yhteistyöryhmä, johon ovat kuuluneet YTK:n henkilökunnasta Janne Roininen (hankkeen vetäjänä), Karoliina Jarenko, Jukka Hirvonen ja Kaisa Schmidt-Thomé sekä TKK Dipolin henkilökunnasta Anna-Kaarina Kairamo, Christa Hiltunen, Matti Sinko, Raisa Suominen ja Antti Nuoreva. Lisäksi molempien yksiköiden henkilökunta on osallistunut hankkeen yhteisiin aivoriihitilaisuuksiin, ideapalaveriin ja arviointitiedon tuottamiseen.

1.2 Hankkeen tavoitteet

Vuonna 2005 käynnistyneen hankkeen ensimmäisen vuoden tavoitteena oli

- 1) selvittää, miten yliopistoille ja korkeakouluille uudessa yliopistolaisissa säädetty kolmas tehtävä (yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus) on ymmärretty YTK:n sekä TKK Dipolin tuottamissa tutkimus-, koulutus- ja tukipalveluissa. YTK ja Dipoli ovat toimineet itsearvioinnin kokeilulaboratorioina;
- 2) kehittää YTK:n ja TKK Dipolin tarpeisiin itsearviointikehikko, jolla on mahdollista arvioida kolmannen tehtävän ja yksiköiden toiminnan vaikuttavuuden toteutumista itsearvioinnin menetelmin osana monitahoarviointia; ja

- 3) tuottaa itsearviointimenetelmin tietoa siitä, miten onnistuneesti YTK ja TKK Dipoli ovat vastanneet yliopistolain osoittamaan kolmanteen tehtävään sekä miten vaikuttavaa näiden yksiköiden toiminta on.

Vuoden 2006 jatkohankkeen tavoitteena oli

- 1) selvittää, miten yliopistoille ja korkeakouluille uudessa yliopistolaissa säädetty kolmas tehtävä (yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus) on ymmärretty YTK:n sekä TKK Dipolin sidosryhmien piirissä;
- 2) kehittää YTK:n ja TKK Dipolin tarpeisiin ulkoisen arvioinnin kehikko, jolla on mahdollista arvioida kolmannen tehtävän ja yksiköiden toiminnan vaikuttavuuden toteutumista sidosryhmäarvioinnin men
- 3) tuottaa ulkoisen arvioinnin menetelmin tietoa siitä, miten onnistuneesti YTK ja TKK Dipoli ovat vastanneet yliopistolain osoittamaan kolmanteen tehtävään sekä miten vaikuttavaa näiden yksiköiden toiminta on sidosryhmien näkökulmasta.

Kehittämishankkeen tavoitteita toteutettiin kokonaisvaltaisen arviointitutkimuksen (evaluointitutkimuksen) metodein. YTK:n ja TKK Dipolin sidosryhmäarviointi tehtiin valtaosiltaan samoin arviointikriteerein, joita käytettiin vuoden 2005 itsearvioinneissa. Vuoden 2006 ulkoisen arvioinnin tarkoituksena oli koota itsearviointien rinnalle vertailtavaa tietoa siitä, miten sidosryhmämme näkevät meidän onnistuneen tuloksellisuuden, yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden sekä innovaatiokykymme kannalta.

1.3 Hankkeen toiminta

Hanke käynnistyi konkreettisesti touko-kesäkuussa, jolloin organisoitiin yhteistyötä YTK:n ja TKK Dipolin välillä sekä tutustuttiin asiakirjoihin ja koottuun taustamateriaaliin. Kesällä 2005 valmisteltiin YTK:n ja TKK Dipolin henkilökuntien yhteistä itsearvioinnin kriteeririisiä, joka pidettiin syyskuun alussa Dipolissa. YTK järjesti syyskuussa vielä ylimääräisen kriteeririisiin omalle koulutushenkilökunnalleen ja tukipalveluissa toimiville. Kaikkiaan kriteeririisiin osallistui yhteensä viitisenkymmentä henkilökunnan jäsentä molemmista organisaatioista.

Kriteeririisien tulosten tyypittelyn ja analysoinnin jälkeen valmistettiin ensimmäiset itsearviointiportfolioluonnokset. Lokakuun alussa YTK

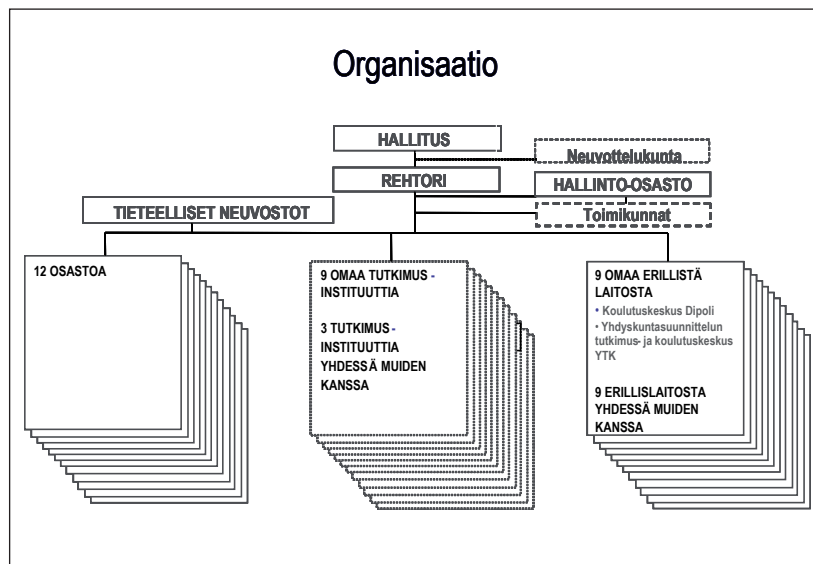
järjesti vielä ylimääräisen omiin osaamisalueisiinsa liittyvän 3. tehtävän kyselyn henkilökunnalleen. Tarkennetut itsearviointiportfoliot valmistuivat lokakuun loppupuolella ja ne toimitettiin marraskuun alussa internetiin YTK:n ja TKK Dipolin henkilökuntien täytettäväksi.

Joulukuun alussa analysoitiin itsearviointituloksia ja laadittiin käsillä olevan raportin ensimmäinen luonnos hankkeen palauteseminaarissa (13.12.) käsiteltäväksi.

Hankkeen jatkorahoitushakemus jätettiin syksyllä 2005 osana YTK:n tulossopimusta. Jatkorahoituksen järjestyttyä ensimmäisen hankevuoden itsearviointia täydennettiin ulkopuolisella (tilaajien ja asiakkaiden) arviointinäkemysillä. Toisen vuoden 2006 toimintaan kuului sidosryhmäkyselyn järjestäminen, sidosryhmähaastattelut sekä hankkeen tulosten kokonaistulkinta. Tulkintaa jatkettiin vielä vuoden 2007 alkupuolella. Kolmannen tehtävän sisällöstä syntynyttä käsitystä peilattiin kohdeorganisaatioiden strategioihin sekä alkuvuonna 2007 valmistuneeseen koko TKK:n kattavaan elinikäisen oppimisen strategiaan.

1.4 Hankkeen kohdeorganisaatiot

YTK ja TKK Dipoli ovat molemmat TKK:n erillislaitoksia.



Kuva 1. TKK:n organisaatiokaavio

YTK on kahdesta tutkimuksen kohteena olevasta laitoksesta vanhempi. Se on perustettu jo vuonna 1968 eri yliopistojen yhteiseksi ja valtakunnalliseksi yksiköksi ja suomalaiseksi sisarlaitokseksi Pohjoismaissa toimineelle Nordplanille (Tukholma). Laitos toimi alkuvaiheissaan Yhdyskuntasuunnittelun jatkokoulutuskeskus – YJK -nimisenä. Yhdyskuntasuunnittelun tutkimus- ja koulutuskeskus YTK:ksi nimi muutettiin 1980-luvulla. Miljöörakentamiskeskus yhdistettiin YTK:hon vuoden 1998 alusta. Koulutuskeskus Dipoli näki päivänvalon virallisena erillislaitoksena 1981. Jo ennen tuota hetkeä eräitä koulutuksia oli toteutettu YTK:n alaisuudessa.

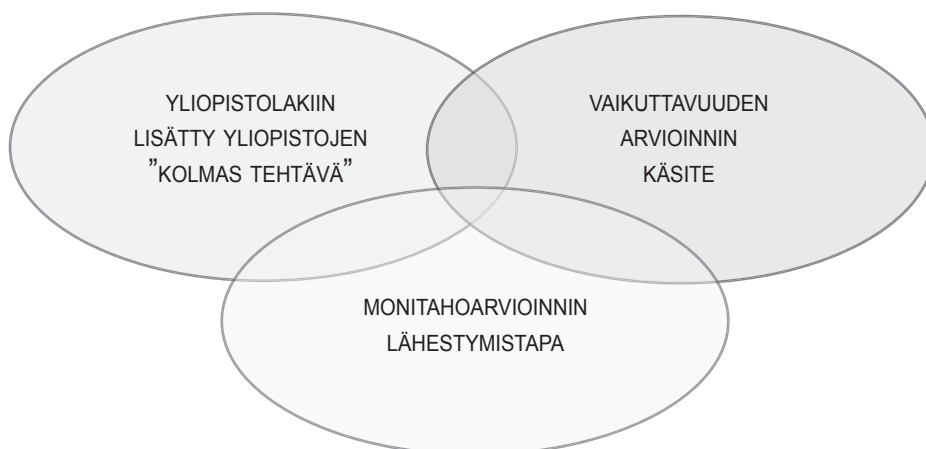
Taulukko 1. YTK ja TKK Dipoli pähkinänkuoressa.

| | YTK | TKK Dipoli |
|---|---|---|
| Perustettu | 1968 | 1981 |
| Status | Erillislaitos | Erillislaitos |
| Tehtävä | Perustutkinnon jälkeinen, monitieteinen täydennyskoulutus Alan tutkimuksen tekeminen sekä kansainvälisesti että kansallisesti Yhdyskuntasuunnittelijoiden ja kaupunkitutkijoiden jatko koulutuksen tukeminen Informaatiopalvelut ml. yhdyskuntasuunnittelijoiden virtuaalikirjasto Kansalliset asiantuntijatehtävät | Järjestää täydennys- ja työllisyyskoulutusta Myy Dipoli-talon tiloja Organisoi kehittämis-, tutkimus-, asiantuntija- ja verkostopalveluja |
| Henkilöstö (vuonna 2005) | | |
| Htv yhteensä | 27,6 | 98,3 |
| – budjettirahalla palkatut htv | 11,5 | 3,7 |
| – ulkopuolisella rahalla palkatut htv | 16,1 | 94,6 |
| – ulkopuolisin varoin tuotetut htv yhteensä % | 58 % | 96 % |
| Rahoitus (2005) | | |
| Yhteensä | 1 883 767 | 10 016 470 |
| – toimintamääräraha | 784 047 | 1 944 226 |
| – ulkopuolinen rahoitus | 1 099 720 | 8 072 244 |
| – ulkopuolinen rahoitus/ kokonaisrahoitus % | 64 % | 80 % |
| – kotim. yritysrahoitus / ulkopuolinen rahoitus % | 5 % | 54 % |
| – EU-rahoitus / ulkopuolinen rahoitus % | 27 % (296 900) | 5 % (403 600) |

Laitoksista YTK:lla on valtakunnallinen tehtävä, jota varten se saa opetusministeriön erillisrahoitusta. Henkilöstön määrän mukaan vertaillen TKK Dipoli on kooltaan 2,5-kertainen YTK:hon nähden. Budjettirahoituksella palkattuja on YTK:ssa yli kolmannes ja TKK Dipolissa noin viisi prosenttia. Rahoituksen määrä on TKK Dipolissa noin viisinkertainen. Ulkopuolisen rahoituksen määrä on YTK:ssa 64 prosenttia ja TKK Dipolissa 80 prosenttia. TKK Dipolin toimintamäärärahassa 2005 tosin on mukana Virtuaaliylipiston palveluyksikön (SVYPA) rahoitus. SVYPA on vuoden 2007 alusta TKK:n erillislaitos. Yritysrahoituksen osuus TKK Dipolin rahoituksesta on yli puolet ja YTK:ssa viisi prosenttia. EU-rahoituksen määrä on suhteellisesti ulkopuolisesta rahoituksesta TKK Dipolissa pieni, mutta euromääräisesti suurempi. YTK:ssa EU-rahoituksen määrä on tutkimuspuolella ollut viime vuosina varsin huomattava (20–40%).

2 YLIOPISTOJEN ”KOLMANNEN TEHTÄVÄN” MÄÄRITTELY

Hankkeessa lähestyttiin kolmannen tehtävän arviointia kolmesta elementistä muodostuvan viitekehyksen avulla (kuva 2). Elementeistä ensimmäinen, yliopistolakiin lisätty yliopistojen kolmas tehtävä, määrittelee institutionaaliset puitteet arvioinnille. Toinen elementti, vaikuttavuuden arvioinnin käsite, nousee arviointitutkimuksen piirissä kehitetystä vaikuttavuusarvioinnin teoriapohjasta. Kolmas elementti, monitahoarvioinnin lähestymistapa, jäsentää arvioinnin menetelmällistä näkökulmaa itse- ja sidosryhmäarvioinnin muodostamana kokonaisuutena.



Kuva 2.

Kolmannen tehtävän arvioinnin kolmesta elementistä muodostuva viitekehys.

2.1 Yliopistolakiin lisätty kolmas tehtävä

Suomen yliopistolain 4 pykälän mukaan yliopistoilla on kolme tehtävää. Ensimmäinen on tutkimuksen sekä tieteellisen ja taiteellisen sivistyksen edistäminen ja toinen on opetus ja kasvatusta. Kesällä 2004 lakiin lisättiin: ”Tehtäviään hoitaessaan yliopistojen tulee toimia vuorovaikutuksessa muun yhteiskunnan kanssa sekä edistää tutkimustulosten ja taiteellisen toiminnan yhteiskunnallista vaikuttavuutta” (laki yliopistolain muuttamisesta, säädös 715/2004). Uusi velvoite astui voimaan elokuussa 2005.

Uusi velvoite on asetettu hyvin yleisellä tasolla ja sen tarkemmasta sisällöstä on käyty vilkasta keskustelua viime vuosina. Kolmannen tehtävän asettamisen on nähty johtuvan yhteiskunnan taloudellisista, poliittisista ja kulttuurisista muutoksista (ks. esim. Kankaala ym. 2004). Tietoyhteiskuntaan siirtyminen on luonut riippuvuussuhteen hyvinvoinnin ja innovaatioiden välille. Globaali kilpailukyky edellyttää kaikkien yhteiskunnallisten toimijoiden pitävän aiempaa tarkemmin mielessään, miten osallistua hyvinvoinnin kasvattamiseen ja ylläpitämiseen. Kolmas tehtävä ei sinällään ole erotettavissa tutkimuksesta ja koulutuksesta. ”Kyse on pikemminkin näkökulmasta, jonka mukaisesti tutkimusta ja koulutusta kehitetään ja arvioidaan yhteiskunnallisten seurausvaikutusten kautta.” (Kankaala ym., 2004, 22)

Suhtautuminen kolmanteen tehtävään on vaihdellut oppilaitosten kesken ja sisälläkin voimakkaasti historiallisista poliittis-ideologisista syistä. Vaikka yliopistolaitos Suomessa alun perin perustettiin kouluttamaan pappeja, lääkäreitä ja virkamiehiä maan palvelukseen, oli sitä yksinomaisesti pitkään edustaneella Helsingin yliopistolla alusta asti sen riippumattomuutta korostava erityisasema yhteiskunnassa. Asetelma sai alkunsa, kun keisari Aleksanteri I nimitti yliopiston kansleriksi veljensä Nikolain, jolloin keisarillinen ja tietenkin keisarille alamainen yliopisto oli käytännössä riippumaton valtiosta ja Suomen senaatista, koska kansleriperintöruhtinas oli korkea-arvoisempi kuin kenraalikuvernööri eli Suomen siviili- ja sotilashallinnon päällikkö. Yliopisto omaksui vahvasti akateemisen tiedonintressin, jota 1960- ja 1970-luvuilla yliopistolla vallinnut vasemmistolainen ilmapiiri edelleen vahvisti. Vasta 1980-luvulla opetusministeriö alkoi kannustaa yliopistoa hankkimaan resursseja myös ulkopuolelta, jolloin yritysyritys yhteistyö alkoi. Teknisessä ja kaupallisessa koulutuksessa puolestaan oli lähes alusta asti pidetty itsestään selvytenä

yhteistyötä teollisuuden ja kaupan kanssa. Elinkeinoelämän yhteyksien rinnalla on kulkenut jo parin vuosikymmenen ajan toinen vaikuttavuuden ulottuvuus: alueellinen vaikuttavuus. 1980-luvulla, kun julkisella sektorilla alettiin siirtyä resurssipohjaisesta normiohjauksesta tulos- ja tavoiteohjaukseen, syntyi tarve kouluttaa valtion ja kuntien virkamiehiä uuteen ajattelumalliin. Osittain tähän tarpeeseen vastaamaan perustettiin maakuntiin yliopistojen täydennyskoulutuskeskuksia. Niiden perustamisen ja alueellisen hajasijoittumisen tärkein peruste oli näkemys yliopistojen myönteisestä vaikutuksesta alueiden sosiaaliseen pääomaan, elinkeinoelämään ja kulttuuriin. (Aniluoto, 2004 ja Taskinen, 2006)

Yhteiskunnallisten seurausvaikutusten huomioimisen on pelätty lisäävän työmäärää ja vievän aikaa ”puhtaalta tiedon tavoittelulta” ja perusopetukselta. Kolmannen tehtävän diskurssia leimaakin erilaisten intressien konflikti, jossa yhteisen näkemyksen ja yhteistyön muotoutuminen on ollut hidasta. Tampereen yliopiston (TASTI) tutkija Mika Nieminen tunnistaa Burton R. Clarkin (1983) sekä Aant Elzingan ja Andrew Jamisonin (1995) ajatuksia soveltaen yliopistolliseen koulutukseen ja tutkimukseen kohdistuvia neljänlaisia intressejä: 1) perinteiset akateemiset intressit, jotka kohdistuvat tietoon arvona sinänsä, 2) valtiovallan intressit kehittää tutkimusta ja koulutusta suuntaan, joka palvelee sen tarkoituseriä yhteiskuntapolitiikan suunnittelussa ja soveltamisessa, 3) yksityisen sektorin intressit saavuttaa koulutuksella ja tutkimuksella uusia innovaatioita ja ammattitaitoisia työntekijöitä sekä 4) kansalaisyhteiskunnan intressit, jotka kohdistuvat ihmisten arjen hallinnan edistämiseen. (Kankaala ym., 2004:23)

2.2 ”Laaja-alaisten” yliopistojen, ”alueellisesti orientoituneiden” yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen erilaiset lähtökohdat

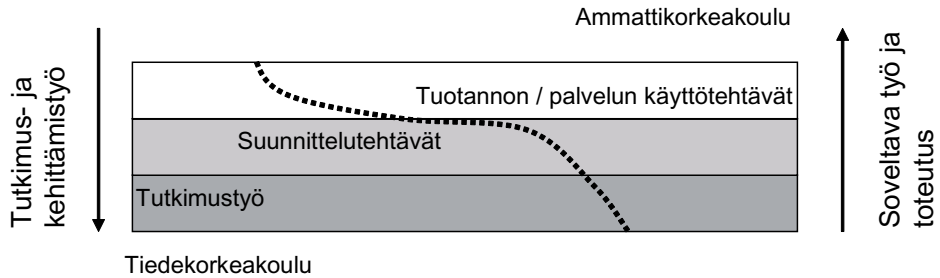
Yliopistot syntyivät keskiajalta lähtien sivistyksen, oppimisen ja tieteen kehdoiksi. Helakorven ja Olkinuoran (1997) mukaan tiedekorkeakoulujen toimintaperiaate rakentuu kolmesta peruskivistä: tutkimuksen, opetuksen ja opiskelun 1) vapaudesta ja 2) yhteenkuuluvuudesta sekä 3) näiden sivistyksellisyyden ensisijaisuudesta.

Yliopistojen olemukseen liittyi alusta asti riippuvuussuhde ympäristönsä kanssa. Yliopistojen vähimmäiskoko sekä sen edellyttämät olosuhteet kuten ruokahuolto, majoitus, rahoitus ja kirjapainotaito edellyttivät keskiajalla niiden sijoittumista kaupunkiin. ”Kaupungit olivat ylpeitä yliopistoistaan ja rahoittivat niitä; yliopistot toivat kaupungeille mainetta ja opiskelijoita muilta alueilta, jotka toivat mukanaan lisää vaurautta”, kuvaa Aniluoto (2004: 15). Tämän alueellisen vaikuttavuutensa ansiosta eri puolilla Suomea alettiin jo 1900-luvun alkupuolella esittää toivomuksia uusien yliopistojen perustamisesta ”sekä asianomaisen maakunnan arvovallan lisäämiseksi että alueellisen tutkimus- ja opetushyödyn vuoksi” (ibid: 19). Vuosisadan alkupuoliskolla perustetut yliopistot olivat kuitenkin vahvasti yhteiskunnallisesti orientoituneita ja ne sijoituivat suurimpiin kaupunkeihin. Vasta 1960-luvulla perustettiin täydennyskoulutuskeskuksia ja kapea-alaisia yliopistoja maakuntiin. Sijoittamisen taustalla oli nimenomaan alueen kehittämiseen vaikuttaminen.

Ammattikorkeakoulut perustettiin kahdesta syystä. Ensimmäinen oli ylioppilastutkinnon ja korkeakouluopintojen suosion kasvu 1970- ja 80-luvuilla. Yliopistoilla ei ollut resursseja lisätä sisäänottomääriä samassa suhteessa, mikä puolestaan hidasti nuorten siirtymistä työelämään. ”Ylioppilassummaa” päätettiin purkaa lisäämällä ammatillisen korkeakoulutuksen houkuttelevuutta. Toinen syy oli alueellisesti kattavamman korkeakouluopetuksen sekä tutkimus- ja kehitystoiminnan kehittäminen. (Sundbäck, 2005) Ne siis varmistavat, että kansalaisilla eri puolilla Suomea on tasavertaisemmat mahdollisuudet osallistua korkeakoulutukseen ja täten vahvistavat suomalaista osaamisyhteiskuntaa. Samalla ne edistävät alueensa kehittämistä olemassaolollaan ja yhteistyöverkostoillaan. Opetus ja alueellinen vaikuttavuus ovat siis molemmat ammattikorkeakoulujen perustamisen syitä.

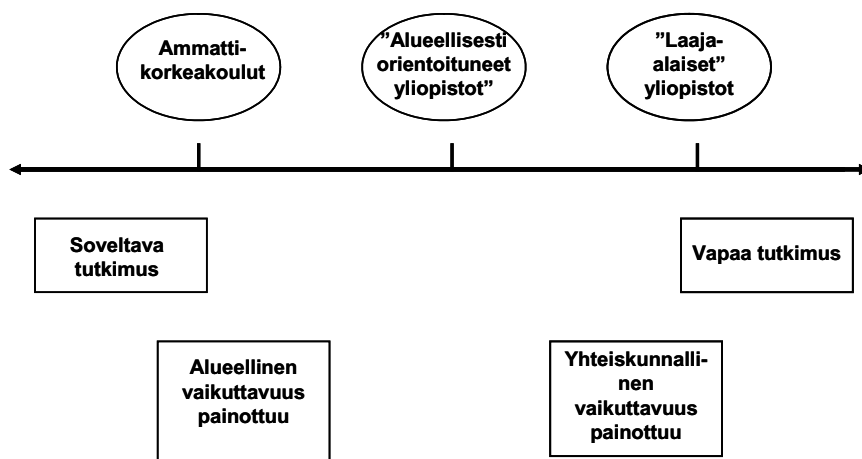
Ammattikorkeakoulu-uudistuksen lähtökohtana oli luoda tiedekorkeakouluinstituution rinnalle toinen selvästi erilainen korkeakoulutuksen sektori. Tätä korkeakoulutuksen kaksipilaarisuutta kutsutaan duaalimalliksi ja sen perustaksi on linjattu kolme kohtaa: 1) ammattikorkeakoulututkinnot muodostavat itsenäisen kokonaisuuden, joka ei ole suoraan verrattavissa yliopistotutkintoihin, 2) ammattikorkeakoulujen ensisijainen tehtävä on antaa käytäntöä palvelevaa opetusta kouluttamalla käytännön ammattilaisia ja asiantuntijoita, 3) ammattikorkeakoulujen virkarakenne,

opettajien tehtäväkuva ja muut akateemiset tunnuskuvat erottautuvat selvästi yliopistoista. (ibid.) Duaalimallin mukaisesti ammattikorkeakoulujen ja tiedekorkeakoulujen tehtävät, velvollisuudet ja oikeudet määriteltiin erilaisiksi (kuva 3).



Kuva 3. Duaalimalli käytännössä: ammattikorkeakoulun ja tiedekorkeakoulun tehtävien ja opetuksen painopistealueet (Helakorpi & Olkinuora, 1997).

Yliopistojen lakisääteiset tehtävät ovat 1) vapaan tutkimuksen edistäminen, 2) tähän tutkimukseen perustuvan ylimmän opetuksen antaminen sekä vuonna 2005 liitetty 3) näitä hoitaessa toimiminen vuorovaikutuksessa yhteiskunnan kanssa. Ammattikorkeakoulujen lakisääteiset tehtävät puolestaan ovat ”antaa työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen ja taiteellisiin lähtökohtiin perustuvaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin, tukea yksilön ammatillista kasvua ja harjoittaa ammattikorkeakouluopetusta palvelevaa sekä työelämää ja aluekehitystä tukevaa ja alueen elinkeinorakenteen huomioon ottavaa soveltavaa tutkimus- ja kehitystyötä.” (§4) ”Ammattikorkeakoulujen tulee tehtäviään suorittaessaan olla erityisesti omalla alueellaan yhteistyössä elinkeino- ja muun työelämän sekä suomalaisten ja ulkomaalaisten korkeakoulujen samoin kuin muiden oppilaitosten kanssa” (§5). (Ammattikorkeakoululaki 351/2003) Ammattikorkeakoulut ovat siis jo lähtökohdiltaan sitoutuneet vankkaan yhteistyöhön oman alueensa, ja erityisesti sen työelämän, kanssa. Lisäksi niiden opetuksen sisältöön, so. opettavat aineet/ammattialat sekä niiden sisäiset painotukset, vaikuttaa koulujen toiminta-alue, väestön kehitys ja työvoiman kysynnän muutokset. Alueellinen näkökulma otetaan esiin myös opetusministeriön ja ammattikorkeakoulujen käymissä tavoite- ja tulosneuvotteluissa (Sundbäck, 2005).



Kuva 4. Korkeakoulujen erilaiset painotukset

Korkeakoulujen arviointineuvoston mukaan ”lain johdosta viime vuosina ammattikorkeakouluissa perinteisen korkealaatuisen koulutuksen rinnalla ovat entistä selvemmin korostuneet lakisääteisetkin keskeisiksi määritellyt aluekehitystyö sekä tutkimus- ja kehittämistoiminta” (Salminen & Kajaste, 2005:16). Näiden katsotaan tehokkaimmin tulevan täytetyiksi uusilla koulutuksellisilla toimintatavoilla ja rakenteilla. Ammattikorkeakoulujen laatua arvioitaessa näitä nimitetään yleisesti ”innovatiiviseksi toiminnaksi” ja sillä tarkoitetaan ”uudellaisia palveluja, toimintamalleja, organisointitapoja, strategisia lähestymistapoja tai sosiaalisia innovaatioita. Innovaatio voi olla myös uusi, uudelleenkehitetty tai parannettu prosessi, palvelu, pedagoginen parannus, kehittämisosaaminen, oppiminen, strategia, työmenetelmä, organisointitapa tai yhteistyömuoto.” (ibid.)

Kolmannen tehtävän tietoinen täyttäminen ja sen huomioiminen yliopistojen strategioissa on jo alkanut. Korkeakoulut esittelevät aluekehitysprojektejaan ja listaavat yhteistyökumppaneitaan. Useiden yliopistojen strategioissa on mainittu koulutuksen tarjoamien eväiden ja työelämän tarpeiden yhteensopivuuden tarkistaminen ja vahvistaminen. Historiallinen kolmijako korkeakoulujen yhteiskuntasuhteissa on yhä havaittavissa. Alueellisesti orientoituneet yliopistot (joita historiastaan johtuen saatetaan nimittää ”maakuntayliopistoiksi”) painottavat strategioissa elinkeinoelämäyhteyksiä sekä alueellista kehittämistyötä. Laaja-alaiset

yliopistot (joita tavataan kutsua myös ”tiedeyliopistoiksi”) puolestaan tuntuvat kiinnittävän enemmän huomiota yliopistojen rooliin yhteiskunnan ja kulttuurin kehittäjinä.

2.3 Korkeakoulujen arviointineuvoston, Suomen Akatemian ja VTT:n näkökulmia vaikuttavuuteen

Yliopistojen ja korkeakoulujen lisäksi myös Korkeakoulujen arviointineuvosto, Suomen Akatemia ja valtion erillisistä tutkimuslaitoksista esimerkiksi Valtion teknillinen tutkimuslaitos ovat pohtineet kolmatta tehtävää (taulukko 2)¹.

Korkeakoulujen arviointineuvosto on tuottanut jo vuosien ajan korkeakoulujen vaikuttavuuteen liittyneitä selvityksiä, toteuttanut niin yliopisto- kuin ammattikorkeakoulujenkin tasolla vaikuttavuusauditointeja sekä laatinut korkeakoulujen tueksi arvioinnin menetelmäoppaita (ks. esim. Kinnunen, 2001; Moitus & Seppälä, 2004; Moitus & Saari, 2004 ja Kekäle ym., 2006).

Suomen Akatemia on puolestaan tuottanut perustutkimusta tieteen vaikuttavuudesta sekä julkaissut selvityksiä ja keskustelunavauksenomaisia raportteja tutkimustoiminnan vaikuttavuudesta (esim. Oksanen ym., 2003 ja Suomen Akatemia, 2006).

Yhtenä esimerkkinä valtion tutkimuslaitoksista on Valtion teknillinen tutkimuslaitos läpivienyt laajan tutkimus- ja kehittämishankkeen julkisten tutkimusorganisaatioiden yhteiskunnallisten vaikutusten arvioinnin kehittämiseksi, niin sanotun JYVA-hankkeen (Kuitinlahti ym., 2006).

Taulukkoon 2 on koottu joitain keskeisiä näkökulmia edellä mainittujen organisaatioiden toiminnasta vaikuttavuustutkimuksen saralla.

¹ Tämä tutkimusraportin mennessä painoon ilmestyi opetusministeriöltä julkaisu ”Yliopistojen yhteiskunnallinen vuorovaikutus; Arviointimalli ja näkemyksiä yliopistojen rooleihin” (<http://www.minedu.fi/export/sites/default/OPM/Julkaisut/2007/liitteet/tr22.pdf?lang=fi>). Pintapuolisen tarkastelun perusteella käsillä olevassa tutkimuksessa ja opetusministeriön arviointimallissa yhtäläisyyksiä on paljon. Molemmat arviointimallit yhdistävät tilastollisen ja laadullisen tarkastelun. Myös arviointikriteeristö on pitkälti yhdemukainen. Samoin korostetaan molemmissa tutkimuksissa kolmannen tehtävän sisällön kumpuavan ko. organisaation ominaispiirteistä.

Taulukko 2. KKA:n, SA:n ja VTT:n näkökulmia vaikuttavuuteen.

| | VAIKUTTAVUUDEN ARVIOINTIIN LIITTYNYTTÄ TOIMINTAA | KESKEISIÄ NÄKÖKULMIA VAIKUTTAVUUDEN KÄSITTEESEEN |
|---|---|--|
| Korkeakoulujen arviointineuvosto (KKA) | Selvystoimintaa, auditointeja ja menetelmäoppaita korkeakoulujen (myös AMK) vaikuttavuudesta | Tarkastelee vaikuttavuutta korkeakoulujen laadunvarmistusjärjestelmän kautta |
| Suomen Akatemia (SA) | Perustutkimusta, selvystoimintaa ja keskustelun avauksia tutkimuksen | Jakaa vaikuttavuuden tieteelliseen ja yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen, ja korostaa tieteellisen vaikuttavuudenkin olevan yhteiskunnallista vaikuttavuutta |
| Valtion teknillinen tutkimuskeskus (VTT) | Laaja ”Julkisten tutkimusorganisaatioiden yhteiskunnallisten vaikutusten arvioinnin kehittäminen” (JYVA) -hanke | Kehittänyt hankkeensa aikana monipuolisen vaikuttavuuskriteeristön indikaattoreineen |

2.4 TKK:n strategiat ja kolmas tehtävä

TKK:lla nähdään kolmannen tehtävän nivoutuvan pitkälti ensimmäiseen ja toiseen tehtävään, eli opetukseen ja tutkimukseen. Mauri Airila on kiteyttänyt yhteiskunnallisen vaikuttavuuden ”toiminnan volyymin, tulosten tieteellisen tason ja tulosten relevanssin funktioksi” (Airila, 2005). Strategioiden viittaukset kolmanteen tehtävään voitaisiin tiivistää kolmeen ydinteemaan: 1) tutkimuksen vahvat linkit työelämään, 2) perusopetuksen sekä aikuis- ja täydennyskoulutuksen kehittäminen työelämän tarpeiden pohjalta ja 3) metropolialueen kehittämiseen osallistuminen.

Vuoteen 2015 ulottuvassa strategiassa korostetaan tutkimuksen yhteiskunnallista relevanssia sekä korkeakoulun ja työelämän yhteyksiä. Strategisen kehittämisen neljästä toimintalinjasta kolmas on ”yhteiskunnallinen vuorovaikutus”. Siihen liittyen mainitaan opetuksen ja tutkimuksen kehittäminen yhteistyössä sidosryhmien kanssa, opetuksen ja tutkimuksen yhteistyö muiden korkeakoulujen ja yliopistojen kanssa sekä innovaatiotoiminnan ja -palvelujen kehittäminen yhdessä teollisuuden kanssa. Lisäksi strategiassa saa suurehkon painon Helsingin metropolialueen

kehittäminen yhdessä muiden aluetoimijoiden kanssa. (Strategia 2015, 2006)

Metropolialueen yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen yhteisessä aluestrategiassa (2006–2009) todetaan: ”Helsingin seudun korkeakoulujen keskeisenä tavoitteena on luoda edellytyksiä alueen ja valtakunnan kansainväliselle kilpailukyvyille ja tasapainoiselle yhteiskuntakehitykselle”. Tähtäimessä ovat ”aktiivinen kansalaisyhteiskunta, sosiaalisesti eheä ja kulttuurisesti monimuotoinen ympäristö, laaja-alainen ja tasa-arvoistavien oppimismahdollisuuksien luominen, oikeudenmukaiset ja erilaisista tarpeista lähtevät hyvinvointipalvelut sekä eettinen johtajuus”. Yhteiskunnallisen vaikuttavuuden sijaan käsitteeksi on kyseisessä kohdassa valittu yhteiskunnallinen vastuullisuus. Myös Lahden yliopistokeskuksen, jossa toimii TKK:n Lahden osasto, alueellisen kehittämisen strategiassa on luonnollisesti alueellinen vaikuttavuus vankasti läsnä.

Myös uudessa elinikäisen oppimisen strategiassa (2007) sekä sitä edeltäneessä aikuiskoulutusstrategiassa (2002) on vaikuttavuuden näkökulma vahvasti esillä. Painotus on nopeassa reagoimisessa työelämän tarpeisiin ja koulutuksen asiakaslähtöisyydessä. Aikuiskoulutusstrategian toteuttamissuunnitelman mukaan

”aikuiskoulutuksen asiakaslähtöisyyttä parannetaan yhteistyössä asiakkaiden kanssa. Täydennyskoulutuksen ja avoimen yliopiston tarjonta suunnitellaan asiakkaiden tarpeita vastaavaksi. Tätä varten on tarpeen selvittää ja seurata jatkuvasti asiakaskunnan tarpeiden kehittymistä. Tavoitteena on luoda keskeisille aloille koulutusalaakohtaiset asiantuntijatoimikunnat alan toimijoista, jolloin yhteydenpito asiakkaisiin on jatkuvaa ja heidän edustajansa voivat osallistua ja vaikuttaa koulutuksen suunnitteluun.”

Elinikäisen oppimisen strategia asettuu astetta yleisemmälle tasolle. Sen mukaan ”TKK näkee elinikäisen oppimisen samanaikaisesti sekä yksilöiden ja yhteisöjen toimintaa ohjaavana periaatteena että yhteiskunnan ja sen osana TKK:n koulutuspolitiikan suunnittelua ja toteutusta ohjaavana arvoperustana”. Elinikäisen oppimisen strategiaa voitaisiin myös kutsua malliksi, joka läpäisee koko TKK:n toiminnan. Ajattelu- ja toimintatavassa korostuu uudistava oppiminen, tulevaisuuden ennakointi (erityisesti teknologisen kehityksen tarjoamien mahdollisuuksien näkökulmasta), kokonaisuuksien hallinta sekä vaihtoehtoisten ratkaisujen

innovatiivinen luomis- ja arviointikyky. Tärkeitä toimintakohteita ovat työelämän kehitystarpeiden tunnistaminen täydennyskoulutuksen suunnittelussa, innovaatio toiminnan ja -palveluiden kehittäminen yhteistyössä eri tahojen kanssa ”tavoitteena edistää tutkimukseen perustuvien teknisten innovaatioiden syntymistä sekä niiden joustavaa siirtymistä yritystoiminnan ja julkishallinnon tuotteiksi ja palveluiksi”, oppimis- ja työympäristöjen innovatiivisuutta ja tuottavuutta lisäävät kehitystoimet sekä työkuultuuria ja prosesseja kehittävät toimet. Elinikäisen oppimisen strategiaan liitettiin myös kehittämiskohteita koskevat toimenpiteet, jotka konkretisoivat periaatteita ja helpottavat strategian vaikuttavuuden arviointia.

Näiden lisäksi valmistellaan erillistä TKK:n innovaatiostrategiaa, jossa tartutaan tarkemmin yhteistyöhön työelämän kanssa niin opetuksen kuin tutkimuksenkin osalta.

Yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen ja vaikuttavuuden yhteydessä tavaataan strategioissa mainita, että toiminnan tulee tukea TKK:n visiota ja hyödyttää kaikkia osapuolia.

2.5 YTK:n ja TKK Dipolin strategiat ja kolmas tehtävä

Tässä luvussa esitellään YTK:n ja TKK Dipolin strategiat kolmannen tehtävän näkökulmasta. Tulkinnoissa ja johtopäätöksissä (luku 10) peilataan hankkeessa syntyneitä käsityksiä kolmannen tehtävän sisällöstä niihin strategioihin sekä nostetaan esiin tulevaisuuden strategiatyön kannalta relevantteja seikkoja.

2.5.1 YTK

YTK:n tutkimusstrategiassa 2006–2010 ”kolmannen tehtävän” näkökulma tuodaan esiin useassa kohden ja myös auki kirjoitettuna: ”kokonaisuudessaan YTK:n toiminnassa korostuu yliopistojen kolmas tehtävä eli yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus”. YTK:n vahvuutena vaikuttavuuden näkökulmasta nähdään

- monialainen ja poikkitieteellinen ote, joilla katsotaan voitavan luoda vahvan sillan tieteen ja käytännön välille,
- tieteellisen perustan yhdistäminen yhdyskuntasuunnittelun ja kaupunkien käytäntöjen hyvään tuntemukseen,

- ajankohtaisten kysymysten ja kansainvälisen kehityksen seuraaminen sekä
- koulutuksen ja tutkimuksen tiivis yhteys.

Lisäksi mainitaan YTK:n kirjasto alan erikoiskirjastona, metropolialueen kehitysyhteistyö sekä YTK:n rooli yhteiskunnallisena keskustelijana. Keskustelijan roolin katsotaan kuuluvan YTK:lle sen valtakunnallisen statuksen sekä tutkimusaiheiden ajankohtaisuuden ja elämänläheisyyden vuoksi. YTK:n tutkimusten oletetaan kiinnostavan myös ”suurta yleisöä”. Keskusteluun osallistumisen lisäksi tiedotetaan tutkimuksista ja niiden tuloksista YTK:n nettisivuilla.

Tutkimuksen strategiset painopistealueet ovat 1) oppiva ja ennakoiva suunnittelujärjestelmä, 2) laadukas asuin- ja elinympäristö, 3) elävä ja monikulttuurinen kaupunki, 4) ekologisesti kestävä kaupunkikehitys, 5) reilu aluekehitys ja 6) metodologisen osaamisen kehittäminen. Tutkimustoiminnan sekä näiden painopistealueiden kuvauksessa painotetaan suuntautumista ulospäin, kohti ympäröivää yhteiskuntaa. YTK kuvataan oman alansa palvelijana.

”YTK:n tutkimuksessa sisällölliset painopistealueet leikkaavat alueellisia perspektiivejä, suunnittelun akateemista tutkimusta ja alan käytännöllistä kehittämistoimintaa. Teorian ja käytännön monialainen yhdistäminen ja eri tieteenalojen rajapintojen etsiminen luo kykyä reagoida joustavasti toimintaympäristön jatkuvasti muuttuviin tietotarpeisiin. Tutkimuksen, koulutuksen ja informaatiopalvelun yhteistyön kautta YTK muodostaa laajasti omaa alaansa palvelevan kokonaisuuden, jonka vahvuutena on myös hyvä kansallinen ja kansainvälinen verkottuminen.”
(tutkimusstrategia 2006:2)

YTK:n koulutusstrategiaa työstetään parhaillaan. Tässä tarkasteltu koulutusstrategia on vuodelta 2003. Siinä ei mainita suoraan kolmatta tehtävää, mutta vaikuttavuusulottuvuus on läsnä. Yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden kannalta YTK:n koulutustoiminnan vahvuuksia strategiassa ovat:

- monialaisen ja poikkitieteellisen ote, jonka katsotaan palvelevan erityisen hyvin suunnittelun ammattilaisia,
- koulutuksen ja tutkimuksen integrointi, jonka kautta voidaan tarjota uusinta alan tietoa,
- erilaiset kurssit eri tarpeisiin.

- kurssien rooli kaupunkisuunnittelun ja -tutkimuksen keskusteluforumina
- verkkokurssien sekä virtuaaliyliopistoyhteistyön kehittäminen mahdollistamaan monimuoto- ja etäoppimista sekä
- alan tutkijoille suunnatun tutkimusseminaarin järjestäminen. Seminaari toimii niin tiedon välityskenttänä kuin verkostoitumisalustanakin.

YTK:n rooli TKK:n aikuiskoulutuksessa

YTK:n antama koulutus on täydennys- ja jatkokoulutusta, mutta YTK:lla, kuten kaikilla TKK:n yksiköillä, on myös aikuiskoulutukseen liittyviä tehtäviä. Aikuiskoulutuksella tarkoitetaan koulutettujen opiskelijoiden ammattitaidon ylläpitämisen tukemista tutkinnon suorittamisen jälkeen. YTK:n vastuualue TKK:n aikuiskoulutuksessa on monitieteinen yhdyskuntasuunnittelu, kaupunkitutkimus ja kaupunkien kehittäminen.

- YTK tukee erityisalansa elinikäistä ammatillista ja monitieteistä kehittymistä sekä työelämässä tarvittavan osaamisen järjestelmällistä ajantasaistamista. Sekä Pitkä kurssi että moduulimuotoiset opintokokonaisuudet tarjoavat mahdollisuuksia pitkäjänteiseen ja johdonmukaiseen täydennyskouluttautumiseen.
- Aikuiskoulutuksen asiakaslähtöisyyttä parannetaan yhteistyössä asiakkaiden kanssa.
- Aikuiskoulutuksen toteutus perustuu moderneihin monimuotoisiin opetus- ja oppimismenetelmiin

”YTK:lla on lisäksi opetusministeriön määrittämä yhteiskunnallinen tehtävä yhdyskuntasuunnittelun täydennyskoulutuksessa maan ainoana yliopistollisena alaan erikoistuneena täydennyskoulutuskeskuksena. Tämä edellyttää YTK:n monitieteistä verkottumista sekä kansallisesti että kansainvälisesti yhdyskuntasuunnittelun opetusta antavien yliopistojen laitosten kanssa.”

2.5.2 TKK Dipoli

Vaikuttavuusarvioinnille antavat perspektiiviä Parlamentaarisen aikuiskoulutustyöryhmän linjaukset (OPM 2002:3), joiden mukaan myös akateemisen koulutuksen saaneella väestöllä tulee olla riittävät ja kattavat mahdollisuudet osaamisensa jatkuvaan kehittämiseen ja uusintamiseen. Työryhmä myös tähdensi yliopistojen aikuiskoulutuksen laadun-

varmistusta ja ehdotti yliopistojen tulosohjauksen ja rahoituksen määräytymisperusteisiin sisällytettäväksi riittävät menettelyt aikuiskoulutuksen tavoitteiden määrittelemiseksi ja tulosten seuraamiseksi. Komitea esitti myös rahaa yliopistojen täydennyskoulutuksen kehittämiseen laadun takaamiseksi, työelämän kehityksen seuraamiseksi ja ohjelmien maksujen pitämiseksi kohtuullisina.

Opetusministeriön asettama elinikäisen oppimisen työryhmä (2005) on tarkastellut yliopistojen täydennyskoulutuslaitosten toimintaympäristön ja roolin muutosta. Yliopistojen strategioiden vertailu osoitti, että puolessa yliopistojen strategioita aikuiskoulutus luettiin yliopiston perustehtäviin. Vielä useamman yliopiston aikuiskoulutusstrategiassa mainitaan maantieteellinen alue, jonka osaamisen kehittymisestä yliopistolla on vastuu. Myös työelämän muutoksiin vastaamista tai yliopiston asiantuntemuksen välittämistä tähdennettiin. Yliopiston tietotaidon välittäminen on yleisin strategiassa esiintynyt aikuiskoulutuksen tavoite. Sekin voitaneen tulkita kolmannen tehtävän alaan kuuluvaksi.

Monet työryhmän suosituksista ovat olleet omiaan suuntaamaan myös TKK:n täydennyskoulutuksen kehittämistä ja vaikuttavuuden arviointia (numerointi muistion).

1. Yliopistot uudistavat aikuiskoulutusstrategiansa elinikäisen oppimisen strategioiksi vuoden 2006 loppuun mennessä. Strategioissa otetaan huomioon -- täydennyskoulutuksen kehittäminen. Strategioiden toteutumista seurataan ja edistetään tulosneuvotteluprosessissa.
20. Yliopistollisen täydennyskoulutuksen tehtävänä on omalta osaltaan vastata akateemisen koulutuksen saaneen väestön mahdollisuuksista ylläpitää ja kehittää osaamistaan.
21. Täydennyskoulutuksen tulee olla osa yliopistojen kokonaisstrategiaa. --
27. Yliopistojen täydennyskoulutukseen on kehitettävä -- työelämälähtöisiä, korkealaatuisia ja toiminnan yliopistollista luonnetta korostavia koulutuskokonaisuuksia. -- Yliopistokeskusten -- tulee kehittää ja koordinoida täydennyskoulutusta yhteistyössä ammattikorkeakoulujen kanssa ja kehittää täydennyskoulutustoiminnasta yksi aluetta palveleva kokonaisuus.
28. Täydennyskoulutuksen laadulle tulee asettaa korkeat vaatimukset. Laadunvarmistuksessa tulee käyttää kansainvälisesti tunnustettuja

-- menettelyjä, jotka ovat osa yliopiston kokonaisvaltaista laadunvarmistusjärjestelmää.

Käsillä olevan vaikuttavuusarvion voidaan katsoa olevan 28. suosituksen mukainen. Myös muut referoidut suositukset antavat osviittaa käsillä olevalle vaikuttavuusarvionnille.

TKK:n vuoden 2002 aikuiskoulutusstrategian mukaan teknillisen korkeakoulun tutkimus-, opetus- ja sivistystehtävät ovat yhteiskunnallisesti voimakkaasti vaikuttavia. Siksi myös TKK:n aikuiskoulutuksessa tuli ottaa huomioon vuorovaikuttaminen ympäröivän yhteiskunnan kanssa. Strategian toteutussuunnitelmassa kolmas tehtävä konkretisoitiin näin:

”Aikuiskoulutuksen asiakaslähtöisyyttä parannetaan yhteistyössä asiakkaiden kanssa. Täydennyskoulutuksen ja avoimen yliopiston tarjonta suunnitellaan asiakkaiden tarpeita vastaavaksi. Tätä varten on tarpeen selvittää ja seurata jatkuvasti asiakaskunnan tarpeiden kehittymistä. Tavoitteena on luoda keskeisille aloille koulutusalaakohtaiset asiantuntijatoimikunnat alan toimijoista, jolloin yhteydenpito asiakkaisiin on jatkuvaa ja heidän edustajansa voivat osallistua ja vaikuttaa koulutuksen suunnitteluun.”

TKK:n tuoreen kokonaisstrategian läpäisevästä neljästä kehittämisteedmasta kahden (Laatu ja uudistumiskyky sekä Yhteiskunnallinen vuorovaikutus) varaan rakentuvat myös seuraavat kokonaisstrategian perustalle laaditun elinikäisen oppimisen strategian linjaukset, jotka antavat suuntaa TKK Dipolin yhteiskunnallisen vaikuttavuuden arvioinnille, vaikka tämän tutkimuksen tutkimusasetelma on laadittu ja empiirinen aineisto koottu ennen näiden strategisten asettamusten hyväksyntää:

”TKK näkee elinikäisen oppimisen -- sekä yksilöiden ja yhteisöjen toimintaa ohjaavana periaatteena että yhteiskunnan ja sen osana TKK:n koulutuspolitiikan suunnittelua ja toteutusta ohjaavana arvoperustana.”

”-- ajattelu- ja toimintatavassa korostuu uudistava oppiminen, joka saa aikaan ja edistää muutosta, uudistuksia, haasteiden ja ongelmien uudelleenmuotoilua ja uusia ratkaisuja. Tulovaisuuden – erityisesti teknologisen kehityksen tarjoamien mahdollisuuksien – ennakointi, kokonaisuuksien hallinta sekä vaihtoehtoisten ratkaisujen innovatiivinen luomis- ja arviointikyky korostuvat.”

”TKK ottaa yhdeksi tärkeäksi toimintakohteekseen -- työelämän kehitystarpeiden tunnistamisen sekä sen perusteella tehtävät valikoidut toimenpiteet, joilla työelämää kehittävää täydennyskoulutusta tukeutuu TKK:n muuhun opetukseen ja tutkimukseen ja tukee niitä vankistaen korkeakoulun asemaa elinikäisen oppimisen eturivin toimijana.”

”Strategiansa mukaisesti TKK kehittää innovaatiotoimintaa ja -palveluja yhteistyössä eri tahojen kanssa tavoitteena edistää tutkimukseen perustuvien teknisten innovaatioiden syntymistä sekä niiden joustavaa siirtymistä yritystoiminnan ja julkishallinnon tuotteiksi ja palveluiksi. TKK kehittää tekniikan alan täydennyskoulutuspalvelujaan, joilla vastataan perustutkimuksen suorittaneiden uusiin osaamistarpeisiin.”

”-- toiminta -- kohdistuu yksilöiden näkökulmasta ennen kaikkea perus- ja jatko-opiskelijoiden elinikäisen oppimisen valmiuksien kehittämiseen sekä tutkinnon jo suorittaneiden täydennyskoulutukseen ja alumnitoimintaan. TKK -- monin muin tavoin levittää yliopistollista osaamista sitä tarvitseville.”

”Yhteisöjen näkökulmasta TKK:n toiminta kohdistuu etenkin oppimis- ja työympäristöjen innovatiivisuutta ja tuottavuutta lisääviin kehittämistoimiin sekä työyhteisöjen työkuultuuria ja prosesseja koskeviin kehittämistoimiin. Osa tästä on työyhteisössä tapahtuvan arkioppimisen tukemiseen liittyvää T&K-toimintaa ja osa yhteisökohtaista täydennyskoulutusta.”

”Yhteiskunnan ja työelämän yleisen kehittymisen ja erityisesti koulutuspolitiikan kannalta TKK kehittää ja tarjoaa oppimista edistäviä menetelmiä ja tuotteita, joiden sisällössä korostuu teknologisen kehityksen tarjoamien mahdollisuuksien hyväksikäyttö. Aikuiskoulutukseen kytkeytyy tiiviisti myös aluekehitysvastuu Helsingin laajalla metropolialueella siten, että TKK:n osaamista voidaan tehokkaasti hyödyntää yhteiskunnan ja etenkin työelämän uudistamisessa innovaatiotoiminnan avulla.”

3 KOLMANNEN TEHTÄVÄN ARVIOINTI

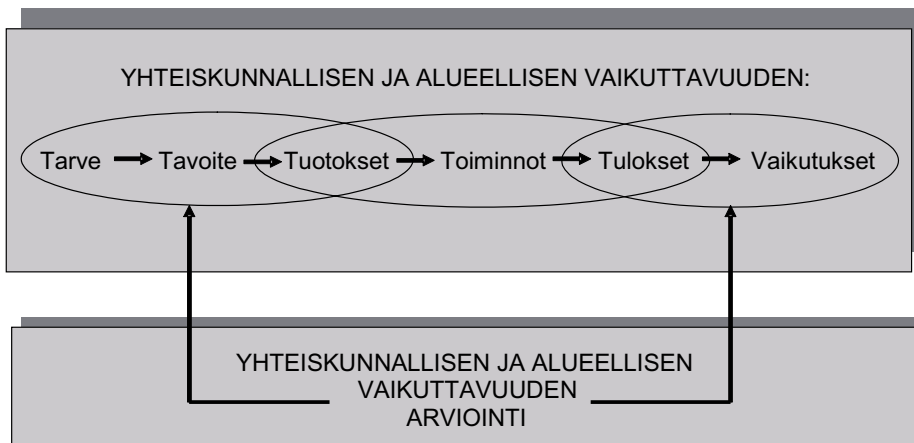
3.1 Vaikuttavuuden arvioinnin käsite YTK:n ja TKK Dipolin hankkeessa

Vaikuttavuusarvioinnin keskeisiä käsitteitä ovat tarve, tavoite, tuotos, toiminnot, tulos, vaikutus ja vaikuttavuus (kuva 5) (Koskinen–Ollonquist ym., 2005). Tarve on ymmärrettävissä lähtötilaksi, joka on aikaansaanut sen, että yliopistojen yhteiskunnallista ja alueellista vaikuttavuutta on lähdetty kehittämään tai tarpeeseen vastaamaan. Tavoite nousee pyrkimyksestä vastata havaittuun tarpeeseen. Kolmannen tehtävän kehittämisen tavoitteita ovat esimerkiksi yliopistojen vuorovaikutuksen lisääminen ympäröivän yhteiskunnan kanssa.

Tuotokset ovat yliopistojen käytäntöjä ja menetelmiä, joilla pyritään vastaamaan tunnistettuihin tarpeisiin. Toiminnot liittyvät käytäntöjen ja menetelmien soveltamiseen, eli vuorovaikutteisten käytäntöjen toteuttamiseen.

Tulos ja vaikutus syntyvät, kun vuorovaikutteiset käytännöt johtavat (positiivisiin tai negatiivisiin) muutoksiin toimijoiden (yliopisto ja ympäröivä yhteiskunta) välisissä suhteissa. Vuorovaikutteisten käytäntöjen tulokset ovat ajallisesti vaikutuksia välittömämpiä.

Yliopistojen yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus paljastuu vasta, kun suhteutetaan aikaansaadut tulokset/vaikutukset kehittämisen lähtökohtana olleisiin tarpeisiin.



Kuva 5. Vaikuttavuuden arvioinnin käsite (soveltaen lähteestä: Koskinen–Ollonquist ym., 2005).

YTK:n ja TKK Dipolin hankkeessa edellä mainitut arviointikäsitteet tarpeesta aina vaikutuksiin konkretisoituivat erilaisina kohdennettuina arviointikriteereinä (katso liite 1). Toisin sanoen ko. kriteerit muotoiltiin luonteensa puolesta erilaisiksi tarve-, tavoite-, tuotos-, toiminto-, tulos- ja vaikutuskriteereiksi. Esimerkiksi tarvetta ja tavoitetta kartoitettiin yksiköiden yhteiskunnalliseen arvopohjaan sekä osaamistarpeiden ennakointiin liittyvillä kriteereillä.

Vastaavasti tuotokset ja toiminnot konkretisoituivat kriteereinä, joilla mitattiin yhteiskunnallista keskustelua ja alueellista kehittämistä tukevan tiedon tuottamista, yhteiskunnallista näkyvyyttä ja alueellista kehittämistä koskevan tietämyksen välittämistä, vuorovaikutusta ja yhteistyötä ympäröivän yhteiskunnan ja muiden alueellisten toimijoiden kanssa sekä toimintaa yhteiskunnan kehittämiseksi.

Tulokset ja vaikutukset heijastuivat puolestaan kriteereissä, joilla kartoitettiin osaamisen ja työllisyyden tukemista, uuden tietämyksen välittämistä, koulutuksellista tukea alueelliselle kehittämiselle, koulutuksen alueellista yhteistyötä ja verkottamista sekä suorien alueellisten vaikutusten tuottamista.

Lopullinen yksiköiden vaikuttavuustulkinta vaati sekä edellä mainittujen yhteistulkintaa että niiden peilaamista yksiköiden strategioihin.

3.2 Yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus

Yliopistojen vuorovaikutusta muun yhteiskunnan kanssa ja yliopistojen yhteiskunnallista vaikuttavuutta on perusteltua tarkastella sekä alueellisenä vuorovaikutuksena ja vaikuttavuutena että yhteiskunnallisena vaikuttavuutena, joka viittaa vaikutukseen yhteiskunnan eri sektoreilla ja toimialoilla. Alueellinen vaikuttavuus viittaa puolestaan siihen maantieteelliseen kontekstiin, jossa vaikuttavuus ilmenee.

Alueellisen vaikuttavuuden kannalta yliopistojen haasteena nähdään mm. alueellisten innovaatioympäristöjen luominen ja kehittäminen sekä alueiden vetovoimaisuuden ja kehityksen vahvistaminen eri aluetasoilla (Kankaala ym. 2004). Vaikuttavuuden haaste saa erilaisia muotoja eri alueilla ja eri aluetasoilla (esim. globaali, kansallinen, maakunnallinen, paikallinen). Näihin haasteisiin yliopistot ovat pyrkineet vastaamaan mm. erilaisten aluestrategioiden laatimisella. Aluestrategioita on laadittu vuorovaikutuksessa ympäröivän yhteiskunnan kanssa ja alueelliset erityispiirteet huomioiden.

3.3 Monitahoarvioinnin lähestymistapa

Arvioinnit voidaan jakaa sisäisiin ja ulkoihin arviointeihin (taulukko 3). Ulkoiset arvoinnit voidaan edelleen jakaa täysin ulkopuolisten toteuttamiin ja ulkopuolisten koordinoimiin arviointeihin. Ulkoisen arvioinnin suorittaa aina ulkopuolinen, mahdollisimman riippumaton mutta silti arviointikohteen asiantuntemusalaan ja toimintaa mahdollisimman hyvin tunteva henkilö tai arviointiryhmä.

Taulukko 3.

Arviointien jako ulkoihin ja sisäisiin arviointeihin (Horelli & Roininen 2000).

| ULKOISET ARVIOINNIT | | SISÄISET ARVIOINNIT | |
|--|---|-----------------------------|------------------------|
| Puhtaasti ulkopuolisten evaluaattorien suorittamat arvoinnit | Ulkopuolisten evaluaattorien koordinoimat arvoinnit | Konsultoidut itsearvioinnit | Puhtaat itsearvioinnit |

Sisäiset arvioinnit voidaan jakaa kahteen tyyppiin; puhtaisiin itsearviointeihin ja konsultoituihin itsearviointeihin. Konsultoivassa itsearvioinnissa ulkopuolinen arvioitsija (konsultti) luo arviointikriteeristöt yhdessä arvioinnin kohteina olevien ryhmien kanssa ja osallistuu tiiviisti arviointiprosessiin. Puhdas itsearviointi perustuu täysin omaehtoiselle arviointikriteerien määrittelylle, johon eivät ulkopuoliset vaikuta, ja etenee omaehtoisena prosessina alusta loppuun. Täysin puhdasta itsearviointia esiintyy hyvin harvoin. Useimmiten ulkopuolinen konsultti on mukana ainakin alkuvaiheessa käynnistämässä itsearviointiprosessia, joka saattaa sitten jatkua enemmän tai vähemmän puhtaana itsearviointina. Rajat eivät siis ole yksiselitteisiä, vaan useimmiten arviointihankkeissa käytetään useita lähestymistapoja rinnakkain.

Tämä YTK:n ja TKK Dipolin kolmannen tehtävän arviointi käynnistyi henkilökunnan sisäisenä itsearviointina, jota koordinoivat (konsultoivat) henkilökuntaan kuuluvat tahot. Itsearviointia täydennettiin vuoden 2006 ulkoisella arvioinnilla. Sitä ei kuitenkaan tehty täysin ulkopuolisin voimin, vaan vuoden 2005 itsearvioinnin koordinoanut yhteistyöryhmä kokosi ulkopuoliset näkökulmat YTK:n ja TKK Dipolin sidosryhmiltä. Molemmat näkökulmat täydentävät toisiaan ja muodostavat yhdessä monitahoisen (monitahoarvioinnin) näkökulman yksiköiden kolmannesta tehtävästä.

3.4 Arviointimenetelmät

Tässä luvussa kuvataan arviointikehikkoa, jota kehitettiin hankkeen edetessä. Arviointikehikko sisältää itse- ja sidosryhmäarvioinnissa käytetyt välineet ja menetelmät työvaiheittain jäsenneilyinä.

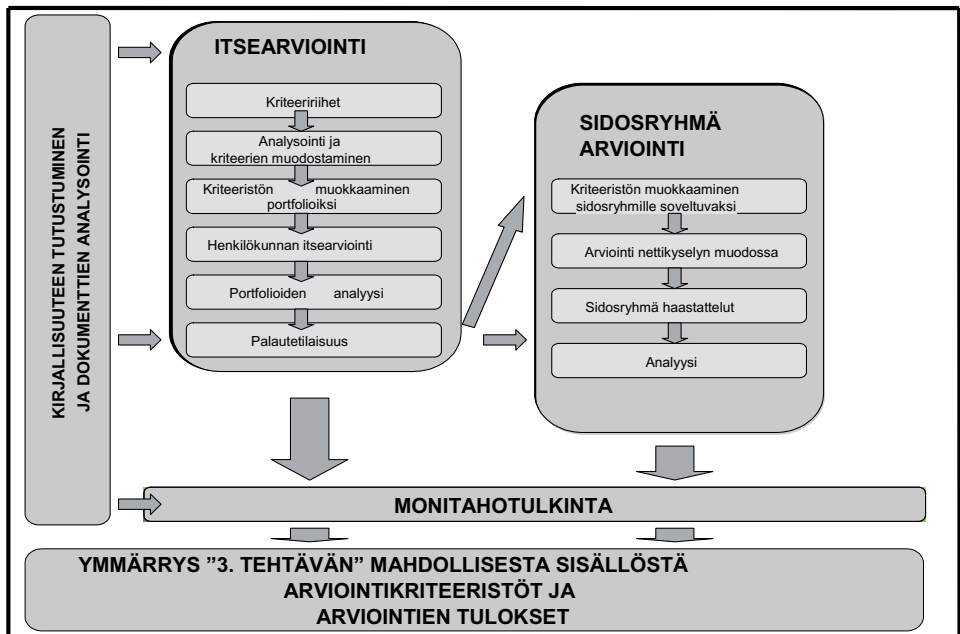
Itsearviointi edellytti:

- 1) Henkilökunnan yhteisiä kriteeririihiä.
- 2) Riihiin tulosten analysointia ja kriteeristön muodostamista.
- 3) Kriteeristön muokkaamista itsearviointiportfolioiksi.
- 4) Portfolioihin kertyneiden arviointitulosten analysointia ja jäsentelyä.
- 5) Palautetilaisuutta

Sidosryhmäarviointi edellytti:

- 6) Kriteeristön muokkaamista sidosryhmäarviointiin soveltuvaksi.
- 7) Sidosryhmäkyselyä.
- 8) Sidosryhmähaastatteluita.
- 9) Sidosryhmäarvioinnin tulosten analysointia ja jäsenystä.

Lisäksi itse- ja sidosryhmäarviointien tuloksia oli tulkittava yhtenä kokonaisuutena.



Kuva 6. Arviointikehikko.

3.4.1 Kriteeririhet

Kriteeririihen tarkoituksena oli ideoida yhdessä osallistujien kanssa YTK:n ja TKK Dipolin yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden ominaisuuksia eli arviointikriteereitä. Arviointikriteerien voidaan katsoa vastaavan henkilökunnan näkökulmaa kuvassa 2 esitettyihin yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden tarpeisiin ja tavoitteisiin. Yhdessä kootut arviointikriteerit muodostivat keskeisen osan rakennettuja itsearviointivälineitä eli itsearviointikansioita (portfolioita). Kriteeririhet vietiin läpi kahdessa tunnissa ja ne sisälsivät seuraavat viisi työvaihetta:

Tilaisuuden johdanto (30 min.)

1) Aiheeseen orientoituminen (15 min.)

Riihen vetäjä asetti huoneen nurkkiin muutamia kolmanteen tehtävään liittyviä väittämiä, joista osallistujat valitsivat sen johon voivat parhaiten yhtyä. Muodostuneet ryhmät perustelivat valintaansa vuorollaan muille.

2) Ominaisuuksien listaus yksilöittäin (15 min.)

Osallistujat kirjoittivat heille jaetuille tarralapuille vapaasti ideoiden 2–3 yhteiskunnallisen vaikuttavuuden ja 2–3 alueellisen vaikuttavuuden erityisen hyvänä pitämäänsä ominaisuutta, kunkin ominaisuuden aina omalle lapulleen. Erityisen hyvien ominaisuuksien ei tarvinnut olla jo TKK:lla toteutuneita, vaan myös toivottavat ja toteutumattomat ominaisuudet olivat tärkeitä. Kukin osallistuja keskittyi ideoimaan ominaisuuksia omaan tehtäväalueensa liittyen.

3) Ryhmäkeskustelut muodostetuista ominaisuuksista ja ominaisuuksien tyypittely teemoihin (30 min.)

Osallistujat jaettiin ryhmiin, joissa he keskustelivat laatimistaan ominaisuuksista ja tyypittelivät yhdessä samankaltaiset ominaisuudet yhteisten teemojen alle. Yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus pidettiin edelleen erillään.

4) Ryhmät esittelivät laatimansa ominaisuudet muille teemoittain (15 min.)

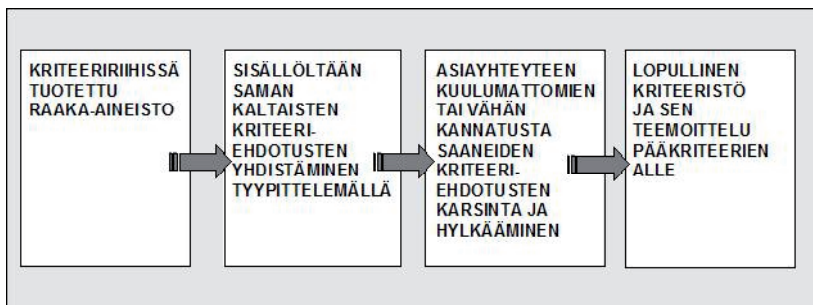
Kukin ryhmä vei vuorollaan tarralappunsa seinälle teemoittain ryhmiteltyinä ja esitteli ne muille.

5) Ominaisuuksien nykytilan ja tärkeysjärjestyksen pisteytys ja tulosten esittely ryhmittäin (15 + 15 min.)

Ryhmille jaettiin tyhjä matriisi, johon he kirjoittivat laatimansa ominaisuudet teemoittain. Yhteiskunnalliselle ja alueelliselle vaikuttavuudelle oli omat matriisinsa (liite 1). Keskusteltuaan yhdessä ryhmän jäsenet pisteyttivät kunkin ominaisuusteeman tämän hetkisen tilan (erittäin hyvä = 10...erittäin huono = 1) ja tärkeyden sen mukaan, kuinka tärkeäksi he kokivat ominaisuuteen pääsyn tulevaisuudessa (10 = tärkein ...1 = vähiten tärkeä). Tärkeimmiksi koetut ominaisuudet nostettiin painotetusti esille arvioinnissa ja arviointikansioissa. Lopuksi ryhmät esittelivät matriisinsa muille.

3.4.2 Kriteeririihien tulosten analysointi ja kriteeristön muodostaminen

Kriteeririihien tuottamaa materiaalia eli yksittäisten ryhmien kriteeriehtoituksia analysoitiin yhdistelemällä ja tyyppitelemällä samankaltaisia ehdotuksia yhteen (kuva 7). Tämän jälkeen tehtiin joidenkin asiayhteyteen (3. tehtävään selkeästi kuulumattomien) tai hyvin vähän kannatusta saaneiden kriteeriehtousten karsinta ja hylkääminen. Lopulta muodostettiin ensin pääkriteerit. Kun pääkriteerit oli saatu muodostettua, muodostettiin niille vastaavasti riihissä esille tulleista ehdotuksista alakriteeristöt.



Kuva 7. Kriteeristön muodostaminen vaiheittain.

3.4.3 Itsearviointiportfolioiden rakentaminen

YTK:n ja TKK Dipolin henkilökunnalle kehitettiin kriteeririihien jälkeen kolme erilaista arviointikansiota: ensimmäinen tutkimus- ja asiantuntijahenkilöstölle, toinen koulutushenkilöstölle ja kolmas tukipalveluissa toimiville. Kukin valitsi näistä itse ryhmän, johon katsoi ensisijaisesti kuuluvansa. Tarkoitus oli koota kansioihin henkilökunnan itsearviointien tulokset sekä kommentteja kansioiden toimivuudesta arviointivälineinä.

Taulukko 4. Itsearviointiportfoliot täyttäneiden lukumäärä.

| Itsearviointiportfolio | YTK | TKK Dipoli | YHTEENSÄ |
|--|-----------|------------|------------|
| Tutkimus ja asiantuntijuus | 7 | 5 | 12 |
| Koulutus | 1 | 11 | 12 |
| Tukitehtävät | 1 | 1 | 2 |
| YHTEENSÄ (portfolion saaneet/täyttäneet/%) | 28/9/32 % | 35/17/49 % | 63/26/41 % |

3.4.4 Portfoliotulosten analysointi ja raportointi

Itsearviointiportfolioiden tulokset analysoitiin kahtena ryhmänä: 1) itsearviointikriteeristön kehittämistä palvelevat tulokset ja 2) varsinaiset itsearviointitulokset. Itsearviointikriteeristön kehittämistä palvelevat tulokset analysoitiin ja raportoitiin yhtenä kokonaisuutena. Varsinaiset itsearviointitulokset analysoitiin ja raportoitiin erikseen YTK:n ja TKK Dipolin osalta.

3.4.5 Palauteseminaari

Palauteseminaari järjestettiin joulukuussa 2006 Seminaarissa esiteltiin käytävien palautekeskustelujen pohjaksi hankkeen aikana kertyneitä ideoita ja tuloksia sekä itsearviointimenetelmästä että varsinaisista itsearviointituloksista.

3.4.6 Kriteeristön muokkaaminen sidosryhmäarviointiin soveltuvaksi

Itsearviointikriteeristö muokattiin sidosryhmäarviointiin sopivaksi. Pääkriteeristö säilytettiin mahdollisimman vertailukelpoisena itsearvioinnissa käytettyyn nähden, vaikka sanamuotoja jouduttiin luonnollisesti jossain määrin muokkaamaan sidosryhmille soveltuviksi. Alakriteeristöihin tehtiin joitakin lisäyksiä ja joitakin yksittäisiä alakriteereitä poistettiin.

3.4.7 Sidosryhmäkysely

Sidosryhmäkysely toteutettiin internet-kyselynä niin, että vastaajat saivat sähköpostitse pyynnön osallistua kyselyyn, ja samalla ohjeet sekä linkin kyselyyn. Vastaajien sähköpostiosoitteiden kokoaminen osoittautui työlääksi ja aikaa vieneeksi työvaiheeksi.

Arviointipyynnö lähetettiin sellaisille toimijoille, joiden kanssa oli tehty yhteistyötä viimeisen viiden vuoden aikana. TKK Dipoli keräsi oman toimijalistansa ja YTK omansa. YTK:lla koulutustoimintaa koskevan arviointipyynnön sai noin kolmannes viiden vuoden aikana koulutuksiin osallistuneista. Näistä valtaosa oli käynyt YTK:n Pitkän kurssin. Tutkijoiden ja asiantuntijoiden osoitteet poimittiin tutkimussopimuksista. Osoitetietoja tarkennettiin ja kohderyhmää täydennettiin kysymällä tutkijoilta itseltään .

Kysely lähetettiin 1 297 henkilölle 9. toukokuuta 2006. Näistä 488 oli TKK Dipolin kumppaneita ja 812 YTK:n kumppaneita. 40 nimeä esiintyi molempien listalla. YTK:n listalla koulutukseen osallistuneita oli 583 ja tutkimusyhteistyötä tehneitä 275. Molempiin YTK:n kategorioihin kuului 46. TKK Dipolin yhteistyökumppaneita ei jaettu eri kategorioihin..

Lähetetyistä 1 297 viestistä palautui 178. Vastaanottajan postilaatikon voidaan siis olettaa tavoittaneen 1 119 viestin (86 % lähetetyistä). Kuinka monen yhteistyökumppanin viesti todellisuudessa tavoitti, on mahdollonta arvioida luotettavasti, Kaksi suurinta syytä sähköpostin palautumiseen olivat se, ettei postilaatikko tunnistanut käyttäjää sekä erilaiset virheilmoitukset. Silloin kun postilaatikko ei tunnista käyttäjää, voidaan olettaa käyttäjän esimerkiksi vaihtaneen työpaikkaa tai sähköpostiosoitetta. Viiden vuoden aikahaarukasta odotetusti johtuvan runsaan kadon kompensoimiseksi erityisesti koulutustoimintaan osallistuneita valittiin mukaan runsaasti.

Arviointilomake sulkeutui internetissä 24.5.2006. Tähän mennessä vastauksia tuli yhteensä 172. YTK:n koulutustoimintaa arvioi 53 ihmistä ja tutkimustoimintaa 45 (taulukko 5). TKK Dipolin koulutustoiminnan arviointiin osallistui 47 ja tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan arviointiin 27 ihmistä. Sekä YTK:n että Dipolin vastausprosentiksi muodostui vähintään 15,2. Yhteensä kyselyyn vastasi 15,4 prosenttia arviointipyynnön mahdollisesti saaneista. Taulukkoon on laskettu myös vastausprosentit YTK:n kohderyhmäjaottelun osalta. Sähköinen arviointilomake oli kuitenkin rakennettu niin, ettei se identifioinut vastaajia millään tavalla. Tähän ratkaisuun päädyttiin vastaajien yksityisyyden takaamiseksi kyselyssä, jossa nimellä vastaaminen on vapaaehtoista. Arviointipyynnön saaneita pyydettiin vastaamaan siihen tai niihin lomakkeisiin, jotka olivat hänen kannaltaan relevantteja. Toisin sanoen, vastaajat saivat itse päättää, vastaavatko he TKK Dipolin vai YTK:n kyselyyn, ja edelleen joko tutkimus- tai koulutustoimintaa koskevaan arviointiin. Vastaajan oli myös mahdollista vastata kaikkiin neljään arviointilomakkeeseen. Näin ollen ei voida puhua varsinaisista vastausprosentteista.

Taulukko 5. Arviointipyyntöön saaneet ja siihen vastanneet.*

| | YTK | Koulutus | T&a* | TKK Dipoli | Koulutus | T&a* | Yhteensä |
|-----------------|------|----------|------|------------|----------|------|----------|
| Lähetetyt, kpl | 646 | 458 | 243 | 488 | - | - | 1 119 |
| Vastaukset, kpl | 98 | 53 | 45 | 74 | 47 | 27 | 172 |
| Vastaus % | 15,2 | 11,6 | 18,5 | 15,2 | - | - | 15,4** |

* T&A = Tutkimus- ja asiantuntijatoiminta.

** YTK:n ja TKK Dipolin vastausprosentit (15,2) on laskettu lähetettyjen ja vastausten suhteesta. Koko arviointikyselyn vastausprosentti on hieman suurempi (15,4) siksi, että osa vastasi useampaan arviointilomakkeeseen.

3.4.8 Sidosryhmähaastattelut

Sidosryhmäkyselyä täydennettiin teemahaastatteluin. Haastatteluja varten laadittiin teemahaastattelurungot. Haastattelukysymykset jäsenettiin pääosiltaan kyselytulosten pohjalta, ja niihin lisättiin myös joitakin uusia teemoja, jotka olivat nousseet esille vasta kyselyn jälkeen. YTK:ssa kullekin haastateltavalle laadittiin yksilökohtainen haastattelurunko, TKK Dipolissa tehtiin ryhmäkohtaisesti omat kysymykset tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan sekä koulutustoiminnan haastateltaville. Haastateltaviksi pyydettiin niitä henkilöitä, jotka olivat antaneet kyselyn yhteydessä yhteystietonsa mahdollista haastattelua varten. YTK:ssa listaa täydennettiin joillakin keskeisillä sidosryhmäedustajilla, jotka eivät olleet vastanneet kyselyyn. Mukaan otettiin myös median sekä järjestösektorin edustajia. Nämä katsottiin olennaisiksi sidosryhmiksi YTK:n yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden kannalta.

Taulukko 6. Haastateltujen ihmisten edustamat tahot

| | TKK Dipoli | YTK |
|---|------------|-----|
| Kunta/kaupunki | 1 | 5 |
| Seudullinen/maakunnallinen organisaatio | 0 | 1 |
| Ministeriö | 0 | 3 |
| Yliopisto/korkeakoulu | 1 | 3 |
| Pienyritys | 1 | 0 |
| Elinkeinoelämä | 3 | 2 |
| Järjestö | 0 | 2 |
| Media | 0 | 1 |
| Yhteensä | 6 | 17 |

Taulukko 7. Sidosryhmähaastatteluihin osallistuneiden sukupuolijakauma.

| | TKK Dipoli | Jakauma | YTK | Jakauma |
|----------|------------|---------|-----|---------|
| Nainen | 2 | 40 % | 6 | 35 % |
| Mies | 4 | 60 % | 11 | 65 % |
| Yhteensä | 6 | 100 % | 17 | 100 % |

3.4.9 Sidosryhmäarvioinnin tulosten analysointi ja jäsenys

Kyselyn ja haastatteluiden tulokset analysoitiin ensin erikseen, ja yhdistettiin sitten samaan tuloslukuun. Kyselyn tulokset analysoitiin sekä kvantitatiivisesti (tulodiagrammeina) että kvalitatiivisesti (avovastauksista saatu palaute ja haastattelut). Tulosten yhdistämisen jälkeen voitiin analysoida ja tulkita sidosryhmäarvioinnin tuloksia kokonaisuutena.

3.4.10 Itse- ja sidosryhmäarviointien tulosten tulkinta yhtenä kokonaisuutena

Arviointikehikon viimeisenä vaiheena suoritettiin koko hankkeen tulosten analyysi ja tulkinta. Se edellytti itsearviointin ja sidosryhmäarvioinnin tulosten vertailua sekä varsinkin kokonaistulosten peilaamista YTK:n ja TKK Dipolin strategioihin.

4 YTK:N ARVIOINTIIN OSALLISTUNEIDEN TAUSTAT

4.1 Itsearviointi

Itsearviointikehikon kehittämiseen ja testaamiseen osallistui YTK:sta yhteensä 28 työntekijää.

YTK:n tutkimus ja asiantuntijuus portfolion täytti seitsemän ihmistä. YTK:n koulutusportfolion ja tukitehtäväportfolion tuloksia ei esitetä, sillä niihin saatiin kumpaankin vain yksi vastaaja (taulukko 8). Yksittäisten vastaajien näkökulmia ei ole mielekästä raportoida jo tietosuojasyistä. Vastauksia ei ollut myöskään mahdollista liittää muiden portfolioiden vastauksiin, sillä portfolioiden sisällöt erosivat eri ryhmissä.

Taulukko 8. Itsearviointiportfoliot täyttäneiden lukumäärä.

| Itsearviointiportfolio | YTK |
|--|-----------|
| Tutkimus ja asiantuntijuus | 7 |
| Koulutus | 1 |
| Tukitehtävät | 1 |
| YHTEENSÄ (portfolion saaneet/täyttäneet/%) | 28/9/32 % |

4.2 Sidosryhmäkysely

YTK:n koulutustoimintaa arvioivaan lomakkeeseen vastasi 52 henkeä, tutkimus ja asiantuntijuus lomakkeeseen puolestaan 44 henkeä.

Taulukko 9. YTK:ta arvioineiden edustamat tahot

| Mitä tahoa vastaajat edustivat? | Koulutus | Tutkimus |
|---|-----------|-----------|
| Kuntaa/kaupunkia | 28 | 17 |
| Seudullista/maakunnallista organisaatiota | 1 | 2 |
| Ministeriötä | 1 | 5 |
| Yliopistoa/korkeakoulua | 7 | 6 |
| Ympäristökeskusta | 2 | 1 |
| Muuta valtion laitosta | 5 | 6 |
| Elinkeinoelämää | 3 | 0 |
| Järjestöä | 2 | 2 |
| Yksityishenkilöä | 0 | 1 |
| Muu / ei tietoa | 3 | 4 |
| Yhteensä | 52 | 44 |

YTK:n koulutuslomakkeen vastaajakunta painottui vahvasti kuntien edustajiin (taulukko 9). Myös tutkimuspuolen vastaajissa kuntien edustajat olivat suurin ryhmä. Molemmassa ryhmässä oli seuraavaksi eniten korkeakoulujen ja muiden valtion laitosten edustajia. Verrattessa alkupe- räisiä lähetylistoja ja arviointikyselyyn vastanneiden taustaorganisaatioita, tuntuisi siltä, että suuret määrät vastauksia jäi YTK:n osalta puuttumaan erityisesti kaupunkien, ministeriöiden ja ympäristökeskusten edustajilta. Näiden tahojen kohdalla oli myös eniten ongelmia sähköpostien perille saattamisessa.

Taulukko 10. YTK:ta arvioineiden sukupuolijakauma.

| Vastaajat sukupuolen mukaan | Koulutus | Tutkimus | Yhteensä | % |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| Nainen | 29 | 17 | 36 | 38 % |
| Mies | 20 | 22 | 44 | 46 % |
| Ei vastannut | 3 | 5 | 8 | 16 % |
| Yhteensä | 52 | 44 | 96 | 100 % |

Koulutuslomakkeen vastaajissa oli hieman enemmän naisia, tutkimuspuolen vastaajissa taas vähän enemmän miehiä. Iältään koulutuslomakkeen vastaajat olivat keskimäärin noin 47-vuotiaita, tutkimuspuolen vastaajat hieman vanhempia, keskimäärin noin 52-vuotiaita.

Taulukko 11.

YTK:n koulutustoimintaa arvioineiden koulutuksiin osallistumiskerrat.

| YTK:n koulutukseen osallistuminen viimeisen 5 vuoden aikana | |
|---|-----------|
| Yhden kerran | 25 |
| 2–3 kertaa | 16 |
| 4+ kertaa | 8 |
| Ei vastannut | 3 |
| Yhteensä | 52 |

Koulutuslomakkeen vastaajista joka toinen oli ollut YTK:n koulutuksessa yhden kerran viimeisen viiden vuoden aikana. Joka kolmas oli ollut 2–3 kertaa ja muutamat tätä useamman kerran. Puolet vastaajista (27) oli osallistunut pitkälle kurssille ja yli kolmannes (19) lyhytkurssille. Muutamat (8) olivat osallistuneet moduulipohjaiseen koulutukseen ja vain yksi verkkokurssille (taulukko 11).

Taulukko 12.

YTK:n tutkimustoimintaa arvioineiden yhteistyökerrat YTK:n kanssa.

| Yhteistyön määrä YTK:n kanssa viimeisen 5 vuoden aikana (tutkimuslomake) | |
|--|-----------|
| Yhdessä projektissa | 12 |
| 2–3 projektissa | 15 |
| 4+ projektissa | 5 |
| Muussa kuin projekteissa | 10 |
| Ei vastannut | 2 |
| Yhteensä | 44 |

Tutkimuslomakkeen vastaajista joka neljäs oli viimeisen viiden vuoden aikana tehnyt laitoksen kanssa yhteistyötä yhdessä projektissa ja joka kolmas 2–3 projektissa (taulukko 12). Muutamalla oli kokemusta yhteistyöstä useammassa projektissa. Joka neljäs oli ollut laitoksen kanssa yhteistyössä muuten kuin projekteissa.

4.3 Sidosryhmähaastattelut

Haastattelukierroksella luovuttiin jaosta tutkimus- ja koulutustoimintaan. Suurin osa kysymyksistä asetettiin niin, että ne koskivat molempia

toiminnan lohkoja. Koska kullekin haastateltavalle tehtiin oma kysymyspatteristonsa, pystyttiin tarttumaan juuri niihin teemoihin, joista haastateltavalla oli tietoa, mihin hänen suhteensa YTK:hon keskittyi. Haastatteluissa luovuttiin myös jaosta yhteiskunnalliseen ja alueelliseen vaikuttavuuteen. Molemmat näkökulmat integroitiin kysymyksiin.

Taulukko 13. YTK:n haastateltavien ihmisten edustamat tahot

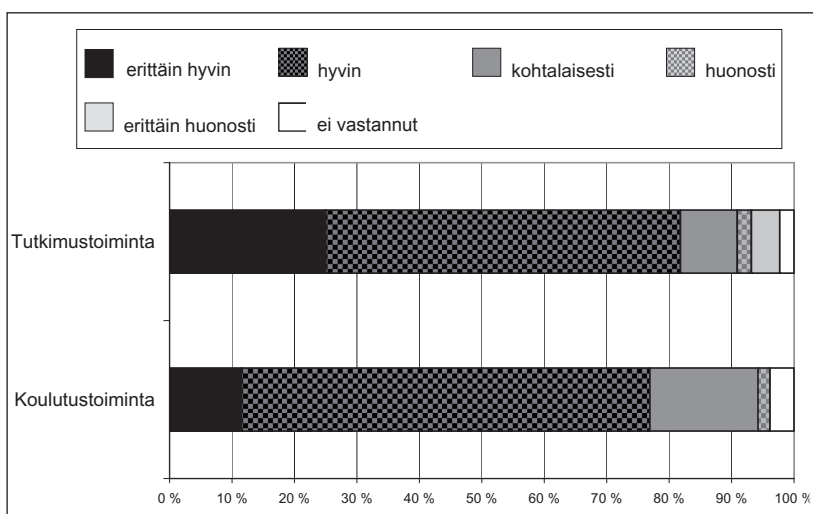
| | |
|---|-----------|
| Kunta/kaupunki | 5 |
| Seudullinen/maakunnallinen organisaatio | 1 |
| Ministeriö | 3 |
| Yliopisto/korkeakoulu | 3 |
| Elinkeinoelämä | 2 |
| Järjestö | 2 |
| Media | 1 |
| Yhteensä | 17 |

YTK haastatteli 17 ihmistä. Näistä neljä edusti kuntaa tai kaupunkia, mutta hekin jakautuivat kaupunkien virkamiehiin ja kunnallispoliitikkoihin. Seudullista tai maakunnallista organisaatiota edustivat kaksi haastateltua ja ministeriötä kolme. Elinkeinoelämää ja yliopistoa tai korkeakoulua edusti kumpaakin kolme haastateltua, järjestösektoria kaksi ja mediaa yksi haastateltu. Haastatelluista 11 oli miehiä ja 6 naisia. Haastatellut oli tasaisesti eri-ikäisiä, nuorin kolmenkymmenen ikävuoden huikkeilla ja vanhimmat eläkeiän tuntumassa.

Haastateltujen suhde YTK:hon vaihteli reippaasti. Lähes puolet haastatelluista on luennoinut YTK:n pitkällä kurssilla, hieman suurempi osa on käynyt sen. Osa on tehnyt vuosikausia yhteistyötä YTK:n kanssa rahoittajina, tilaajina ja tutkimuskonsortion kumppaneina. Osalla oli syvää tietämystä YTK:n sekä tutkimus- että koulutustoiminnasta, osa oli ainoastaan osallistunut Pitkälle Kurssille. Suurin osa haastatelluista oli pääkaupunkiseudulta, muutama oli muista kaupungeista.

5 SIDOSRYHMIEN NÄKEMYKSIÄ YTK:STA YHTEISTYÖKUMPPANINA

Arviointilomake alkoi kahdella yleisluontoisella kysymyksellä. Ensimmäisessä pyydettiin arvioimaan yhteistyön ja koulutuksen käytännön toteutusta. Toisessa kysymyksessä pyydettiin omin sanoin kertomaan, millä tavalla yhteistyö tai koulutus oli vastaajaa hyödyttänyt. Tavoitteena oli ensinnäkin auttaa vastaajia palauttamaan mieleensä omat kokemuksensa YTK:sta. Samalla saatiin hieman kerättyä palautetta sidosryhmiltä. Toisaalta tavoitteena oli auttaa vastaajia huomaamaan eron tavallisen palautteen keräämisen ja yhteiskunnallisen vaikuttavuuden näkökulman välillä.



Kuva 8. YTK:n tutkimusyhteistyön sujuvuus ja koulutusten käytännön toteutus.

Haastatteluiden anti on kerätty kyselyn tulosten esittelyn alle. Haastatteluisissa ei ollut suoraa kysymystä YTK:sta kumppanina vaan tulokset on poimittu haastattelujen lomasta sieltä, missä aihetta on käsitelty muiden asioiden yhteydessä. Tässä luvussa ei ole materiaalia itsearvioinnista, sillä siinä ei tartuttu kumppanuuden teemaan.

Vastaajien selvän enemmistön mukaan sekä koulutuksen toteutus että yhteistyö laitoksen tutkimuspuolen kanssa olivat sujuneet vähintään ”hyvin” ja vain harvan mielestä huonosti.

5.1. YTK:n tutkimus ja asiantuntijuus

Kyselyssä YTK:n tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan vahvuuksina nähtiin laaja-alaisuus sekä uudet ideat ja näkökulmat. YTK:n tutkijoilla katsottiin olevan uutta, ajankohtaista tietoa ja heitä kiiteltiin sen avoimesta levittämisestä. Yhteistyöhankkeissa YTK:n tutkijoita arvostetaan keskustelun avaajina ja raikkaiden ajatusten esittäjinä. Muutama vastaaja mainitsi kansainvälisen ja EU:ta koskevan osaamisen parantaneen ja helpottaneen yhteistä hanketta. Tutkijat saivat kiitosta myös ruohonjuuritason toiminnan ymmärtämisestä ja arvostamisesta sekä sen tukemisesta käytännössä. Myös yksittäisten tutkijoiden näkyvyyttä mediassa kiitettiin.

”EU-projektista ei olisi tullut mitään ilman yhteistyötä YTK:n kanssa” (kunnan/kaupungin edustaja, mies)

”Aitoa vuorovaikutusta alan kehittämisessä”
(yliopiston/korkeakoulun edustaja, vastaaja)

”(…)Uskon, että osin YTK:n osallistumisen takia muut kon-
sortion jäsenet ajattelevat omaa tutkimusalaansa laajemmin
tai pohtivat kysymyksiä, joita ennen ei otettu huomioon.(…)”
(muun valtion laitoksen edustaja, vastaaja)

”YTK on alan keskeinen tutkimustiedon solmu”
(järjestön edustaja, vastaaja)

”YTK:n kautta saa ajankohtaista uusinta tutkimustietoa.”
(kunnan/kaupungin edustaja, mies, vastaaja)

”Olen saanut sellaista tukea, tietoa ja apua ja yhteistyömahdol-
lisuuksia, joista en ole aiemmin osannut uneksiakaan. Kehitys
asuinalueellamme on saanut aivan uuden tahdin.”
(asukasaktiivi, vastaaja)

Tähän kysymykseen vastasi 23 ihmistä. He edustivat melko tasaisesti kuntaa tai kaupunkia, ministeriötä, yliopistoa tai muuta valtion laitosta. Joukossa oli myös muutama konsulttitoimiston tai järjestön edustaja. Vastajaat olivat pääasiassa toimineet YTK:n kanssa jossakin tutkimushankkeessa kumppanina ja asiantuntijana. Joukossa oli myös muutama rahoittajataho.

Haastattelut tukivat sekä itsearvioinnista että kyselystä saatua käsitystä. YTK:n keskeisenä vahvuutena ja ominaispiirteenä nähtiin monialaisuus ja monitieteisyys. Tällä otteella katsottiin voitavan asettaa sellaisia kysymyksiä, joihin yhden tieteenalan laitokset eivät omaa eväitä. Tämä nähtiin myös olennaiseksi kolmannen tehtävän kannalta. YTK sai kiitosta myös tutkimuksen laaja-alaisuudesta. YTK:n katsottiin liittäneen yhdyskuntasuunnittelun kenttään sellaisiakin teemoja, joita siellä aikaisemmin ei ole ollut. Laaja-alaisuus ja sen mukanaan tuomat verkostot nähtiin myös olennaiseksi ajan tasalla pysymisen kannalta. Uusien näkökulmien hyödyntäminen ja uusiin ilmiöihin tarttuminen koettiin YTK vahvuudeksi. Kahta lukuun ottamatta kaikki haastateltavat arvioivat YTK:n suoriutuneen ajan tasalla pysyttelemisessä hyvin. Toinen kriitikko toivoi lisää visiointia, tulevaisuuteen luotaamista ja heikkojen signaalien tunnistamista. Toisen mukaan ”virallinen maankäyttöliturgia ei ole ajan tasaista. Ja YTK on jossain määrin vielä tämän virallisen liturgian takana. Tutkimusyksikkönä se ei saisi sitä olla.” Laaja toiminta ja monitieteinen ote esittivät myös nurjat puolensa: muutamat haastateltavat esittivät kysymyksen yhdyskuntasuunnittelun ytimeistä, tarttuuko YTK näihin ydin teemoihin tarpeeksi, tekeekö se systemaattista työtä sen kehittämiseksi vai hajoaako tutkimustoiminta toisistaan erillään oleviksi palasiksi. Pari haastateltua henkilöä esitti, että jossain vaiheessa saattaa tulla vastaan piste, jossa joudutaan pohtimaan ydinosaamista ja keskittymistä muutamaa keskeiseen teemaan. Hekin tosin painottivat laajan toiminnan hyviä puolia. Tärkeintä olisi, että tutkimusteemat tukisivat toisiaan edes jossain määrin synergiaetujen saavuttamiseksi. Kyselyssä esiin tullutta ”pää pilvissä leijailamista” ei juurikaan tuettu haastatteluissa. Päinvastoin, toivottiin lisää irtiottoja ja uusien tuulien haistelua. Useampi haastateltava otti esimerkiksi Nordplanin tavan visioida ja pohdiskella kriittisesti suunnitteluun sisältyviä arvoja. ”Reaalimaailma on tässä joka tapauksessa, ja sitä tutkivat muutkin tahot”, perusteltiin pyyntöjä.

”Se näyttää meikäläisen silmin, siellähän on ihan käytännön tutkimusta, esim. taiteellisesti orientoituneiden ihmisten asumistottumuksista, mutta sitten on aika teoreettista, että se kirjo... Mulle se näyttäytyy hyvin monipuolisena.” (median edustaja)

”Parhaimmillaan se on silloin, kun se kokoaa aidosti eri aloja edustavia yliopisto-osaajia yhdys/yhteiskunta- ja aluesuunnittelun ympärille. Tällaista yksikköä meillä ei valtakunnassa mutta ole. (...) Ne asiat, sitä kirjoa on mahdollista laajentaakin, mutta tullaan varmaan aika pian sellaiseen tilanteeseen, pitäisikö keskittyä pariin kolmeen keskeiseen teemaan vai säilytetäänkö sellaisena joka syleilee laajasti eri aloja ja toimii yhteistyön organisoijana ja järjestelijänä. Molemmilla on puolensa.” (yliopiston edustaja)

”Olen sen [YTK:n] aina mieltänyt hyvin aktiiviseksi toimijaksi, että se aina tekee asioita, joilla on vaikuttavuutta. (...) Siellä on kompetentit toimija ja se tiedetään hyväksi. Tietty laatukriteeri YTK:n tekemisillä on.” (ministeriön edustaja)

”Jotenkin semmoinen monialainen ja asioita tasapuolisesti tarkasteleva tai, miten sen sanois, rehellinen on aika hassu sana, mutta rehellisesti tarkasteleva. (...) Vaikka sillä on selvästi yhteiskunnan kehittämismissio, niin sillä ei oo omaa missiota, joka jotenkin irtoaisi tästä taustasta. (...) Sellainen nöyrä toimija.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Hyvin ajassa liikkuvaa ja tarpeellista tutkimusta” (median edustaja)

”Silloin tutkijat on onnistuneet, että osa kritiikistä on sitä, että on pää pilvissä.” (ministeriön edustaja)

”Erilaiset yhdyskuntarakenteeseen, kaupunkiseututasoon liittyvät asiat, joissa tarvitaan vähän erilaisia lähestymiskulmia, niin siinä on aika hyviä tuloksia.” (ministeriön edustaja)

”YTK on minusta pitkällä aikavälillä laajentanut yhdyskuntasuunnittelun käsitettä uusiin alueisiin, samoin uusia ammattikuntia hyödyttämään. Se on hienoa. Samalla kun se on laajentunut, ydin on ehkä vähän sumea mulle, että mitkä on yhdyskuntasuunnittelun kovat jutut. (...) Ehkä kovia ytimiä on useita, että voi olla mahdotonta suurin piirtein kuvitella itseltään niin paljon, että voisi julistaa, että tämä on se ydin...” (yliopiston edustaja)

”Luovempi ote. (...) Asioiden kyseenalaistaminen ja isompien juttujen hakeminen. Että mihin aika on kypsässä. (...) Pienten ilmiöiden havaitseminen, että voitais vaistota mikä se on se juttu.” (kunnan/kaupungin edustaja)

YTK:n henkilökuntaa haastateltavat pitivät osaavana ja ammattimaisena sekä keskitasoa kielitaitoisempana. Useampi haastateltava mainitsi, että YTK:lla on keskimääräistä kokeneempia tutkijoita. Tämä katsottiin myös edellytykseksi monitieteisen ja monialaisen otteen tuomalle lisäarvolle. Yksi haastateltava huomautti, että henkilökunnan osaaminen vaihtelee jonkin verran henkilöstä toiseen. Toivottiin lisää ”draivereita” ja aktiivisia toimijoita. Eräs haastateltava esitti, että YTK:n tulisi varmistaa, että sen tutkijajoukko edustaa kaikkia sukupolvia, että vanhat ja uudet näkemykset keskustelisivat talon sisällä. Tutkijoita pidettiin kansalaisyhteiskunnalle myötämielisinä, mutta kaikille ajatuksille avoimina henkilöinä. Humaanisuutta kehuttiin, mutta sitä myös kaivattiin lisää.

”(...)Siellä on hirveen hyvää osaamista ja monialaista osaamista niin sillä tavalla ihmiset ymmärtää paremmin kokonaisuuksia ja sitä kautta myös omia rajoituksiaan.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Minusta YTK tarvitsee ehyen sukupolvirakenteen, että siellä on edustusta kaikista sukupolvista. (...) YTK on paremmin onnistunut monialaisuuden kattamisessa kuin tässä sukupolviyhteisössä, että uudet ajatukset tulisivat mukaan, mutta vanha säilyisi ja se miten ne keskustelelee siellä.” (yliopiston edustaja)

Monet näkivät YTK:n olevan kansalaisyhteiskunnan lisäksi myös hallinnon suuntaan kallellaan. Elinkeinoelämän suunnalla nähtiin YTK:lla runsaasti mahdollisuuksia jo siksi, että tutkijat ovat tottuneet tekemään tilaustutkimusta. YTK:n tutkimus kuitenkin katsottiin laadukkaammaksi kuin konsulttitoiminta Suomessa keskimäärin. Tämä näkemys toistui huomattavan usein haastattelukierroksen aikana.

”yhteiskunnallinen orientaatio ja painotus ja aito kehittämisen eetos” (järjestön edustaja)

”Silloin kun pitää sekä pystyä suorittamaan tehtävä, tutkimus tai selvitys ja yhdistämään siihen tieteellistä taustatietoa. Sellainen kombinaatio.” (elinkeinoelämän edustaja)

5.2 YTK:n koulutustoiminta

Kyselyssä YTK:n koulutusten suurimpina vahvuuksina nähtiin monialaisuus ja tämän tuoma näkökulmien rikkaus sekä ”uusin” tieto. YTK:n koettiin pysyvän ajan hermolla ja tarjoavan tuoreita ajatuksia yhdyskuntasuunnitteluun. Opetuksessa käytettyjä esimerkkejä pidettiin konkreettisina ja niitä katsottiin voitavan hyödyntää suoraan omassa työssä. Muutama vastaaja huomioi myös esimerkkien ajankohtaisuuden ja kiitti siitä, että sai näiden kautta tietoa kollegojensa toiminnasta. Pitkä kurssi sai kiitosta myös koko yhdyskuntasuunnittelun kontekstin esittelystä. Laaja-alaisuus sai myös kielteistä huomiota: muutama vastaaja oli kokenut lyhyen kurssin sirpaleiseksi ja vain pintaa raapaisevaksi. Moduulipohjaisuutta pidettiin hyvänä kurssimuotona, sillä vaihtuvien teemojen kautta pystytään reagoimaan nopeasti uusiin tuuliin ja tarpeisiin. Ekskursioiden liittäminen osaksi tutkintoa kiitettiin oivalliseksi ratkaisuksi ja harjoitustöitä pidettiin ”sopivalla tavalla hauskoina ja haasteellisina”. Yhdessä vastauksessa toivottiin lisää tuoreita luennoitsijoita. Useampi vastaaja puolestaan kiitti ajankohtaisista luennoitsijoista. YTK:n koulutukset koettiin myös erinomaisiksi verkostoitumispaikoiksi ja niissä käytävän keskustelun rakentavan ison osan koulutuksen antia. Myös ilmapiiriä keuhuttiin. Useampi vastaaja piti YTK:n tarjoamaa koulutusta valtakunnallisesti keskeisenä ja jopa tärkeimpänä yhdyskuntasuunnittelun opetuksena.

”Olen saanut tietoa uusimmista kotimaisista ja kansainvälisistä tutkimuksista ja trendeistä ja niiden soveltamisesta yhdyskuntasuunnittelussa. Olen myös saanut kuulla alan vaikuttajien ja asiantuntijoiden omia mielipiteitä. Voin soveltaa em. tietoja ja mielipiteitä omassa työssäni tai ainakin peilata niitä omaan työkenttääni.” (Ympäristökeskuksen edustaja, vastaaja)

”Koulutus on tarjonnut ajankohtaista ja uutta tietoa työhön ja ammattiin liittyvissä aiheissa. Koulutus (”pitkä kurssi”) on ollut hyödyllinen. Se on laajentanut merkittävästi näköaloja yhdyskuntasuunnitteluun, tuonut konkreettisesti samaan huoneeseen eri alojen ammattilaiset ja asiantuntijat, yhdistänyt tutkimuksen ja käytännön sekä synnyttänyt rakentavaa ja monipuolista keskustelua. Tämän lisäksi on myös syntynyt suhdeverkkoa kollegojen ja muiden ammattilaisten välille. YTK on tarjonnut parasta ja tärkeintä yhdyskuntasuunnittelun koulutusta, jota olen saanut.” (kunnan/kaupungin edustaja, vastaaja)

”On tuonut taustaa ajankohtaisille ilmiöille ja toisaalta vanhentanut teoriapohjaa kaupunkisuunnittelusta.”
(muun valtion laitoksen edustaja, vastaaja)

”YTK on mielestäni Suomen merkittävin täydennyskouluttaja yhdyskuntasuunnittelun alalla. Koulutus oli hyödyllistä ammattitaidon kehittämisessä ja kollegiaalisen verkoston luomisessa sekä uusien suomalaisten ja myös eurooppalaisten näkökulmien ja esimerkkien avaamisessa. Hyviä, tuoreita luennoitsijoita kaipasin lisää. Ytk:n pitkän kurssin konsepti on hyvä (teemat, viikkojaksotus, lukujärjestys, pe tähtiluennot ja ekskursio)..”
(kunnan/kaupungin edustaja, vastaaja)

”Erityisesti kurssilla herännyt keskustelu oli tärkeää, uutta ajatusta antavaa” (kunnan/kaupungin edustaja, nainen)

”Ajankohtaista ja pureutuu arkipäivän suunnitteluongelmiin ja -ratkaisuihin. Koulutuksissa paras puoli ehkä se, että se tuo eri näkökulmien edustajat saman pöydän ääreen keskustelemaan yhdyskuntien suunnittelusta.” (kunnan/kaupungin edustaja, vastaaja)

”Ytk:n pitkä kurssi on antanut varmuutta ja ajankohtaistietoa yhdyskuntasuunnittelijana toimimiseen, myös suhteellisuudentajua siihen, mikä on yhdelle viranhaltijalle kohtuullinen työpanos tässä yhteiskunnassa, missä odotukset ja vaatimukset ovat teoreettisesti korkealla, mutta käytännön kentällä osaavaa resurssia ja suunnitteluun käytettäviä varoja on niukasti. Erityisesti minua on ilahduttanut, että ytk kykenee olemaan lähempänä kentällä toimivia kuin esim. piirihallintoviranomaiset kuten ympäristökeskus taikka ministeriöt taikka museovirasto. Ajattelee samalla lailla raikkaasti kuin MINÄ ja on siis OIKEASSA :-)” (kunnan/kaupungin edustaja, vastaaja)

Tähän kysymykseen vastasi 34 ihmistä niistä 53:sta, jotka vastasivat YTK:n koulutusta koskevaan arviointilomakkeeseen. Vastajat olivat yhtä lukuun ottamatta itse osallistuneet koulutukseen, yksi oli toiminut luennoitsijana. Vastajat olivat melko tasaisesti osallistuneet koulutukseen joko yhden kerran tai kahdesti tai kolmesti. Muutama vastaaja oli osallistunut kurssille neljä kertaa tai useammin. Ylivoimaisesti suurin osa vastaajista edusti kaupunkia tai kuntaa. Muutama edusti yliopistoa, elinkeinoelämää tai muuta valtion laitosta.

Haastattelukierros vahvisti kyselyn tuloksia. Haastatellut ihmiset pitivät YTK:n koulutusten helminä ajankohtaisuutta, monitieteisyyttä ja keskusteluja eri alojen edustajien välillä. Yksi haastateltava tosin koki, että seminaareissa, joihin hän oli osallistunut, olivat puheenvuorot olleet lähinnä ”menneen kehityksen toteavaa”. Muutoin palaute oli yksinomaan myönteistä ajan hermolla pysymisen suhteen. Poikkitieteellisestä otteesta katsottiin olevan hyötyä erityisesti siksi, että yhdyskuntasuunnittelu on ”niin laajaa, ne elämän osatekijät, että mihin kaupunkisuunnittelulla vaikutetaan”. Monitieteisellä otteella katsottiin voitavan asettaa sellaisia kysymyksiä, joihin yhden tieteenalan puitteissa ei pystytä sekä tarkastella asioita laajempina kokonaisuuksina. Haastatellut nostivat esiin erityisesti ihmisten arjen tarkastelun kokonaisuutena yhdyskuntasuunnittelun näkökulmasta. Tätä perspektiiviä kaivattiin lisää, mutta sitä myös katsottiin tuotettaneen ihan mukavasti.

”[YTK on parhaimmillaan] jatkokoulutus keskuksena. Kurssit on ollu hyviä. (...) On pidetty tärkeinä ja laadullisina. Niihin liittyvä poikkitieteellisyys on tärkeä asia, ettei mennä vain yhden sektorin osalta.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Olen käynyt muutamilla seminaareilla, siellä asiat on ollut aika pitkälle menneen kehityksen toteavaa, että siitä on puutunut tämmönen vähän innovatiivinen, että saisi olla enemmän jalat irti maasta.” (kunnan/kaupungin edustaja)

Keskustelujen nähtiin olevan opettavaisia, jäsentävä opittua sekä auttavan teoreettisen tietämyksen soveltamisessa omaan työhön. Monet haastatellut korostivat ”parhaan ammattitaidon” yhteen saattamista sekä normaalien kurssien yhteydessä että omina asiantuntijajapaneeleinaan. Jälkimmäisiä tunnuttii kaipaavan lisääkin. Niissä voitaisiin myös tarttua tulevaisuusteemaan, mitä peräänkuulutettiin sekä kyselyssä että haastatteluisissa. Pari haastateltavaa korosti keskustelujen merkitystä ammatti-ihmisten jaksamista tukevana elementtinä. Erityisesti pienten kuntien ihmisten katsottiin olevan kovin yksin työnsä kanssa. Asiantuntijoiden yhteen saattamisen yhteydessä korostettiin myös verkostojen syntymisen tukemista. Verkostoitumisalustan tarjoamisen nähtiin olleen ”kautta aikojen YTK:n valttikortti”. Suhteiden synnyn uskottiin helpottavan ammatti-ihmisiä mm. tietohuollossa. ”Aina kun pääsee juttusille jonkun kanssa, näkee ja kuulee sen ihmisen esityksen tai muuta, sen jälkeen muistaa monta vuotta ja voi kepeesti soittaa ja alkaa kyselemään. (...) Että se kynnyks ottaa yhteyttä on matala.”

”Parhaimmillaan se on silloin, kun se kokoaa aidosti eri aloja edustavia yliopisto-osaajia yhdys/yhteiskunta- ja aluesuunnittelun ympärille.” (yliopiston edustaja)

”Mulle se näkyy olevan parhaimmillaan koulutuksessa. Viimeisinä vuosina Pitkän kurssin painotukset on olleet ajankohtaisia ja toiseksi siksi, että meillä ei ole varsinaista planner –koulutusta. Myös lyhyet kurssit on hyviä, ajankohtaisia aiheita, jotka vaatii penkomista. Erityisesti kuntien väelle. Erityisesti pienissä kunnissa ihmiset on niin yksin, että he saavat koulutuksissa tavata toisiaan ja jutella.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Kyllä se paras rooli on silloin, kun se pystyy yhdistämään erilaiselta koulutusperustalta ja ammattiperustalta ihmiset miettimään yhteisiä yhteiskunnallisia kysymyksiä ja paikallisen suunnittelun kysymyksiä. Se on se voima.” (ministeriön edustaja)

”YTK kokoaa yhteen parasta ammattitaitoa”
(järjestön edustaja)

”[YTK:n vahvuus on] keskusteluperinne. Tietoisesti ruokitaan mielipiteiden vaihtoon. Onnistuu paremmin kuin meidän yliopistolla.” (yliopiston edustaja)

”Parhaimmillaan minusta eri koulutustaustan ja eri ammattitautaan omaavien tämän alueen asiantuntijoiden yhteensaattamisessa.” (ministeriön edustaja)

YTK:n koulutustoiminta yleisesti ottaen katsottiin erinomaisesti toteutetuksi. Kehitystoiveet koskivat lähinnä kolmea teemaa: visioivaa ja arvoja pohdiskelevaa keskustelua, Pitkän kurssin tehtäviä sekä digitaalisia tietopaketteja. Tulevaisuuteen suuntautuvan ja/tai suunnittelun arvopohjaa koskevan keskustelun kaipuu nostettiin esiin useita kertoja ja sen yhteydessä usein mainittiin Nordplanin toiminta. Nordplan oli Pohjoismaiden yhteinen yhdyskuntasuunnittelun koulutuskeskus, joka järjesti vuosittain Pitkän kurssin tapaisen useamman kuukauden kestäväen kurssin. Nordplan toimi 1960-luvun lopulta 1990-luvun alkuun. YTK:n toivottiin itse harjoittavan arvopohdintoja ja visiointia tutkimustyössään sekä tarjoavan alustan muille ihmisille sen harrastamiseen.

”[Nordplanissa] oli hieno idea, että siellä oli vähän kaiken alan ihmisiä yhtä aikaa siellä kurssilla ja (...) se oli pikkusen jalat ilmassa verrattuna siihen, mitä normaali toiminta on. Se antoi vähän visioita. Se olisi tärkeää, tällöinen samantyyppinen toiminta.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Nordplanhan oli tällainen arvoja pohdiskeleva laitos, ehkä se kaatui siihen, ettei ollut riittävän käytännön läheinen. Ne pohdiskelut olisi ollut kiva käydä suomen kielellä. (...) En tiedä, onko YTK tälle oikea taho, mutta jotain voisi olla. (...) Esimerkiksi kaupunkisuunnittelun etiikkaa, että kenelle suunnitellaan, mitkä ne on ne yhteiskunnan toiminnalliset rakenteet, mikä on ihmisten arkipäivä, mikä on arvoperusta vallitsevan suunnittelukäytännön takana.” (kunnan/kaupungin edustaja)

Pitkä kurssi nähtiin ”kunnioitettuna tutkintona”, joka kattaa hyvin sekä yhdyskuntasuunnittelun perusteet että uudet suunnittelutrendit. Ongelmaksi koettiin vain kurssin teoriapainotteisuus, joka palvelee hyvin jatko-opiskelijoita, mutta josta ammatti-ihmiset kärsivät. ”Kannattais käyttää se aika todella siihen, että ihmiset sais siitä omaan työhönsä lisää osviittaa”, perusteltiin teoriapainotteisuuden kritiikkiä. Ratkaisuksi ehdotettiin, että tehtävät tai ryhmätyöt olisivat kahdenlaisia: käytäntöä tai teoriaa painottavia. Ryhmiä ei haluttu missään nimessä kuitenkaan erottaa, sillä ”Pitkän kurssin suurin anti on juuri kurssilaisten erilaiset taustat”.

Modulikurssien ja lyhyt kurssien konseptit olivat useimmille haastatelluille hieman epäselvät. Useimmilla haastatelluilla oli käsitys siitä, mihin kumpainenkin kurssi on profiloitunut, mutta haastateltujen kesken nämä käsitykset ristesivät. Nimiä käytettiin myös rinnakkain. Kurseilla nähtiin katettavan Pitkää kurssia vahvemmin elinkeinoelämän tarpeita, ajankohdattaisia aiheita ja asiantuntijaseminaareja. Näihin kaikkiin kannustettiin myös tarttumaan tarmokkaammin.

”Minusta tutkimuskeskeisyydestä ei missään nimessä pidä päästä eroon. Huomasin kyllä tauoilla muiden kanssa jutellessa, että jotkut kärsivät tästä. He olisivat toivoneet enemmän vinkkejä käytännön työhön. Toinen suuri kurssilaisten joukko ovat kuitenkin jatko-opiskelijat, joille teoreettisuus on hyvin tärkeää.” (yliopiston edustaja)

”Minusta täydennys koulutus apparaatti toimii hyvin tai oikeastaan erinomaisesti. Tämä modulointi ja kurssien kestot Pitkä kurssi mukaan lukien näyttää aika hyvältä. En mitään isoja kehittämistarpeita tunnista sillä puolella ollenkaan. Tosin kun puhuimme näistä tietopaketeista, niin ehkä tämä koulutusaineiston monipuolistaminen, että siihen tulisi etäopiskelumahdollisuuksia. Se voisi olla keittämisen paikka.” (ministeriön edustaja)

YTK:n toivottiin suuntaavan resursseja tiedon välittämiseen. Koulutustoiminnassa asiaan toivottiin paneutuvan kehittämällä etäopiskelumateriaaleja sekä muita tietopaketteja internetiin. Näin tuettaisiin ammattitaidon omaehtoista ylläpitämistä myös niiden ihmisten kohdalla, jotka eivät töiltään ehdi osallistumaan koulutustilaisuuksiin.

Asiantuntijayhteistyötä toivottiin kehitettävän myös neuvottelukunnan muodossa, joka ajoittain tarkastelisi koulutusten sisältöjä, keskustelisi uusista kentällä ilmenneistä tarpeista ja arvioisi teemojen ajankohtaisuutta ja tärkeyttä.

YTK:n koulutusesitettä kehitettiin omaleimaiseksi, piristäväksi ja vetoavaksi. Useampi haastateltu mainitsi myös kurssien nimeämisessä onnistuttaneen hyvin.

”Se mikä must on kiva, kun ottaa teidän koulutuspaperin, kun tulee ilmoitus niistä kursseista niin se että se on niin värikäs. Se ei nukuta ja sen tunnistaa heti. Samoin yksittäiset kurssitkin on nimiltään jo sellaisia piristäviä, että hei tää on hyvä, tää elää ajassa.” (kunnan/kaupungin edustaja)

6 YTK:N YHTEISKUNNALLINEN JA ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

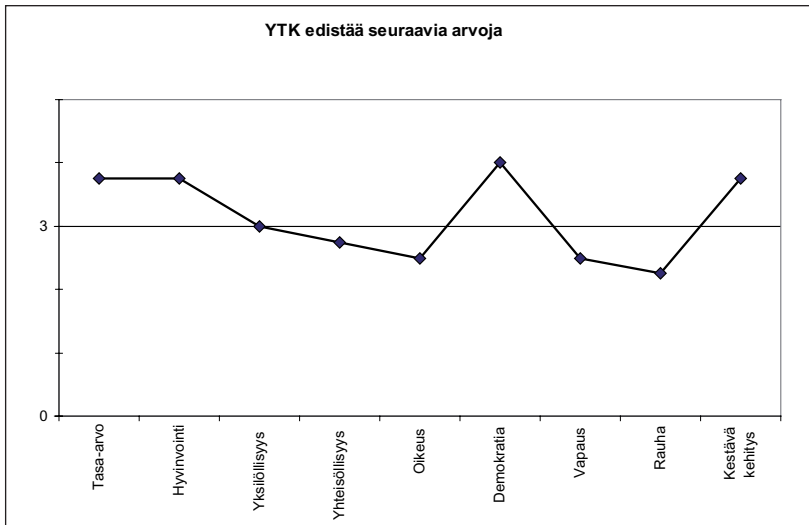
Tässä luvussa esitellään itsearvioinnin, sidosryhmille suunnatun arviointikyselyn sekä haastatteluiden tulokset YTK:n osalta. Tulokset on esitetty pääkriteereittäin.

6.1 YTK:n tutkimus ja asiantuntijuus

6.1.1 Yhteiskunnallinen vaikuttavuus

Joidenkin arvojen edistäminen

Itsearvioinnissa arvoja katsottiin edistetyn jonkin verran paremmin kuin sidosryhmäkyselyssä. Molemmissa arvioinneissa kestävä kehitys, hyvinvointi ja demokratia saivat hyvät arviot. Suurimmat erot olivat yhteisöllisyys, jonka sidosryhmät nostivat toiselle sijalle ja yksilöllisyys, jonka he tipauttivat viimeiselle sijalle. YTK:laiset itse kokivat näitä molempia edistetyn hyvin ja saman verran.



Kuva 9.

Yhteiskunnallinen vaikuttavuus: "Joidenkin arvojen edistäminen yhteiskunnassa".
(1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Parhaiten YTK:laiset katsoivat edistävänsä kestävästä kehityksestä, demokratiaa, hyvinvointia ja tasa-arvoa (kuva 9). Pienimmät pisteet YTK:n katsottiin saavan rauhan ja vapauden edistämisestä. Lisäkritereiksi ehdotettiin tieteellisen tiedon vapaata saantia sekä itsensä toteuttamista.

Muutama YTK:lainen koki, ettei vapaus olisi sellainen arvo, jota YTK voisi edistää toiminnallaan. Vapaus assosioitiin yksilöllisyyden edistämiseen, ja nämä katsottiin yhteisöllisyyden ja tasa-arvon kanssa jokseenkin toisensa poissulkeviksi. Myös rauhan edistäminen koettiin sellaiseksi, johon YTK ei voi sinällään vaikuttaa. Arvojen edistäminen koettiin ylipäätään hieman vaikeaksi asiaksi arvioida organisaatiotasolla. Niiden tilalle ehdotettiin sellaisten konkreettisten toimien arviointia, joiden voidaan katsoa edistävän ko. arvoja.

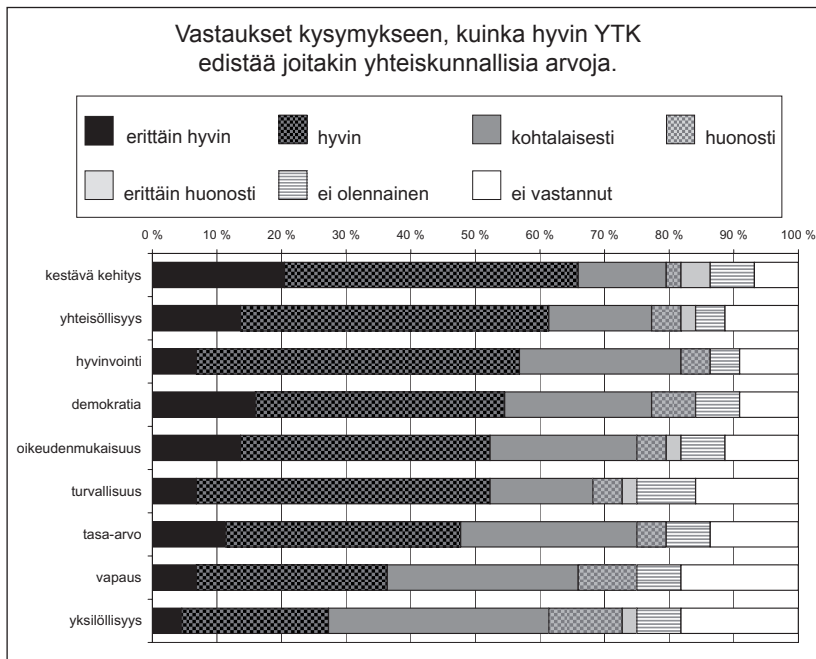
Sidosryhmäkyselyssä YTK:n onnistuminen joidenkin yhteiskunnallisten arvojen edistäjänä arvioitiin kauttaaltaan melko myönteisesti (kuva 10). Vastaajien mielestä YTK edistää kysytyistä arvoista parhaiten kestävästä kehityksestä, yhteisöllisyyttä ja hyvinvointia. Kestävä kehityksen katsottiin läpäisevän koko YTK:n tutkimustoiminnan. Melko hyvän arvion saavat myös kohdat demokratia, oikeudenmukaisuus, turvallisuus ja tasa-arvo.

Näiden katsottiin myös tukevan kestävästä kehitystä. Heikoimmat arviot saavat vapaus ja yksilöllisyys. Muutama vastaaja ehdotti, että mukaan mittaukseen otettaisiin myös eettisyys. Lisäkritereiksi ehdotettiin myös kulttuuria, luovuutta ja asukasdemokratiaa. Näistä jälkimmäisin oli arvioitu erittäin hyvin edistetyksi. Vastaaja määritteli asukasdemokratian oikeudeksi ja mahdollisuudeksi osallistua elinympäristönsä päätöksentekoon ja hallintaan.

”Kestävä kehitys, kaikki kolme tukijalkaa; on erittäin hyvin hallinnassa YTK:ssa ja laaja-alaisesti kaikessa toiminnassa sisäänrakennettuna. Muut arvot tukevat sitä.”
(ministeriön edustaja, vastaaja)

”Yksilöllisyys ja yhteisöllisyys ja toisaalta demokratia ja vapaus ovat rinnakkaisia arvoja, jotka eivät ehkä korostu samalla tavoin kuin tasa-arvo, hyvinvointi, oikeudenmukaisuus ja turvallisuus. Kestävä kehitys korostuu lainsäädännönkin vuoksi.” (kunnan/kaupungin edustaja, vastaaja)

”En oikein koe että YTK on mitään roolia mainituilla alueilla. Ei ole näkynyt toimijana, eikä tarvitse.”
(järjestön edustaja, vastaaja)



Kuva 10. YTK joidenkin yhteiskunnallisten arvojen edistäjänä.

Myös haastatteluissa esiin nousivat kestävä kehitys ja demokratia. Haastatteluissa kysymyksen asettelu vaihteli teemahaastattelun luonteesta johtuen. Haastattelurungossa kysymys kuului: ”Näetkö YTK:lla olevan jonkinlaisen arvopohjan, esimerkiksi kansalaisyhteiskunnan, hallinnon ja päätöksenteon tai elinkeinoelämän tukemiseen liittyvän?” Vaihtoehtoisesti tai tämän lisäksi kysyttiin: ”Minkälainen imago YTK:lla mielestäsi on?” tai ”Onko YTK:lla mielestäsi agendaa?” tai yksinkertaisesti: ”Minkälaisia ominaispiirteitä Sinusta YTK:lla on?” Kysymykset olivat siis erittäin yleisluontoisia. Ihmiset tuntuivat käsittävän arvopohdiskelun kahdella tavalla. Toiset lähtivät pohtimaan YTK:n omia arvoja, niitä jotka toteutuvat ulkoannettujen ehtojen puitteissa. Toiset taas katsoivat YTK:n toteuttamien tai edustamien arvojen kumpuavan toiminnan viitekehystä: statuksesta tutkimuslaitoksena tai yhdyskuntasuunnittelun säännöistä ja laeista, esimerkiksi maankäytönlajeista ja niiden taustalla olevista yhteiskunnallisista arvoista.

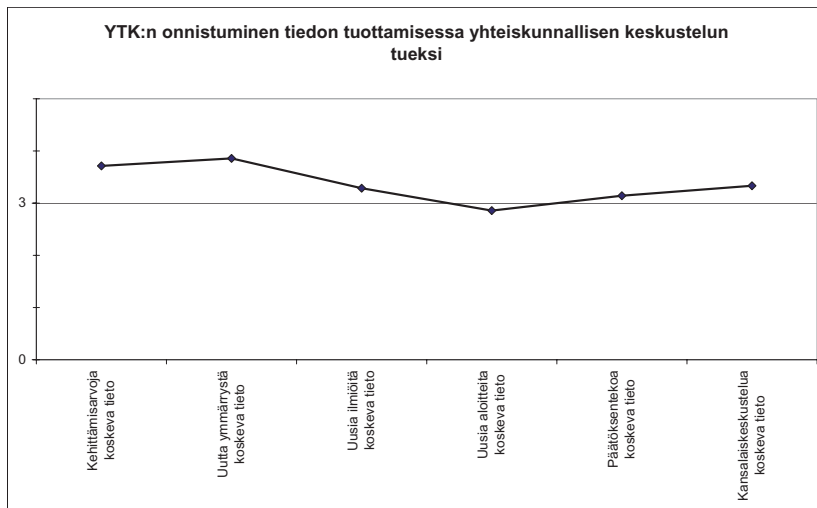
Mielenkiintoista ja rohkaisevaa on se, että ihmiset usein näkivät YTK:n tukevan parhaiten juuri omaa sektoriaan tai omia mieltymyksiään. Suhteessa kolmioon kansalaisyhteiskunta, hallinto ja elinkeinoelämä, YTK:n katsottiin keskimäärin sijoittuvan lähimmäksi kansalaisyhteiskuntaa. Eräs haastateltava pohdiskeli hymyillen, että jos YTK:n tutkijat saisivat tehdä mitä haluavat, tämä painotus olisi todennäköisesti huomattavasti selkeämpi. Poliittisen päätöksenteon parissa työskentelevät kokivat YTK:n tukevan hyvin heidän toimintaansa. Elinkeinoelämän edustajat taas totesivat YTK:n edustavan akateemisia arvoja ja tukevan heitä tuottamalla laadukasta tietoa. Ylipäätään eniten ihmiset katsoivat YTK:n arvopohjan kumpuavan tieteenmaailmasta. Akateemisiin arvoihin katsottiin liittyvän tiedon objektiivisuuden tai totuudenmukaisuuden ja jonkinlaisen riippumattomuuden. Jälkimmäisin katsottiin YTK:n kohdalla problemaattiseksi tutkimuksen tilausluontoisuudesta johtuen. YTK:n koettiin kuitenkin tasapainoilevan erittäin hyvin näiden kahden pään välissä. Samalla huomautettiin, että yhteiskunnallinen vaikuttavuus, eli kolmas tehtävä, tulee hoidettua erinomaisesti tutkimuksen tilausluontoisuudesta johtuen. Se myös lähentää akateemista yhteisöä elinkeinoelämään. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus nostettiin jopa itsessään hyvin edistetyksi arvoksi muutamaan kertaan haastattelukierroksen mittaan. Myös jatkuvuuden arvo, avoimuus, humanistisuus/humaanisuus sekä hyvä suunnittelu ja tuoreimman tiedon tarjoamiseen nostettiin edistetyksi arvoksi.

”Tulee mieleen riippumattomuus, yhteiskunnallinen orientaatio ja painotus ja aito kehittämisen eetos.” (järjestön edustaja)

”...arvomaailma tulee yliopistojen eettisestä arvomaailmasta” (yliopiston edustaja)

Tietämyksen tuottaminen

Tietämyksen tuottamista koskevat alakriteerit muokkautuivat melko paljon itsearvioinnin ja sidosryhmäarvioinnin välisenä aikana, joten niitä ei voi kovin tarkasti rinnastaa. Suurimmat erot itsearvioinnin ja sidosryhmäarvioinnin välillä koskivat kansalaiskeskustelua ja päätöksentekoa tukevan tietämyksen tuottamista, jotka YTK:laiset arvioivat huomattavasti myönteisemmin kuin sidosryhmät.



Kuva 11. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus: ”Tiedon tuottaminen yhteiskunnallisen keskustelun tueksi”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Itsearvioinnissa YTK:n nähtiin onnistuvan parhaiten tuottamaan uutta ymmärrystä koskevaa sekä kehittämisarvoja koskevaa tietoa. Uusia aloitteita koskevan tiedon tuottamisessa koettiin olevan eniten parantamisen varaa (kuva 11). Lisäkritereiksi ehdotettiin kansalaisten tarpeisiin tuotetun popularisoidun tiedon tuottamista, kansainvälisen tiedon tuottamista sekä tiedon siirtoa toimijoille/toimijaverkoille.

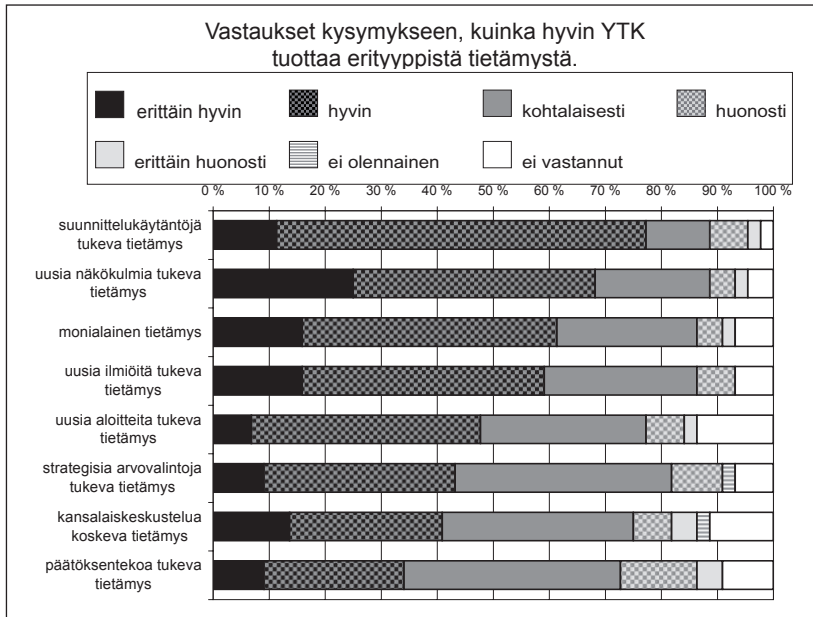
Perusteluissa tuotiin esiin, että kaikki uusi tutkimustieto jo sinällään lisää ymmärrystä asioista. Samoin kaikki tieto voi periaatteessa tukea kansalaiskeskusteluja. Uusia ilmiöitä koskevan tiedon vähäisyyden katsottiin johtuvan YTK:n tutkimuksen tilausprojekti-luontoisuudesta. Ajan kuluessa pääasiassa tilaajien haluamien tutkimusten tekemiseen, jää akateeminen (perus)tutkimus väistämättä vähemmälle. Lisää aikaa toivottiin myös popularisoidumman tiedon tuottamiselle, jotta voitaisiin paremmin palvella kansalaisia ja järjestöjä. Välineeksi tiedotukseen ehdotettiin internetiä. ”Pureskellumman” tiedon uskottiin kiinnostavan myös tiedotusvälineitä.

Sidosryhmäkyselyssä YTK:n onnistuminen uuden tietämyksen tuottamisessa sai yleisesti ottaen hyvät arviot. Eri tietämyslajien välillä on kuitenkin aste-eroja. Parhaiten YTK:n arvioitiin onnistuneen tuottamaan suunnittelukäytäntöjä tukevaa, uusia näkökulmia ja ilmiöitä tukevaa sekä monialaista tietämystä. Näissä kohdissa tavallisin arvio on ”hyvin”. Hieman heikomman arvion saivat kohdat päätöksentekoa tukeva, kansalaiskeskustelua tukeva ja strategisia arvovalintoja tukeva tietämys. Näissä tavallisin valinta on ”kohtalaisesti”. Vastajaat perustelivat arvioitaan sillä, että he kokivat YTK:n vahvuuksiksi uuden ja luovan tietämyksen tuottamisen sekä kansainvälisten trendien tuntemuksen, mutta ymmärtävän heikommin julkista hallintoa ja sen mekanismeja ja tämän vuoksi onnistuvan huomattavasti soveltamaan uutta tietoa käytäntöön. Uudeksi arviointikriteeriksi esitettiin asukasnäkökulmaa tukevaa tietämyksen tuottamista. Muutama vastaaja oli arvioinut strategisia arvovalintoja sekä kansalaiskeskustelua tukevan tietämyksen tuottamisen epäolennaiseksi YTK:n tutkimustoiminnassa (kuva 12).

”YTK:n vahvuus lienee monialaisuus ja sitä kautta moniäänisyys. Se vahvistaa uusien näkökulmien yms. esiintuomista.”
(ministeriön edustaja, vastaaja)

”Hankkeessa, jossa olen ollut mukana YTK:n tietämys julkisesta hallinnosta ja sen mekanismeista on ollut yllättävän heikko. Lisäksi negatiiviset asenteet kaupunkien hallintoa kohtaan ovat haitanneet työskentelyä.” (kunnan/kaupungin edustaja, vastaaja)

Haastattelut antoivat runsaasti vahvistusta kyselyn tuloksille. YTK:n keskeisenä vahvuutena ylipäätään nähdään monialainen ja monitieteinen



Kuva 12. YTK tietämysten tuottajana.

tutkimusote. YTK:n katsotaan voivan ”nähdä rajapintoja ja esittää sellaisia kysymyksiä, joista muilla ei ole näköaloja”. Muutama haastateltu pohdiskeli myös monitieteisyyteen liittyviä uhkia, osaamisen ja tutkimusten sekalaisuutta ja sirpaleisuutta. Keskustelu kääntyi muutamaan otteeseen kysymykseen ”yhdyskuntasuunnittelun ytimestä”. ”Ajan hermolla” pysyttelemissä ja uusiin ilmiöihin tarttumisessa koettiin onnistuneen hyvin. Esimerkiksi haastateluissa nousi marraskuinen (2006) Helsinki branding-seminaari, jota kiiteltiin fiksuksi oivallukseksi. Suunnittelukäytäntöjä haastateltavat katsoivat YTK:n tuottaman tietämysten tukevan ”ihan hyvin”. Suunnittelukäytäntöjä koskevaan tutkimukseen toivottiin lisää ”maasta irtautumista”, uusia tuulia ja heikkojen signaalien tunnistamista. Myös merkityksiä ja arvoja esiin tuovaa sekä suunnittelun etiikkaa koskevaa tutkimusta toivottiin huomattavan laajalti lisää. Kulttuurikysymykset nousivat toistuvasti esiin haastateluissa. Esimerkiksi nostettiin ulkomailta otettujen suunnittelumallien kopioiminen Suomeen ilman tutkimusta siitä, mitä tuo malli lähtömaassa merkitsee väestölle ja tuottaako malli Suomen oloissa samoja merkityksiä. Toivottiin myös pohdintaa ja tutkimusta siitä, kenelle suunnitellaan, kuka tiloja käyttää ja miten ne palvelevat ihmisten arkea. YTK:lta toivottiin siis varsin kriittistä otetta nykykäytäntöjen tutkimukseen.

”Uudet näkökulmat ja uudet ilmiöt on sillä lailla teihin sisäänrakennettuina, että teillä on tämä kriittisyys...”

(kunnan/kaupungin edustaja)

”YTK on parhaimmillaan tuomaan uusia näkemyksiä, mutta ne ehkä on kuin sekatavarakaupan hyllyllä siellä. (...) Se on tietysti yhdistettynä monitieteisyyteen, niin se tuntuu ihan ylivoimaisen vaikealta.” (yliopiston edustaja)

”Enemmän tulevaisuuteen, trendeihin, suuntauksiin, mihin maailma on menossa. (...) Luovempi ote. En allekirjoita kyselyn tulosta, että on hyvin kiinni uusissa ilmiöissä ja näkökulmissa. (...) Vain teoreettisella jutulla ei pärjätä, vaan tarvitaan kaikenlaista. Pikkusen jalat ilmassa, tuoda omaa näkökulmaansa.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Helsingin brändäys seminaari oli äärimmäisen ajankohtainen. Kukaan muu ei ollut ottanut tehtäväkseen sitä asiaa. Musta se oli tosi fiksusti oivallettu.” (median edustaja)

”Monialainen tietämys on ilman muuta sellainen, jota itse arvosta ja tiedän, että tässä talossa arvostetaan. Se on sellainen vahva puoli teidän toiminnassa.” (ministeriön edustaja)

Kansalaiskeskustelulle kaivattiin äänekkäästi lisää tukea ja tätä koettiin tuotettavan esimerkiksi yllä mainitun kaltaisilla tutkimushankkeilla sekä osallistumalla yhteiskunnalliseen keskusteluun. Näin kansalaiskeskustelun tukeminen näyttäytyy toisaalta tutkimustiedon muokkaamisella populaarimpaan muotoon eli erityyppisen tiedon tuottamisella, toisaalta se edellyttää tiedon levittämisen ja näkyvyyden parantamista. Tuotiin esiin myös, että kansalaiskeskustelua tuettaessa tuetaan samalla myös poliittista päätöksentekoa sekä strategisia arvovalintoja. Muutama haastateltu esitti myös, että kansalaiskeskustelun systemaattinen tukeminen saattaa olla tehtävän epämääräisyydessä vaikeaa ja mahdollisesti hieman tutkimuslaitoksen tehtävien ulkopuolella. Samoja päämääriä voitaisiin heidän mukaansa ajaa tehokkaammin esimerkiksi antamalla poliittisille päättäjäille rohkeampia suosituksia tutkimusraporttien yhteydessä. YTK:n tarttuminen osallistamisen teemaan oli yleisesti huomattu ja siitä kiiteltiin. Esitettiin myös varoitus, ettei se profiloisi liikaa YTK:ta. Kansalaiskeskustelun tukeminen ja sille painoarvon antaminen tuntuu tässä ajassa olevan keskeistä ja se nähdään eettisenä valintana. Haastatteluissa

tuotiin esiin, että asia ei ole musta-valkoinen, että osallistamisellakin on rajansa eikä näistä rajoista keskustelemisesta saa tulla tabua yhdyskuntasuunnitteluun.

”Jos on kansalaiskeskustelua tukevaa, niin se tietyllä tavalla samalla tukee päätöksentekoa ja toisaalta (...) kun tuodaan uusia näkökulmia johonkin tilanteeseen, niin sitä kautta mahdollisuus kansalaiskeskusteluunkin paranee” (ministeriön edustaja)

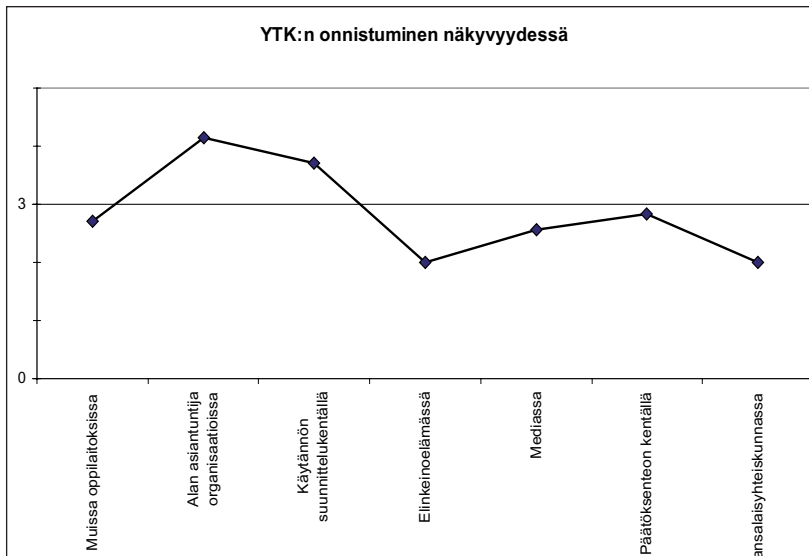
”Toivoin, että korkeakoulu olisi vielä kriittisempi ja tukisi kansalaiskeskustelua vielä enemmän.”
(kunnan/kaupungin edustaja)

Näkyvyys, vuorovaikutus ja yhteistyö

YTK:n heikohko näkyvyys oli yksi tämän tutkimuksen selkeimpiä tuloksia. Yhdyskuntasuunnittelijoiden sekä niiden kunnallisten, maakunnallisten ja valtiollisten instituutioiden parissa, jotka toimivat yhdyskuntasuunnitteluun liittyvien teemojen parissa, YTK tunnetaan hyvin. Toisaalta TKK:lta valmistuu arkkitehtejä, jotka eivät tiedä YTK:n olemassaolosta naapurissa. YTK siis toimii tiiviisti omissa ympyröissään, enemmän tai vähemmän vaikiintuneiden yhteistyökumppaneiden kanssa. Haastattelurungon toinen kysymys koski YTK:n heikkouksia. Yli puolet ihmisistä, joilta tätä kysyttiin, mainitsi heikkoudeksi näkymättömyyden ja tuntemattomuuden.

Arviointikyselyissä näkyvyydestä oli oma kysymyksensä ja vuorovaikutuksesta ja yhteistyöstä omansa. Yleisesti ottaen näkyvyys sai hieman huonommat arviot kuin vuorovaikutus ja yhteistyö. Haastatteluissa nämä kaksi asiaa nivoutuivat yhteen, ainakin keskustelun tasolla sekä toimenpite-ehdotusten tiimoilta. Vuorovaikutus ja yhteistyö voi koskea tutkimus- ja koulutushankkeita, jolloin näkyvyyden lisääntymisen voidaan ajatella tapahtuvan ensimmäisen ja toisen tehtävän kautta. Näkyvyys ja vuorovaikutus voidaan myös ymmärtää tapahtuvaksi painotetummin kolmannen tehtävän kautta, jolloin yhteistyökumppanit olisivat ennemminkin tutkimuksen ja koulutuksen tuottaman tietämyksen välittäjiä yhteiskunnan suuntaan, esimerkiksi aikakausijulkaisujen toimittajakuntaa, joka ottaisi YTK:laisten kirjoittamia juttuja vastaan lehdissään julkaistavaksi. Selkeitä rajoja näiden asioiden välille ei voi vetää, mutta painotuserot ovat nähtävissä. Tästä asiasta lisää tulkintojen ja johtopäätösten yhteydessä.

Näkyvyyden ja yhteistyön osalta alakriteerit pysyivät suurin piirtein samoina molemmissa kyselyissä. Tulokset olivat pitkälti samanlaisia. Ainoastaan näkyvyys poliittisten päättäjien parissa arvioitiin YTK:ssa huomattavasti paremmaksi, kuin minkälaiseksi sidosryhmät sen kokivat. Myös mediaan YTK:laiset kokevat omaavansa paremmat suhteet kuin miten sidosryhmät asian näkevät.



Kuva 13. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus: "Yhteiskunnallinen näkyvyys".
(1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Itsearviointissa YTK:n katsottiin parhaiten näkyvän asiantuntijaorganisaatioissa sekä käytännön suunnittelukentällä (kuva 13). Toisaalta tuotiin esiin, että jopa TKK:n arkkitehtiosastolta valmistuu ihmisiä, jotka eivät tiedä YTK:n olemassaolosta. Elinkeinoelämässä ja kansalaisyhteiskunnassa uskottiin YTK:n näkyvän vähiten. Näissä näkymistä ehdotettiin myös tarpeettomaksi.

Sidosryhmäkyselyssä näkyvyys ammattilaisten toiminnassa, käytännön suunnittelutyössä ja alan asiantuntijaorganisaatioissa arvioitiin suhteellisen hyväksi (kuva 14). Näkyvyys elinkeinoelämässä, päätöksenteossa, kansalaisyhteiskunnassa ja mediassa arvioitiin selvästi huonommiksi: noin puolet vastanneista valitsi näissä vaihtoehdon "huonosti" tai "erittäin huonosti". Yksi vastaaja oli kokenut, ettei näkyvyys elinkeinoelämässä ole YTK:n tutkimustoiminnassa edes olennaista. Toinen puolestaan

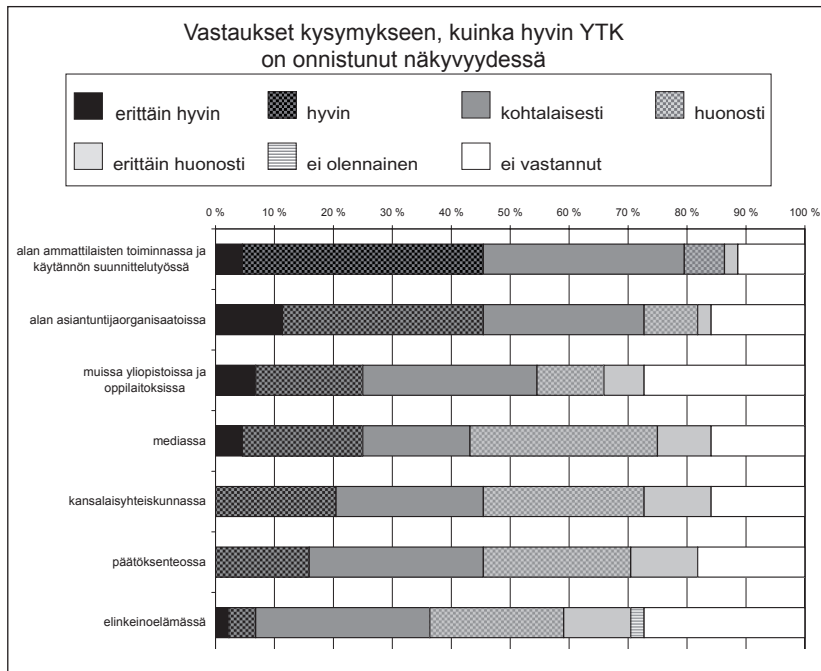
toivoi panostusta elinkeinoelämän ja yritysmaailman suhteisiin. Hän perusteli tätä tutkimusmaailman kehittymisellä suuntaan, jossa ”tutkimus ja toteutus kulkevat entistä enemmän käsi kädessä”. Useampi vastaaja arvioi YTK:n toiminnan arvostetuksi, mutta melko tuntemattomaksi kansalaisten keskuudessa. Näkyvyyteen katsottiin myönteisesti vaikuttaneen tutkimuksen laajan kirjon sekä toiminnan laajuuden ja jatkuvuuden. YTK sai kiitosta tiedon avoimesta jakelusta ja helposta löydettävyydestä internetissä. Erityismaininnan saivat metodikortit.

”YTK:lla pitkä historia, mutta siitä huolimatta en koskaan kuullut laitoksesta opiskellessani toisessa yliopistossa. Taas yksi osoitus laitoksen pääkaupunkikeskeisyydestä.

Myös näkyvyys mediassa ja tunnettuus kansalaisten keskuudessa on heikkoa.” (kunnan/kaupungin edustaja, vastaaja)

”Yhteiskunnallinen näkyvyys on hyvää alan asiantuntijaorganisaatioiden näkökulmasta. Lisää panostusta tarvitaan elinkeinoelämän ja yritysmaailman suuntaan. Tutkimus ja toteutus kulkevat entistä enemmän käsi kädessä.”

(ministeriön edustaja, vastaaja)



Kuva 14. YTK:n näkyvyys eri sektoreilla.

Haastatteluissa selvä enemmistö esitti toiveen YTK:laisten aktiivisemmasta osallistumisesta yhteiskunnalliseen keskusteluun. Tämän kaltainen näkyvyys ja osallistuminen katsottiin keskeiseksi kolmannen tehtävän kannalta. Sen nähtiin myös olennaisesti tukevan kansalaiskeskustelua, päätöksentekoa ja strategisia arvovalintoja. Näkemys osallistumisesta sai kannatusta kaikenlaisten taustaorganisaatioiden edustajien parissa, mutta se kuitenkin keskittyi muiden kuin ministeriöiden, yliopistojen ja seudullisten organisaatioiden keskuuteen. Muutama nosti esiin tutkijan julkisen kirjoittelun suhteen laitoksen imagoon. Ymmärrettiin, että tämä ei ole yksioikoinen asia ja kirjoittaessa täytyy pitää mielessään YTK:n julkisuuskuva. He näkivät YTK:n avoimena laitoksena, jossa tämänlainen kirjoittelu hyväksytään ja siihen jopa kannustetaan. Avoimuuden ilmapiiriä pidettiin yhtenä YTK:n vahvuutena.

”...odottaisi, että sieltä tulisi mielipiteitä ulos. Niin kuin ”meistä nyt näyttäisi tämän asian suhteen, että...”, että tutkijat laittaisivat itsensä enemmän peliin. Uskaltaisivat sanoa mielipiteitään. Osallistumista keskusteluun. Kuka muu niitä asiantuntijamielipiteitä voi sanoa?!”(median edustaja)

”Näkymättömyys. Ei ole ottanut paikkaansa julkisessa, medianäkyvyydessä. En ole aivan varma, että kenelle se tuottaa ja mitä. Sekä fyysinen sijainti että toiminta ovat epäselviä. Koko sen paikka yhdyskuntasuunnittelun kentässä...”
(järjestön edustaja)

”Se voisi olla enemmän näkyvillä ja ottaa enemmän kantaa. (...) Minusta vaikeneminenkin on synti. Jos on tietoa, se pitää sanoa.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Hienoa olisi, että YTK:sta ja koko yliopistolaitoksesta tulisi enemmän aloitteita. Ei se akateemisuus missään nimessä pois sulje sitä. Mutta tietysti se tiedon luonne yliopistolaitoksessa, että sen pitäisi olla objektiivista.” (elinkeinoelämän edustaja)

”Vois ajatella, että keskustelua vähän laajemmalla. (...) Te ootte vähän ton luontoinen putiikki, että te sanotte vasta kun ootte aika varmoja, ettei tuu sitä keskustelua, pallottelua, joka nostaa asian esiin, että teillä se on niin loppuun mietittyä. Mutta jos ajatellaan tällä alalla, niin kenellä muulla olisi mahdollisuuksia?” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Julkisella laitoksella voisi olla myöskin osallistuminen yhteiskunnalliseen keskusteluun, mikä olisi sitten kansalaiskeskustelua tukevan tietämyksen lisäämistä. Sitä ei varmaan ole koskaan liikaa. Musta se alkaisi olla vaan jokaisen tehtävä tuottaa jotakin vaikka kerran vuodessa.”

(seudullisen/maakunnallisen organisaation edustaja)

Kyselyn tulosten jälkeen YTK:ssa ryhdyttiin keskustelemaan mediapolitiikasta, tiedottamisesta ja julkaisuutoiminnasta. Haastattelukierroksella karotoitettiin sidosryhmien tarpeita ja testattiin ideoita. Kaikki haastateltavat uskoivat enemmän tai vähemmän hyödyntävänsä tutkimushankkeiden tiivistelmiä, mikäli sellaisia tuotettaisiin. Tiivistelmät olisi tehokkainta tehdä lehdistötiedote-tyyppisiksi, selkeällä kielellä kirjoitetuiksi napakoiksi ja helposti luettaviksi paketeiksi. Muutaman vastaajan mielestä yksi liuska olisi jo liian pitkä teksti. Eräs haastateltava rajaisi tiivistelmän muutamaa riviin. Tiivistelmän yhteyteen tulisi laittaa linkki julkaisuun tai raporttiin sekä yhteystiedot lisäkysymyksiä varten. Tällaisina ne hyödyttäisivät kaikkia haastateltuja tahoja. Toisaalta kaksi haastateltua arvioi, että erilaisille sidosryhmille tulisi räätälöidä omanlaisensa tietoisuus, jotta viesti olisi mahdollisimman tehokas. Useampi taho lupaili tiedottaa tietopaketeista eteenpäin omille asiakkailleen. Median edustaja huomautti, että hänelle tärkeää olisi myös saada tietoa tulevasta. Se auttaisi orientoitumaan. Haastateltavat suhtautuivat myönteisesti ajoittaiseen sähköpostiin, jossa kerrottaisiin, että uusia tiivistelmiä on saatavilla ja mistä ne löytyvät ja mihin teemoihin liittyvät. Tulevaisuuskatsaus voitaisiin liittää tähän viestiin.

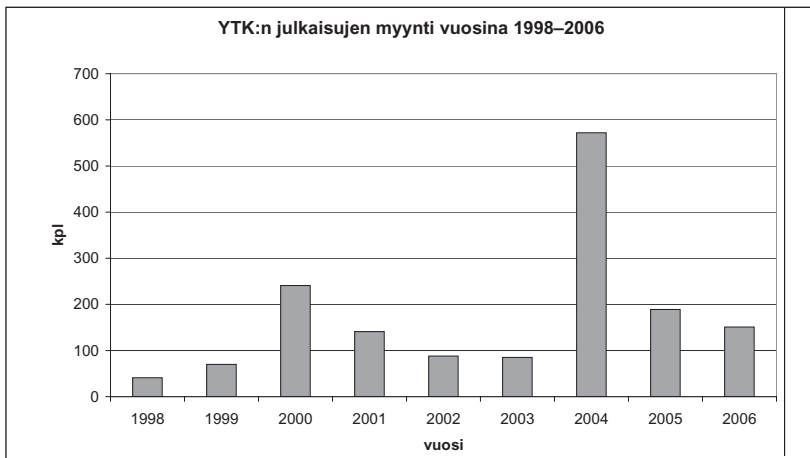
YTK:n medianäkyvyyttä ei kuitenkaan pidetty ainoastaan huonona. Usea haastateltu muisti parin vuoden takaista vieraskynä-sarjaa Helsingin Sanomissa ihailleen ja ihmetellen, miten sellainen oli saatu sovittua. Muutama haastateltu nosti jälleen esiin metodikortit ja sen tapaisten tietopakettien tarpeen. Esimerkiksi COMMIN-projektia kiiteltiin. Hankkeessa luotiin ”suunnittelijoiden kansainvälinen sanakirja”. Käsitteiden yhteydessä on selitys siitä, mitä termillä tarkoitetaan, missä maissa sitä voi käyttää, missä maissa termillä on erilainen merkitys ja mitä termiä silloin tulisi käyttää. Tämän muotoinen tietopaketti nimettiin ”älykkääksi sanakirjaksi”.

Näkemykset yhteiskunnalliseen keskusteluun toivottujen kirjoitusten laadusta vaihtelivat laidasta laitaan. Osa koki, että parasta mainosta

tutkimuslaitokselle on ”olla liikkeellä asiantuntijakirjoitusten kanssa”. Toiset taas ehdottivat kirjoittamista mielipidepalstalle tai populaarien tekstien tuottamista tiedelehtiin, kuten Tieteen kuvalehteen. Näissä aikakauslehdissä ”ei kaupunkitutkimuksesta juuriaan näy juttuja. Niitä voisi kyllä olla”. Useat haastateltavat myös huomauttivat kansalaisten heikosta kaavoitusprosessin ymmärryksestä. Tässä katsottiin olevan hyvän paikan kolmannen tehtävän toteuttamiselle. Yksinkertaisimmillaan näkyvyyttä voitaisiin edistää tiedottamalla laajemmin uusista viranhaltijoista, esimerkiksi ”laittamalla YTK:n uuden johtajan kasvot julkisuuteen”. Median edustaja totesi, että tärkeintä on pitää yhteydenottokynnys mahdollisimman matalana. Hänen mukaansa valtavasti saadaan aikaan yksittäisillä tapaamisilla, suhteiden luomisella ja lyhyillä kertomuksilla uusista hankkeista muun rupattelun lomassa. Pienistä puroista kasvaa suuri virta. Samantyyppistä lähestymistä YTK:lle suositeltiin myös suhteissa tuttuihin median edustajiin.

”Kun teillä on johtajan valinta nyt ajankohtainen, niin (...) ei kun kasvot johtajalle ja julkisuuteen. Se on monen organisaation hyväksi havaitsema konsti.” (järjestön edustaja)

YTK:n julkaisuja pidetään arvossa. Julkaisusarjat katsotaan pitkäjänteiseksi tunnettuuden lisäämisen tavaksi. Useampi haastateltava ehdotti suurempieleisiä julkaisutilaisuuksia ja laajempaa tiedottamista sarjoista. Nyt tuntuma oli se, että iso osa julkaisuista menee ”hukkaan”, vain pienen piirin tietoisuuteen ja jakoon.



Kuva 15. YTK:n myydyt julkaisut vuosina 1998–2006.

YTK on myynyt vajaan kymmenen vuoden aikana keskimäärin hieman alle 200 julkaisua vuodessa. Vuosien 2000 ja 2004 piikit ovat syntyneet suosituiksi muodostuneista väitöskirjoista. Julkaisujen myynnin kehitystrendi on ollut nouseva.

Näkyvyyden parantamiseksi yliopistoissa ja korkeakouluissa ehdotettiin erilaisia yhteistyökuvioita ja tutkijaverkostoja. Myös kaupunkiprofessuurien katsottiin lisäävän YTK:n tunnettuutta merkittävästi. Eräs haastatettava huomautti tiedonvälitykseen liittyen, että tutkimuspäällikköhän on olemassa sitä varten, että hän markkinoisi ja levittäisi tutkimuksia eteenpäin.

”Julkaisuthan on kiinnostavista aiheista ja kiinnostavasti nimettyjä.” (elinkeinoelämän edustaja)

”Valtakunnallisen merkityksen kannalta tämä aika laaja yliopistoyhteistyö muuallekin kuin arkkitehtikouluun ja Helsingin yliopiston maantieteenlaitokseen olisi tärkeää.”
(ministeriön edustaja)

”Tiedon levittäminen on aina ongelma.(...) Sen pitäisi olla YTK:ssa vähän aggressiivisempaa.”
(kunnan/kaupungin edustaja)

”Ei musta YTK:n osana yliopistoa kuulukaan hypätä median ja poliittisten päättäjien kelkassa, vaan että niille kuuluu olla jotain sanottavaa ja kerrottavaa.(...) YTK:n pitäisi olla soihtu, joka loistaa ja media ja poliittiset päättäjät voisivat ammentaa sieltä.” (yliopiston edustaja)

”Mä arvostan kovasti YTK:n julkaisutoimintaa.(...) Niistä vois pitää vähän enemmän ääntä ja kun on kyse vähän isommista julkaisuista, niin oikein näyttävät julkistamistilaisuudet ja muut tekisi varmaan hyvää.” (yliopiston edustaja)

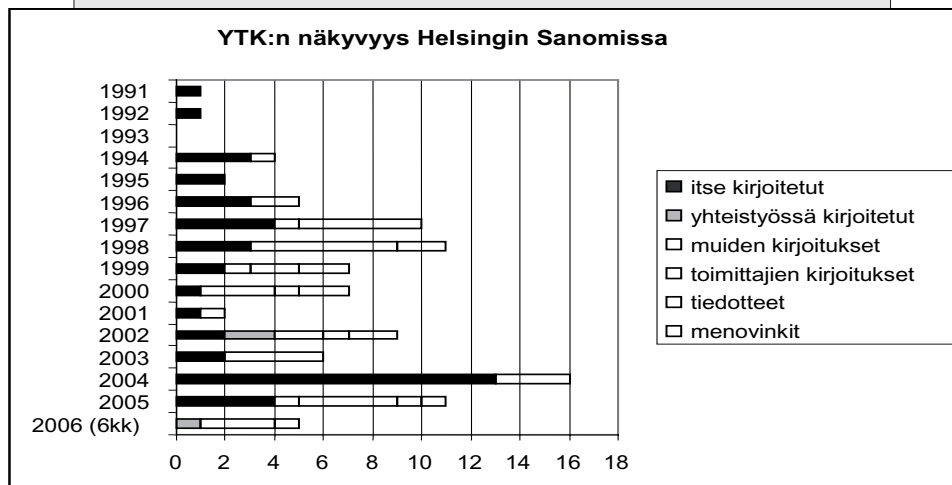
”Kun tehdään omaa tutkimusta ja on tutkimuspäällikkö, niin hänenhän tulisi tiedottaa siitä ja levittää, markkinoida.”
(elinkeinoelämän edustaja)

Tapaus Helsingin Sanomat

YTK:n näkyvyys Hesarissa vuodesta 1990: 94 lehtijuttua

Helsingin Sanomissa on vuoden 1990 alusta ilmestynyt 94 lehtijuttua, joissa YTK on mainittu tai kirjoittaja on YTK:lta. Kirjoituksista 42 oli YTK:laisten yksin tai yhdessä kirjoittamia. Kolme juttua olivat YTK:laiset kirjoittaneet yhdessä jonkin muun organisaation edustajan kanssa. Helsingin Sanomien toimittajat olivat vajaan 16 vuoden aikana kirjoittaneet YTK:sta 32 lehtijuttua. Kuusi ihmistä oli kirjoittanut jutun, jossa vastataan YTK:laisen kirjoitukseen tai muuten noteerataan YTK ja sen toiminta. Näiden lisäksi on ilmestynyt 7 juttua, joissa tiedotetaan YTK:lla työskentelevän väitöstilaisuudesta, saamasta kirjoitus- tai muusta palkinnosta tai nimityksestä. Lisäksi menoyhdistyksillä ajankohtaispalstoilla oli mainittu yhdeksän kertaa tilaisuus, jossa YTK:lainen on puhujana, järjestäjänä tai muuna toimijana.

Tulokset saatiin hakusanoilla ”yhdyskuntasuunnittelun tutkimus” ja ”yhdyskuntasuunnittelun koulutus”. Hakusanoilla ”asumisen tutkimus + yhdyskunta” ja ”ympäristön tutkimus + yhdyskunta” ei saatu yhtään osumaa. ”Asumisen tutkimus”-hakusanalla saatiin yli 3 000 osumaa, joten ne jätettiin läpikäymättä.



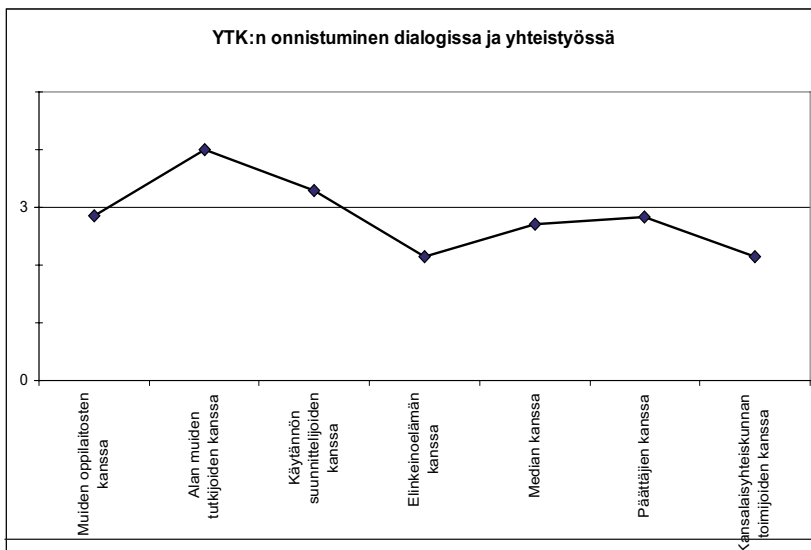
Kuva 16. YTK:n näkyvyys Helsingin Sanomissa 1991–2006.

1990-luvulla Helsingin Sanomiin kirjoitti selvästi ahkerimmin YTK:ta ennen eläköitymistään johtanut Pekka V. Virtanen. Hänen kirjoituksensa ovat pääasiassa ilmestyneet ”tätä mieltä” sekä ”Vieraskynä”

-palstoilla. Kimmo Lapintien kirjoituksia alkaa esiintyä vuoden 1995 tienoilla ja Rauno Sairisen 1997 tienoilla. Vuosituhannen vaihteesta lähtien ovat myös tutkijat ryhtyneet aktiivisesti kirjoittamaan Helsingin Sanomiin. Vuoden 2004 piikki kuvassa johtuu elo–syyskuun taitteeseen sijoittuneesta 12 Vieraskynä-kirjoituksen sarjasta.

Pääasiassa kirjoitukset ovat käsitelleet yhdyskuntasuunnittelun ja kaavoituksen trendejä sekä näistä juontuvia vaikutuksia yhteiskunnassamme. Muutamassa jutussa tutkijat ovat käsitelleet jotakin itselleen tärkeää teemaa, kuten tuhoutuneita VR:n makasiineja tai ydinvoimaa. Muutama juttu käsiteli TKK:n strategiaa tai tutkimuspolitiikkaa. Kaksi kertaa vajaan 16 vuoden aikana oli (ilmeisesti) yksityishenkilö kirjoittanut mielipidepalstalle mainiten YTK:n.

Helsingin Sanomien verkkoarkistossa ei mainita, missä osiossa lehti-juttu on ilmestynyt, lukuun ottamatta ”tätä mieltä” sekä Vieraskynä-merkintöjä. Tämän vuoksi ei voida tietää, ovatko jutut ilmestyneet valtakunnallisesti vai vain pääkaupunkiseudulla. Monen kirjoituksen voisi olettaa ilmestyneen kaupunkisivuilla, jotka ovat seutukohtaisia.



Kuva 17. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus: ”Dialogi ja yhteistyö ympäröivän yhteiskunnan kanssa”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Tiiviimmässä dialogissa ja yhteistyössä koettiin itse toimittavan alan muiden tutkijoiden kanssa (kuva 17). Edellistä arviointikriteeriä, eli näkyvyyttä, mukaillen, heikointa yhteistyön katsottiin olevan kansalaisyhteiskunnan toimijoiden sekä elinkeinoelämän kanssa. Yhteistyön kehittämiseksi ehdotettiin jonkinlaista business forumia, joka ottaisi mallia USA:n yliopistoista tai Helsingin elinkeinopäivistä. Jatkoajatuksena esitettiin, että YTK kenties olisi liian pieni toimimaan itsenäisesti ja business forumin tulisi olla TKK:n yhteinen. Dialogia ja yhteistyötä ammattijärjestöjen, kansainvälisten järjestöjen sekä asiantuntijaelinten kanssa ehdotettiin lisättäväksi arviointiin.

Sidosryhmäkyselyssä YTK:n onnistuminen vuorovaikutuksessa ja yhteistyössä eri tahojen kanssa vaihteli vastaajien mielestä aika paljon sen mukaan, mistä tahosta on kyse. Vastaajien mukaan YTK on onnistunut hyvin yhteistyössä alan tutkijoiden, ammattilaisten ja suunnittelijoiden kanssa. Melko hyvän arvion sai myös yhteistyö muiden oppilaitosten, hallinnon ja viranomaisten kanssa. Sen sijaan yhteistyö elinkeinoelämän, poliittisten päättäjien, median ja kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa sai heikomman arvion. Lisäksi näissä kohdissa on paljon vastaamatta jättäneitä. Useampi vastaaja kertoi kysymyksen olleen vaikea vastattava. Alkuun toivottiin esittelyä YTK:n osaamisen painopisteistä, jotta omaa näkemystä olisi voitu peilata niihin. Täsmennyksen uskottiin rajaavan toimintaan kohdistuvia odotuksia ja siten vaikuttavan myönteisesti arvioihin. Vastauksissa toivottiin voimakkaampaa keskustelua kansalaisyhteiskunnan kanssa. Myös alan tutkijoiden ja asiantuntijoiden välille toivottiin aidompaa vuorovaikutusta ja yhteispelejä. Vuorovaikutusmahdollisuuksien poliittisten päättäjien kanssa uskottiin olevan rajallisia syystä että heille ”tutkimus on yleensä vierasta, ellei sitten ajeta omia asioita sen kautta”.

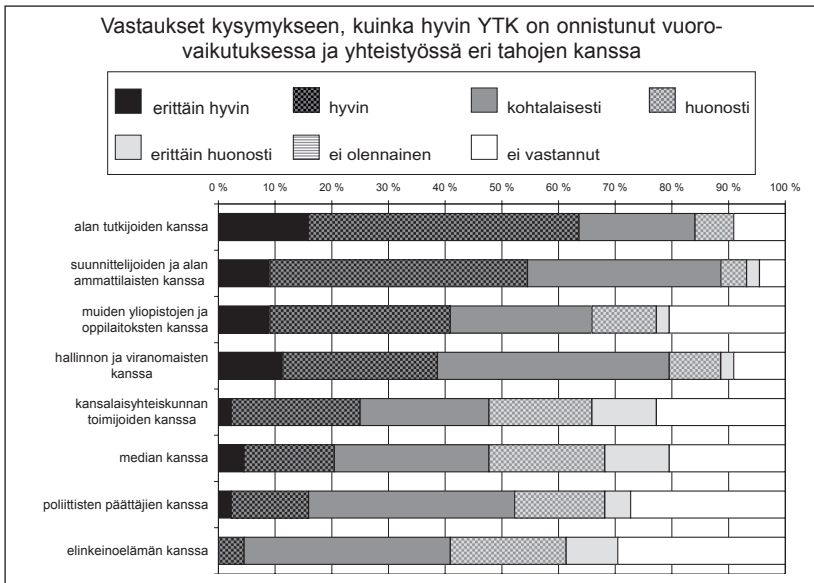
YTK:n tulisi nykyistä voimakkaammin avautua yhteistyöhön kansalaisyhteiskunnan kanssa. Tiiviit ja ”eheät” yhdyskunnat eivät riitä tavoitteiksi eivätkä tehtäväksi.
(ministeriön edustaja, vastaaja)

Elinkeinoelämän suunnalla haastateltavat pääsääntöisesti näkivät YTK:lla hyödyntämättömiä mahdollisuuksia. Ehdotukset liikkuivat konsultoinnista, tilaustutkimuksesta ja yhteistyöryhmistä omiin tutkimuksiin, joiden teemat palvelisivat erityisesti yritysmaailmaa. YTK:lle sopivia teemoja mainittiin mm. yhteiskuntavastuu, innovaatioympäristöjen kehittäminen

sekä erilaiset tilaajan puolesta tehdyt toimintaratkaisut laki- ja muiden säädösten viidakossa. Ehdotettiin myös rakentajien, suunnittelijoiden ja tutkijoiden yhteishankkeita, joissa YTK voisi tehdä toimintatutkimusta esimerkiksi seuraamalla, kuvaamalla ja analysoimalla uudenlaisen suunnitteluprosessin kulkua tai uusien toimintatapojen vaikutuksia tms. Olennaista olisi ymmärtää elinkeinoelämän toimintamallia ja oppia itse markkinoimaan tuotteitaan, ottamaan yhteyttä, ehdottamaan ja tarjoamaan.

”Perinteisesti kursseille on valittu julkishallinnosta ja yritysmaailman edustajia on ollut hyvin rajoitetusti.(...) Pitäisikö se ottaa vakavammin? Puhutaan innovaatioympäristöjen kehittämisestä, ja siihen tarvitaan kaikki mahdolliset toimijat. Yritysmaailman kehittämissyksiköt olisi varmaan niitä, joihin teidänkin pitäisi yhteyksiä pitää.” (yliopiston edustaja)

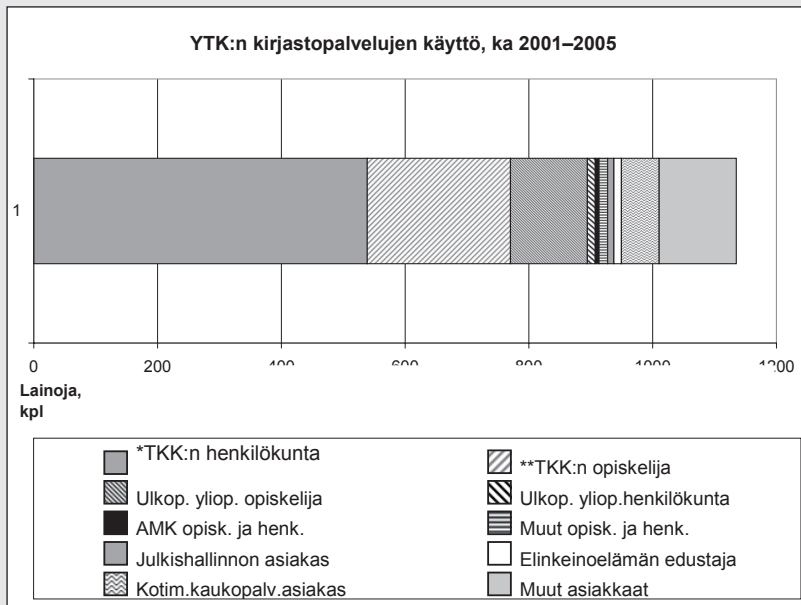
”Yhä useammat yritykset tarvii, jossei muuta, niin jotain toimintaratkaisuja, mihin ja miten lait ja muut vaikuttaa. Uudet ajatukset tai suunnittelutavat voivat olla kansainvälislähtöisiä. Suomessa on ihan oma suunnittelujärjestelmä, että sellainen kulttuurien välisen ymmärryksen tarve tulee varmasti jollain tapaa kasvamaan. Toisaalta, mitä täydemmäksi alue tulee ja mitä enemmän yrityksiä haluaa sijoittua joillekin paikoille, tulee alueiden uudelleen käyttöä ja uudelleen suunnittelua. Esimerkiksi se Kalasatama, VR:n konepaja...” (elinkeinoelämän edustaja)



Kuva 18. YTK:n vuorovaikutus ja yhteistyö eri tahojen kanssa.

YTK:n kirjasto

YTK:n kirjastosta lainataan vuosittain keskimäärin 1 135 nidettä (2001–2005). Lainoista lähes puolet (47,5 %) on TKK:n henkilökunnan tekemiä. Tilastokannassa ei erotella YTK:n henkilökuntaa muusta TKK:n henkilökunnasta. Seuraavaksi suurin lainaajaryhmä on TKK:n opiskelijat. Kolmanneksi eniten YTK:n kirjastoa käyttävät muiden yliopistojen opiskelijat sekä luokka ”muut”. Luokkaan ”muut” on sisällytetty myös ulkomaiset kaukolainat. Kotimaisia kaukolainoja, eli toisten kirjastojen lainoja on noin 60 kappaletta vuodessa. Julkishallinnon ja elinkeinoelämän edustajat lainaavat YTK:lta kukin keskimäärin reilu kymmenen nidettä vuodessa. Noin kolmannes YTK:n kirjaston lainoista menee TKK ulkopuolelle. (Kuva 19)

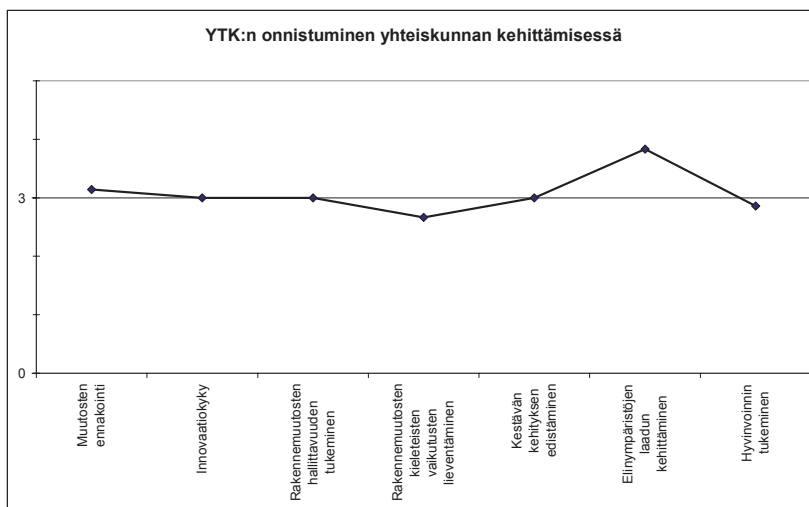


Kuva 19. YTK:n kirjastopalvelujen käyttö keskimäärin vuosina 2001–2005.

Lainojen lisäksi YTK:n informaattikko auttaa TKK:n ulkopuolisia ihmisiä myös tiedonhaussa. Vuodessa tiedonhaku pyyntöjä tulee reilut parikymmentä, noin kolmannes näistä tulee YTK:n ulkopuolelta. Viimeisen vuoden aikana tiedonhaku pyyntöjä ei ole tullut TKK:n muilta yksiköiltä. Tiedonhaukset täyttävät merkittävän osan informaattikon työajasta.

Yhteiskunnan kehittäminen

Molemmissa arvioinneissa alakriteeri ”elinympäristöjen laadun kehittäminen” sai parhaat arviot. Eniten eroa oli rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämisessä sekä innovaatiokyvyssä, jotka molemmat YTK:laiset arvioivat itse huomattavasti paremmin toteutetuiksi kuin sidosryhmät.

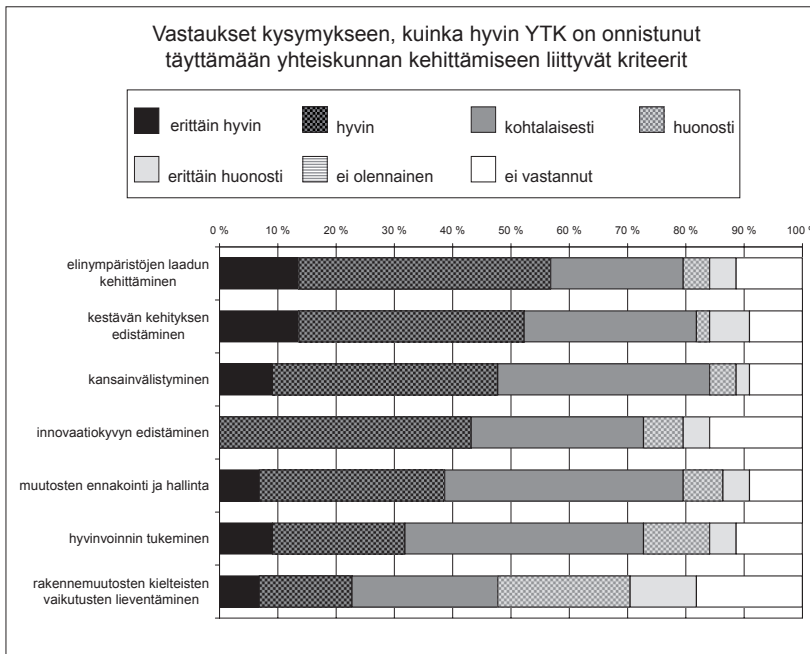


Kuva 20. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus: ”Yhteiskunnan kehittäminen”.
(1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Itsearvioinnissa ylivoimaisesti parhaiten YTK tutkimuksen katsottiin kehittävän elinympäristöjen laatua (kuva 20). Tämä koettiin jopa itsestään selvytenä. Myös kestävä kehitys koettiin keskeiseksi. Huolestuneita oltiin muutosten ennakointi- ja innovaatiokyvystä. Muutosten ennakoinnin ehdotettiin erotettavan tunnistamiseksi ja ennakoinniksi. Katsottiin, ettei näihin pääse käsiksi ulkoapäin määritellyissä (lyhyissä) projekteissa ja jälleen toivottiin lisää aikaa akateemiselle tutkimukselle. Tämän ongelman katsottiin nivoutuvan rakennemuutosten hallintaan, joka edellyttäisi pitkäjänteistä työtä, syvää paneutumista ja kokonaisvaltaisen strategian luomista. Lisäkriteeriksi ehdotettiin maahanmuuttajien huomiointia.

Sidosryhmäarvioinnissa YTK:n onnistuminen yhteiskunnan kehittämisessä arvioitiin kyselyssä melko myönteisesti lukuun ottamatta kohtaa ”rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen” (kuva 21).

Parhaiten YTK on vastausten mukaan onnistunut elinympäristöjen laadun kehittämässä, kestävän kehityksen edistämässä ja kansainvälistymisessä. Melko hyvät arviot saivat myös innovaatiokyvyn edistäminen, muutosten ennakointi ja hallinta sekä hyvinvoinnin tukeminen. Yhteiskunnan kehittäminen katsottiin ”YTK:n vahvimmaksi alueeksi”, eikä kukaan vastaajista kokenut kriteereitä ei-olennaisiksi. Lisäkriteereiksi ehdotettiin asukasaktiivisuuden lisäämistä sekä ihmisten oman elämänhallinnan tukemista.



Kuva 21. YTK yhteiskunnan kehittäjänä.

Haastatellut suhtautuivat kyselyyn vastanneita hieman varauksellisemmin YTK:n mahdollisuuksiin toimia yhteiskunnan kehittäjänä. Tämä saattaa johtua osin siitä, että kyselyssä jaottelu yhteiskunnalliseen ja alueelliseen vaikuttavuuteen ja sen arviointiin oli tehty selkeästi, kun haastatteluissa nämä näkökulmat integroitiin. Kyselyssä yhteiskunnan kehittäminen katsottiin YTK:ssa hyvin hoidetuksi ja alueiden kehittämiseen suhtauduttiin varauksella. Yhteiskunnan kehittäminen koettiin ilmeisesti abstraktimmaksi. Siinä oman osansa tekemiseen riittää esimerkiksi tutkimustietämyksen välittäminen ja koulutustoiminta. Alueellinen kehittäminen

johtaa ihmiset helposti ajattelemaan konkreettista kehitystoimintaa jollain tietyllä alueella. Tällaista toimintaa YTK:lla ymmärrettävästi on huomattavasti vähemmän. Haastattelussa kysymys asetettiin: näetkö YTK:n tutkimustiedon tuottajana vai myös kannanottajana ja jopa aloitteiden tekijänä? Tämän jälkeen tartuttiin alakriteereihin. Aloitteellisuutta kaivattiin lisää, samoin kannanottoja. Lopulta kuitenkin YTK:n tutkimustoiminnan vaikutus yhteiskuntaan on monen asian summa. Tutkija tietenkin ottaa kantaa tutkimuskohteen, näkökulman ja metodit valitessaan. Hänen tulee kuitenkin saada tutkimussuunnitelmalleen rahoittaja. Tämä vaikuttaa sekä siihen, minkälaista tutkimusta YTK:ssa tehdään että myös jo siihen, minkälaisia tutkimussuunnitelmia luonnostellaan. Toisaalta esitettiin, nimenomaan yhteiskunnan kehittämistä koskevan keskustelun yhteydessä, että YTK ei toimi niin vahvasti kuin mihin sillä olisi mahdollisuuksia. Kolmannen tehtävän täyttämässä katsottiin olennaiseksi sekä tutkimuskysymysten asettaminen niin, että se palvelee yhteiskuntaa että myös vahvempien kehittämissuosituksen tekeminen tutkimusraporttien yhteyteen.

”Kyllähän YTK tekee aloitteita ainakin sillä tavalla, että se on herättänyt jonkun ajatuksen, joko kurssin muodossa tai tutkimuksen muodossa. Nostanut kissan pöydälle.”
(kunnan/kaupungin edustaja)

”Mun täytyy sanoa, että minusta se on välillistä se vaikutus, että ihmisten osaamisen ja asioiden monipuolisen ymmärtämisen kautta kuin ihan suoraan.” (elinkeinoelämän edustaja)

Elinympäristöjen laadun kehittämisessä ja hyvinvoinnin tukemisessa YTK:n katsottiin olevan vahvoilla. Esimerkeiksi annettiin mm. Marketta Kytän ”Ihmisystävällinen elinympäristö” -tutkimus, joka on tehty YIT:lle vuonna 2004 sekä erilaisia selvityksiä lähiöiden kehittämiseen liittyen. Kestävän kehityksen edistäminen katsottiin YTK:n sydämen asiaksi. Kritiikkiäkin esiintyi: eräs haastateltava huomautti, että YTK:ssa kestävä kehitys on ymmärretty ekologiseksi kestävyudeksi. Kulttuurinen, sosiaalinen ja taloudellinen kestävyys on jätetty hänen mukaansa huomioimatta. Toisaalta toinen haastateltava nosti kestävä kehityksen yhteydessä esiin YTK:n monitieteisyyden ja yhdisti nämä. Hänen mukaansa ”YTK tekee [siinä] hyvää työtä, koska se ottaa sen laveasti.” Kansainvälistymisen tukemisesta annettiin hyväksi esimerkiksi ESPON-tutkimusohjelma, jossa

kuuden vuoden ajan syvennettiin näkemystä Euroopasta alueellisenä kokonaisuutena.

Rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämisessä arvioitiin kyselyssä YTK:lla olevan parantamisen varaa. Haastattelukierros tarjosi tähän tulokseen hieman lisävalaistusta. Huomautettiin, että pääkaupunkiseudulla, missä YTK pääasiassa toimii, ei rakennemuutoksia juuri ole. Toisaalta kritiikki oli ansaittu, sillä siellä, missä rakennemuutoksia on, ei YTK ole toiminut. Tuotiin myös esiin, että rakennemuutokset tapahtuvat kovin nopeasti tutkimuksen teon rytmiin verrattuna. Esitettiin epäily, onko YTK:lla edes mahdollisuuksia tarttua tähän teemaan konkreettisten kehittämissuunnitelmien tai -suositusten luomisella. Asuinalueiden kehittämistä katsottiin hyvin tuettavan erilaisin arvioinnein ja auditoinnein. Erityisesti SVA eli sosiaalisten vaikutusten arviointi nostettiin esiin.

”[Näen YTK:n]Enemmän tutkimustiedon tuottajana [kuin aloitteiden tekijänä] – nyt ja ihanteellisesti.”

(elinkeinoelämän edustaja)

”YTK:kin on niitä lafkoja, joissa kestävä kehitys tarkoittaa ekologista, mutta ei taloudellista eikä sosiaalista eikä kulttuurista. Ja silloin, jos se jää siihen ekologiseen, silloin mä puhun, että kestävä kehitys on käsitetty huonosti. Mutta siinä, mikä on ekologista, te olette ollut aika hyvin mukana.”

(ministeriön edustaja)

”Kyllä näen [että YTK voi toimia kehittäjänä eikä vain passiivisena tutkimustiedon tuottajana]. Tämä on kyllä yltiö-optimistin näkemys. Kaikki on mahdollista. Se on vain teidän omasta porukasta kiinni, että haluatteko ottaa tällaisen roolin.”

(järjestön edustaja)

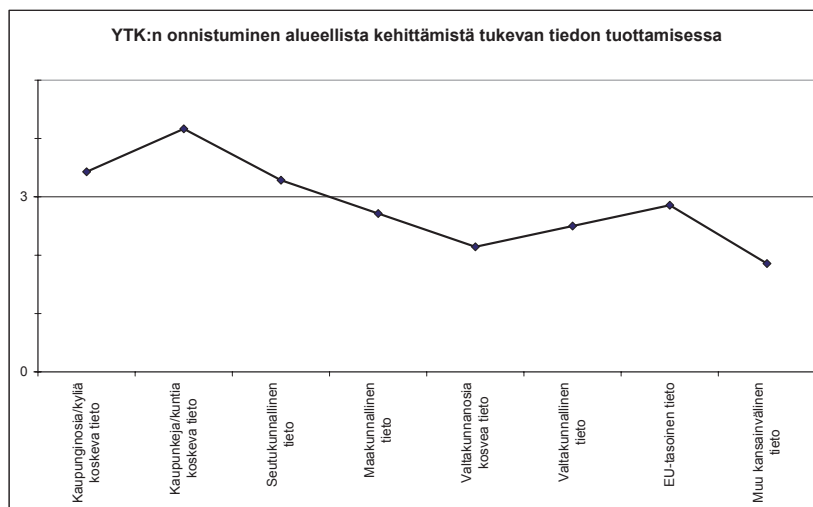
”Miten nopeilla sykleillä tapahtuviin muutoksiin YTK:ssa pitäisi pystyä reagoimaan? Kun korostin ajan tasalla olemista, niin silloin tarkoitan ensisijaisesti tutkimustiedon suhteen ajan tasalla olemista. Missä määrin YTK voi sitten olla aidosti tuottamassa sitä ajantasaista tutkimustietoa niin, että sillä vastattaisiin rakenne muutoksen kohtuullisen lyhyellä aikavälillä tapahtuviin muutoksiin, niin äkkiä tulee rajat vastaan.”

(yliopiston edustaja)

6.1.2 Alueellinen vaikuttavuus

Tietämyksen tuottaminen

Kaupungeja ja kuntia koskevan tietämyksen tuottamisen asettivat molemmat arvioitsijaryhmät parhaiten hoidetuksi. YTK:laiset itse eivät antaneet itselleen hyvää arvioita valtakunnan tason tietämyksen tuottamisesta, mutta sidosryhmät näkivät sen olevan hyvin hoidetun. Eniten eroa löytyi kaupunginosia ja kyliä sekä seutukuntia koskevien tietojen osalta. YTK:laiset arvioivat itse suoriutuvansa näistä huomattavasti paremmin kuin sidosryhmät antoivat tunnustusta.

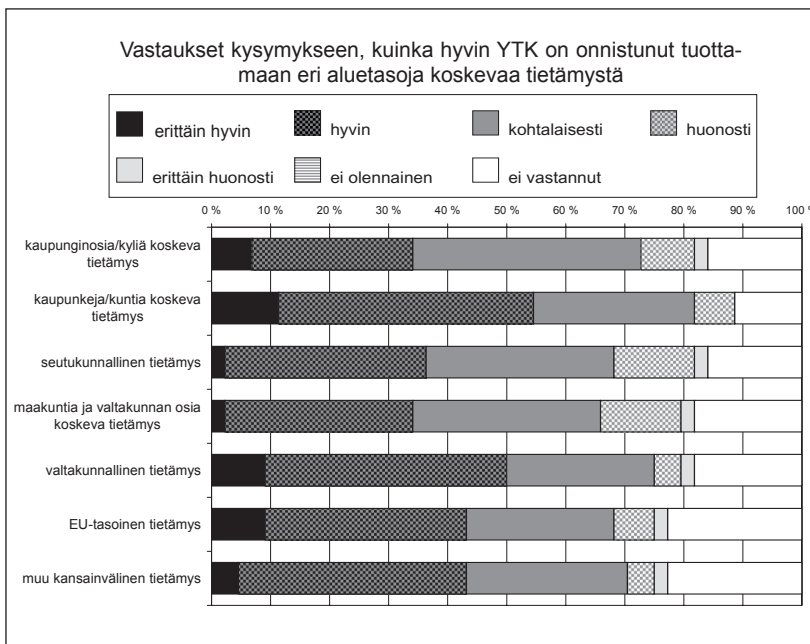


Kuva 22. Alueellinen vaikuttavuus: "Alueellista kehittämistä tukevan tiedon tuottaminen". (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Eniten YTK:laiset kokivat tuottavansa kaupunkien ja kuntien kehittämistä koskevaa tietoa (kuva 22). Nähtiin, että mitä laajemmasta Suomen alueesta on kysymys, sitä vähemmän YTK:lla on tätä koskevaa tietoa tarjota. EU-tasoista ja muuta kansainvälistä tietoa tuotetaan ko. tasoissa hankkeissa. Toivottiin myös keskustelua siitä, miten YTK voisi näkyä kansainvälisillä areenoilla paremmin. Lisäkritteriksi ehdotettiin tiedon tuottamista suoraan toimijoiden käyttöön. Keskiarvoksi tiedon tuottamisesta muodostui 2,86

Sidosryhmäkyselyn mukaan YTK on pärjännyt parhaiten kaupunki ja kuntatason, valtakunnan tason sekä EU-tason tietämyksen tuottamisessa (kuva 23). Erot aluetasojen välillä tulivat selkeämmin esiin avovastauksissa. Melko suuri osa – yleensä noin viidennes – jätti vastaamatta. Vastaaajat toivat esiin YTK:n pääkaupunkikeskeisyyden, jonka seurauksena tietämys kylistä ja niiden paikallisyhteisöistä vaikuttaa heikommalta. Jotta YTK:n osaaminen pääsisi paremmin esille yhteishankkeissa, toivottiin, että tutkijat käyttäisivät enemmän aikaansa valmiiden tietokantojen läpikäymiseen jättäen haastattelut ynnä muut tapaustutkimukset paikallisille toimijoille, jotka tuntevat alueen syvemmin. YTK:n EU:n tasoisesta tietämyksestä katsottiin olleen suuresti apua yhteisissä hankkeissa toimineille kunnille.

”Otetta kyliin eli haja-asutusalueeseen tulisi ajantasaistaa ja terävöittää eli tukea paikallisyhteisöjen elinvoimaistamista – ei virsuttua.” (ministeriön edustaja, vastaaja)



Kuva 23. YTK eri aluetasoja koskevan tietämyksen tuottajana.

Haastateltavat pääosin allekirjoittivat kyselyn tulokset, joskin heidän arviotensa vaikuttivat myönteisemmiltä. Tämä voi johtua siitä, että he tuntevat paremmin YTK:n toiminnan kuin keskimäärin kyselyyn vastaajat ja näin ollen osaavat mainita esimerkin jokaisesta aluetasosta tuotetusta tutki-

muksesta. Toisaalta kasvokkain kohtaaminen voi tuottaa myönteisempiä tuloksia kohteliaisuussyistä.

Metropoli-alueen kehittäminen katsottiin YTK:lle keskeiseksi tutkimuskohteeksi ja myös kolmannen tehtävän kannalta tärkeäksi. Siinä nähtiin mahdollisuuksia luoda uusia tiiviitä yhteistyöverkostoja. Metropolialueen tutkimus olisi myös oiva esimerkki seututasoisen tietämyksen tuottamisesta. Alueen toimijoiden yhteistyön, tutkimuksen ja kehittämisen uskottiin kiinnostavan myös kansainvälisiä foorumeita.

”Se mitä YTK:ssa voitaisiin enemmän ajatella, on metropoli ajatus.” (yliopiston edustaja)

”Jos meillä kaikilla tämän asian parissa toimivilla olisi vain yksi tehtävä, se olisi se, että kaikin tavoin edistettäisiin tätä meidän seudun kehittymistä, että seutu- ja kaupunkirakenne pysyy kasassa. (...) Se on kestävän kehityksen mukaista jos joku.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Metropolialueen kehittäminen yhdessä AMKien kanssa voisi olla kansainvälisille foorumeille kiinnostava juttu.” (ministeriön edustaja)

Seututasolla nähtiin mahdollisuuksia myös kunta- ja palvelurakennemuutoksen tiimoilla. Koettiin, että seudullista, esimerkiksi ”työssäkäyntialueen kokoista”, tarkastelua tullaan tulevaisuudessa käyttämään enemmän. Erityisesti YTK:n monialaisesta otteesta uskottiin olevan hyötyä laajempien kokonaisuuksien, esimerkiksi kaavoitus, asuminen ja liikenne kokonaisuuden, tarkastelussa. Seututasoinen ja maakuntatasoinen tarkastelu nähtiin myös poliittista päätöksentekoa tukevaksi. Maakuntatasoisen tutkimusotteen vahvistaminen nousi esiin kuntien ja maakuntien liittojen yhteistyön tiivistymisen myötä. Sillekin uskottiin olevan enemmän kysyntää kuin aikaisempina vuosikymmeninä, eikä ainoastaan metropolialuetta koskien.

”...[Kuntauudistus] jotenkin saattais viitata tällaseen maakuntatasoisen tarkastelun kysynnän kasvuun. Kutsutaan niitä sitten maakunniksi tai keskuskunniksi, sellainen niin kuin työssäkäymisalueen kokoinen yksikkö, pääkaupunki on tietysti erikseen.” (järjestön edustaja)

”Jos tähän voisi tuoda jonkun uuden näkökulman tai herätteen tai jonkun semmoisen asian, joka voisi avata jonkun solmun, joka jossain seudulla on tai jonkun yleisemmän näkökulman, jota ihmiset ei oo tulleet ajatelleeksi, niin sille kyllä totisesti olisi tilausta.(...) Tässä nyt tehdään ne ratkaisut, että ruvetaanko nyt oikeesti seudullisesti katsoon niitä asioita vai jatketaanko vanhaan malliin” (kunnan/kaupungin edustaja)

”Meidän näkökulmasta voisi laittaa pyynnön, että tuotettaisiin enemmän näistä tasoista [tietämystä], jotka on operationalisoituneet, eli maakuntataso ja seututaso. Eli jos ajatellaan poliittista päätöksentekoa tukevaa tietoa, niin se on sitten näitä.” (ministeriön edustaja)

”Maakuntien rooli on ihan eri kuin mitä se seutukaavaliittojen aikaan oli. Nyt maakuntien ja kuntien välinen yhteispeli on sellainen, jota ehkä pitäisi enemmän harrastaa.” (yliopiston edustaja)

Laajempien aluetasojen näkökulmasta ehdotettiin myös työn perässä muuttamisen ilmiön tarkastelua. Haastateltavan näkemyksen mukaan ei ole tarpeeksi pohdittu, mitä kaikkea asumisen keskittymisestä seuraa.

”Jos elinkeinoelämä vaatii, että ihmiset muuttaa työn perässä eli keskittyminen jatkuu, niin YTK voi tuoda esille, että onhan siinä muitakin asioita eikä näin yksiviivainen saisi olla. Mutta tämmöistä keskustelua ei ole, ei mitään.” (ministeriön edustaja)

YTK:n toiminta maaseutupolitiikan yhteistyöryhmässä (YTR) nähtiin tärkeäksi kolmannen tehtävän kannalta. Samalla huomautettiin, että myös kansalaisyhteiskunta on tarttunut tähän teemaan, jolloin YTK:n osallistuminen tukee myös kansalaiskeskustelua. Erityisesti YTK:ta kannustettiin tarttumaan kylien maankäyttökäytäntöjen kehittämiseen.

”Ne teemat, joilla YTK on mukana [maaseutukehitystyössä ja -tutkimuksessa](...) on aivan maaseutupolitiikan rakentamisen keskiössä ja ne on myöskin niitä teemoja, joista kansalaisyhteiskunta keskustelee.” (ministeriön edustaja)

”Miten yhteiskunnan tulisi maaseudun maankäyttökysymykset nähdä, niin siinä tarvitaan aika olennaisia muutoksia. YTK voisi olla se, joka tuo perusteita näille muutoksille ja osallistuu siihen poliittisävyiseen keskusteluun, että miten sen pitäisi olla. (...) Kylätasolla tarvittaisiin myös maankäytön ajattelua, tie-

tynlaista ohjausta ja tietynlaisia toimintatapoja, ei välttämättä mitään kaavoja. Ihmiset muuttavat ja rakentavat maaseudulle enemmän kuin ennen, niin teidän laitos ei ole tässä muutoksessa mukana kunnolla.” (ministeriön edustaja)

Paikallisella tasolla YTK:n katsottiin pärjäävän oikein hyvin. Tästä näkökulmasta toivottiin lisää laadullista tutkimusta asuin ympäristöjen merkityksestä ihmisille, myös kulttuurin tarjoamasta näkökulmasta käsin. Esimerkiksi annettiin lappilaiset ja saaristolaiset ja heidän suhteensa paikkaan sekä suomalaisten ja joidenkin muiden kulttuurien edustajien erilainen suhtautuminen veteen. Myös ministeriöt pitivät arvossa paikallisen tason tutkimusta vaikka se edellyttääkin heiltä työstämistä tietämyksen hyödyntämiseksi.

”Kyllä musta YTK on tosi vahvoilla paikallisella tasolla. Se vaan vaatii sitten meidän päässä vähän enemmän työstämistä, että me saadaan siitä niin kun johtopäätöksiä vedettyä.”
(ministeriön edustaja)

Kansainvälisen tason tietämyksen tarpeen katsottiin reippaasti kasvavan lähitulevaisuudessa. Haastattelujen tiimoilta esiin nousivat jo mainitut kulttuurin vaikutukset asuin ympäristön kokemiseen sekä rakentamiskulttuurien erot. Lisää toivottiin vertailevaa tutkimusta sekä hyviksi havaittujen yhteiskunnallisten käytäntöjen ja niiden soveltamismahdollisuuksien tutkimusta. Kaupunkiprofessuurin saamisen uskottiin vaikuttavan kansainvälisen otteen lisääntymiseen myönteisesti.

”Nyt ei pärjätä enää omin voimin, vaan on otettava muita avuksi. Se on se tulevaisuuden sana, johon pitäis yrittää vaikuttaa. Tän koko [suunnittelu]järjestelmän avaaminen enemmän ja kansainvälistyminen.” (kunnan/kaupungin vastaaja)

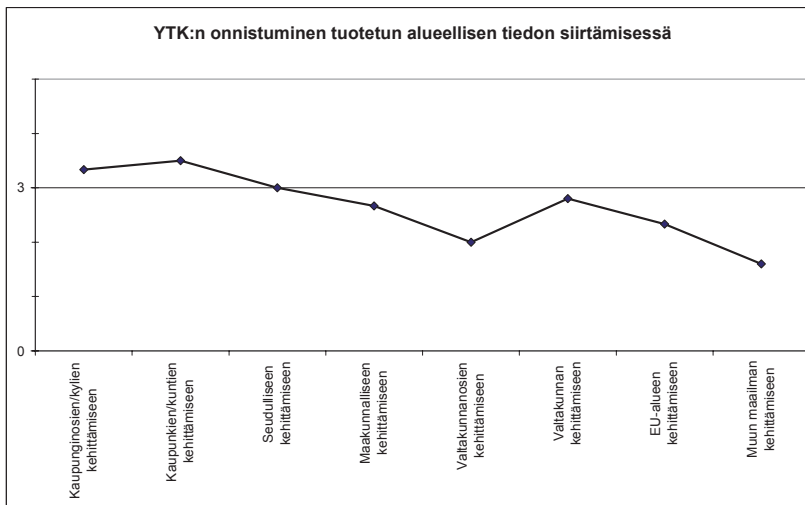
”Se on ilman muuta selvää, että tämä kansainvälinen aspekti ja erilaiset vertailevat tutkimukset, (...) että nyt ei riitä enää tämä omissa asioissa nyysääminen.” (kunnan/kaupungin vastaaja)

”Kansainvälinen konteksti. Kyllä sitä jonkun verran on, mutta analyttinen ote jollakin tavalla puuttuu. Ollaan tätä Eurooppa-perhettä kuitenkin. Erityisesti mua on kiinnostanut meidän lähialueet idän puolella, jotka on avautumassa.(...) Latvian kansa syvä rakenteet ovat minua hämmästyttäneet, siellä on meille paljon opittavaa.” (kunnan/kaupungin vastaaja)

Tietämyksen välittäminen, vuorovaikutus ja yhteistyö

Itsearvioinnissa parhaiten uskottiin siirrettävän tietoa kaupunkien ja kuntien sekä kaupungin osien ja kylien kehittämiseen. Sidosryhmäkyselyssä parhaat arviot saivat tiedon siirtäminen kaupunkien ja kuntien sekä valtakunnan kehittämiseen. Kolmannen sijan itsearvioinnissa saanut seututason tietämyksen siirtäminen tiputettiin sidosryhmäkyselyssä kolmanneksi huonoimmalle sijalle.

Yhteistyössä ja vuorovaikutuksessa molemmat arviointiryhmät katsoivat YTK:n parhaiten onnistuneen kunta- ja kaupunkitason toimijoiden sekä muiden tutkijoiden kanssa. Selkeimmät erot syntyivät ”muiden kansainvälisten kehittäjien” kohdalla, jossa YTK:laiset arvioivat onnistuneensa heikosti sidosryhmien antaessa sille paremmat pisteet kuin valtakunnanosatason toimijoiden kanssa yhteistyössä toimimisesta.

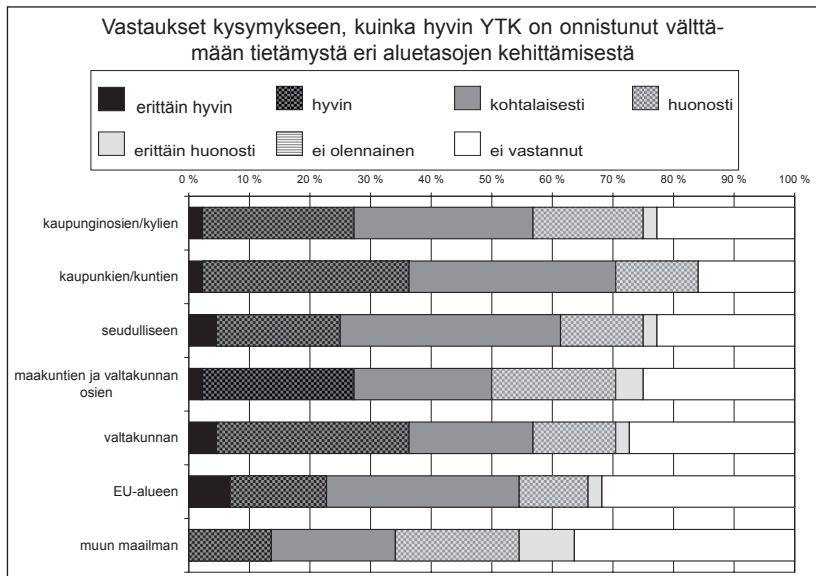


Kuva 24 Alueellinen vaikuttavuus: ”Alueellista kehittämistä koskevan tiedon siirtäminen aluekehityksen tueksi”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Tämän arviointikriteerin tulokset myötäilivät itsearvioinnin osalta pitkälti edellistä arviointikriteeriä: alueellista kehittämistä koskevaa tietoa katsottiin tuotettavan parhaiten kaupungeille ja kunnille, ja myös sen siirrossa koettiin onnistuneen parhaiten (kuva 24). Valtakunnan osien

sekä EU:n ulkopuolisen maailman kehittämiseen katsottiin tuotettavan vähiten tietoa, eikä sitä näin ollen myöskään siirretä kovin paljon. Tuotiin myös esiin, etteivät nämä alueet kuulu YTK:n toiminnan kenttään. Vastauksissa esiintyi myös pohdintaa siitä, minkälaisen tiedon siirtäminen olisi kolmannen tehtävän kannalta olennaisinta. Nähtiin, että tieto tutkijoiden sekä hankkeiden sidosryhmien (esim. viranomaiset) kesken liikkuu hyvin, mutta suhteet elinkeinoelämään ovat heikkomat. Myös tähän ehdotettiin lisäkritteriksi tiedon siirtoa toimijoille/toimijaverkoille. Toivottiin aikaa pohtia vaikuttamisstrategiaa, tapoja saattaa tietoa eri tahojen tietoisuuteen. Ehdotettiin myös, että tiedon siirtämisen ohella puhuttaisiin tiedon kääntämisestä ja implementoinnista.

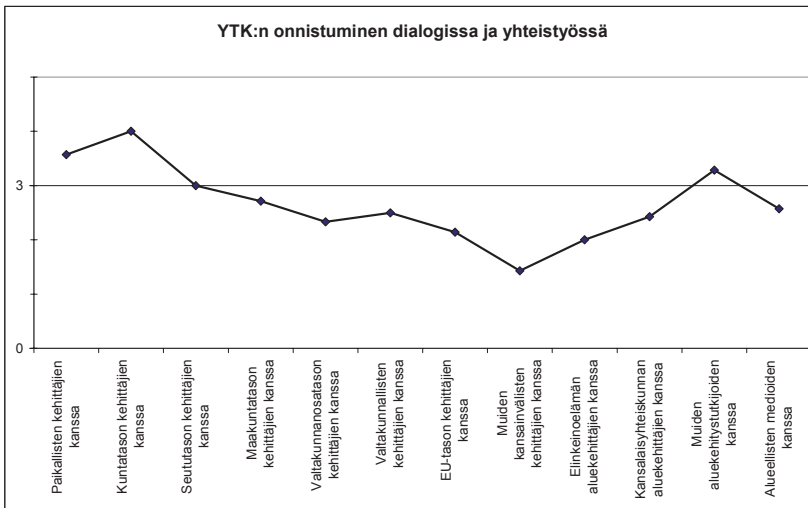
Sidosryhmäkyselyssä tietämyksen välittäminen eri aluetasojen kehittämiseen arvioitiin yleisesti ottaen hieman heikommaksi kuin tiedon tuottaminen (kuva 25). Tosin yksi vastaaja kirjoitti olevansa päinvastaista mieltä: tiedon välittämisessä YTK pärjää hänen mielestään paremmin kuin sen tuottamisessa. Kaupunki/kuntataso näyttää vahvimmalta, muu maailma kuin EU taas heikoimmalta kohdalta. Huomattava osa jätti tässä vastaamatta – sitä suurempi osuus mitä ylemmässä aluetasosta oli kysymys. Myös tämän kysymyksen kohdalla ehdotettiin jalkautumista maakuntiin tietämyksen välittämiseksi, keskustelun viriämiseksi ja näkyyden parantamiseksi.



Kuva 25. YTK eri aluetasoja koskevan tietämyksen välittäjänä.

”Tutkimusta ja raportteja on tehty ja hyvin esitetty mm. YTK:n järjestämissä koulutuksissa, mutta edelleenkin olen sitä mieltä, että jalkautuminen maakuntiin esittelemään eri foorumeille teidän hyviä ja näkemyksellisiä kehitysajatuksia kannattaisi, jotta saataisiin laaja-alaisemmin aikaan keskustelua ”
(kunnan/kaupungin vastaaja)

Alueellisen vaikuttavuuden kannalta YTK:laiset katsoivat olevansa vahvimmissa dialogissa ja yhteistyössä kuntatason ja paikallisten aluekehittäjien kanssa. Heikoimmaksi yhteistyö nähtiin EU:n ulkopuolisten kehittäjien sekä elinkeinoelämän kanssa (kuva 26). Tuotiin esiin, että nämä kuvastavat hyvin YTK:n fokusaluetta. Lisäkritereiksi ehdotettiin dialogia paikallisten ammattijärjestöjen kanssa sekä internet-keskustelua.

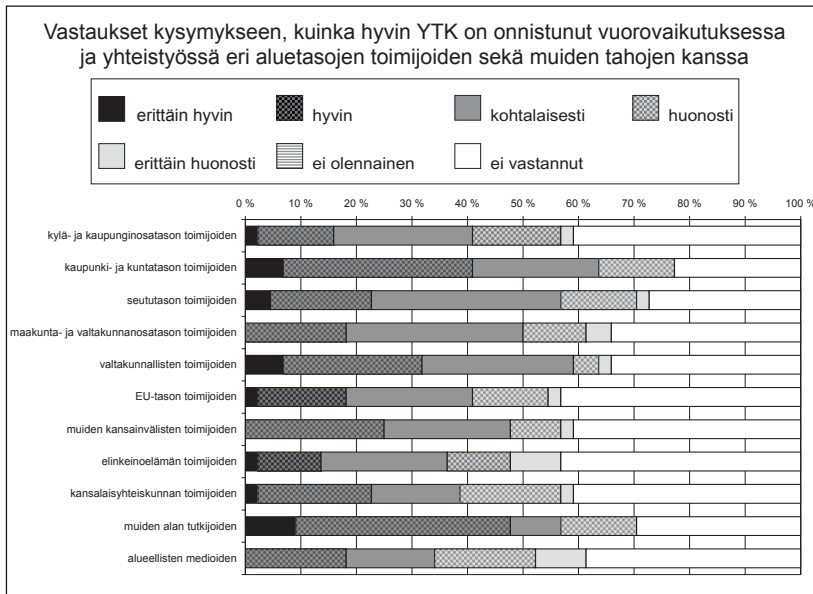


Kuva 26. Alueellinen vaikuttavuus: ”Dialogi ja yhteistyö muiden aluekehitystoimijoiden kanssa”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Sidosryhmäkyselyssä YTK:n onnistumiseen vuorovaikutuksessa ja yhteistyössä eri aluetasojen toimijoiden kanssa ei suuri osa vastaajista osannut lainkaan ottaa kantaa (kuva 27). Vastaamatta jätti eri kohdissa noin 30–40 prosenttia. Parhaat arvosanat YTK sai yhteistyöstä muiden alan tutkijoiden, kuntatason toimijoiden ja valtakunnallisten toimijoiden kanssa. Heikoimmat arvosanat puolestaan sai yhteistyö alueellisten medioiden ja elinkeinoelämän toimijoiden kanssa. Vastaajat esittivät huolensa vastata

kysymyksen niihin osiin, joista heillä ei ole kokemusta – vain mielikuva. Tämä on varmasti yksi syy vastaamatta jättämiseen. Alla olevan kaltaisia tarkennuksia tehtiin useiden kysymysten kohdalla.

Yhteistyö on sujunut erinomaisesti niissä yhteyksissä, joissa olen itse toiminut. (kunnan/kaupungin edustaja, mies)



Kuva 27.

YTK vuorovaikutuksessa ja yhteistyössä eri aluetasojen toimijoiden kanssa.

Haastatteluissa tartuttiin sidosryhmäkyselyssä esiin nouseeseen pääkaupunki- tai pääkaupunkiseutu -keskeisyyteen. Mielikuva pääkaupunkiseutukeskeisyydestä oli syntynyt koulutuksiin osallistuvien ihmisten myötä, joista suurin osa on haastateltujen osallistumilla kurseilla tullut pääkaupunkiseudulta sekä tutkimushankkeiden ja kurseilla esitettyjen tutkimusten ja muiden esimerkkien liittymisestä pääkaupunkiseutuun. Haastatteluissa kysyttiin ovatko haastateltavat samaa mieltä kyselyn tuloksen kanssa ja kokivatko he sen ongelmaksi. Pääosin tulos allekirjoitettiin, mutta sitä ei koettu ainakaan suureksi ongelmaksi. Täytyy huomioida, että suurin osa haastateltavista oli itsekin Etelä-Suomesta. Perusteluissa esiin nousi YTK:n ainutlaatuisuus monitieteisenä ja monialaisena laitoksena Suomessa. Velvollisuus toimia valtakunnallisesti tuntui haastateltujen argumentoinnissa kumpuavan tästä ainutlaatuisuudesta. Koettiin

tärkeäksi, että ”ihmiset eripuolilla Suomea kokisivat sen omakseen”, koska ”resurssit tämän kokoisessa maassa ovat kuitenkin niin pienet” ettei toista samantyyppistä laitosta pystyttäisi perustamaan. Toisaalta haastatellut pitivät itsestään selvänä, että on helpompaa tehdä tutkimusta kohteista, joissa on suhteellisen helppo vierailla, kuin kohteista, jotka ovat toisella puolen maata. YTK:n tiiviit suhteet joihinkin ministeriöihin, Ympäristökeskukseen ja metropolialueen kehittämisen tiimoilta Uudenmaanliittoon ja muihin yhteistyön toimijoihin vaikuttivat myös pääkaupunkiseutupainotteisuuden syntymiseen. ”Teillähän on tiiviit suhteet tiettyihin toimijoihin, (...) niin se ei voi olla värittämättä teidän tietämystä”, todettiin. Toisaalta YTK:n huomautettiin tekevän runsaasti myös kansainvälistä, valtakunnallista ja seutukunnallista tutkimusta. Lisäksi mainittiin, että esimerkiksi kaupunkisuunnittelun tutkimuksen katsottiin pätevän yhtäläillä Helsingin kaupunkiin kuin pohjoisempiin kaupunkeihimme.

”Pääkaupunkiseutupainotteisuus on hyvin pitkälle ymmärrettävää. YTK toimii täällä ja keskeiset ihmiset ovat täällä toimivia ihmisiä. (...) Omituisempaa se olisi, jos tämä olisi Oulu-painotteinen.” (yliopiston edustaja)

”Musta on aika selkeä johtopäätös, että se osallistuu siihen toimintaan joka on siinä ympärillä. Okei, sitten se on Suomen paras teknillinen korkeakoulu, eli sen pitäisi olla alueellisesti kattava.” (ministeriön edustaja)

”Olen ymmärtänyt, että johtokunnassa on ihmisiä eri puolilta ja tehdään selvityksiä valtakunnallisesti, että pitäisikö sitten olla erikseen joku alueporukka...?” (elinkeinoelämän edustaja)

”[YTK:n heikkous on] valtakunnallisen otteen puute, pääkaupunkikeskeisyys. Maakuntien murheista olisi vähintään yhden kurssin teemaksi.” (yliopiston edustaja)

”Se on kansallinen alansa erillislaitos. Musta se on hyvä status YTK:lle. Samalla tämä suurkaupunki-problematiikka, tarkoitan metropolialuetta, niin YTK:n kuuluukin edustaa myös sitä vahvasti.” (yliopiston edustaja)

”Musta se on vähän pääkaupunkikeskeinen. Toisaalta pääkaupunkiseudun ongelmat on isoja ja välttämättömiä” (elinkeinoelämän edustaja)

”Ensisijaisesti [miellän YTK:n] valtakunnalliseksi. En allekirjoita pääkaupunkikeskeisyyttä. Tietysti, jos katsoisi itse tilannetta ulkopuolelta... (...) YTK:n tapaista laitosta ei ole muualla, niin sillä tavalla sen pitäisi palvella koko valtakuntaa. Toisaalta tutkimuskohteet varmaan sijaitsee enemmän lähellä kuin kaukana.” (elinkeinoelämän edustaja)

”Me ollaan viiden miljoonan kansa, jolla ei ole resursseja pitää tämmöistä laitosta muuta kuin yksi. (...) Sijaintipaikkaa en nykyteknologialla kauheen ongelmallisena pitäisi.”
(järjestön edustaja)

Sidosryhmäkyselyssä pääkaupunkiseutukeskeisyyden lieventämiseksi ehdotettiin esittäytymisvierailua maakuntien yhdyskuntasuunnittelijoiden, viranomaisten sekä luottamushenkilöiden luokse. Haastatteluissa ehdotettiin tutkijaverkoston muodostamista ja tutkimusyhteistyön kehittämistä, jolloin kukin yhteistyötaho keskittyisi oman alueensa ilmiöön, mutta tarkastelukulma ja ratkaisumalliehdotukset olisivat suoraan valtakunnallisia. Keskimäärin haastateltavien mielestä pääkaupunkikeskeisyys ei ole ongelma, mutta on tärkeää tiedostaa tilanne, pitää mielessä, että tämänkaltaista tunnelmaa esiintyy. Mielikuvat syntyvät ihmisille pienistä asioista ja niihin myös pystytään vaikuttamaan pienillä asioilla.

Kunta- ja palvelurakenne uudistuksen myötä katsottiin uusien tutkimuskohteiden ilmaantumisen lisäksi myös kuntien itse kaipaavan tukea uusien rooliensa kanssa. Eräs haastateltu mielsi kuntien tekevän yleensä yhteistyötä lähimpien yliopistojen tai muiden tutkimustoimijoiden kanssa, mutta uskoi, että tulevaisuudessa voisi olla mahdollista rakentaa entistä enemmän yhteistyöverkostoja tavoitteena saada ulkopuolista näkemystä alueen kehittämiseen. Tällöin YTK voisi osallistua jonkin alueen kehittämiseen tai toisen tahon tutkimukseen esimerkiksi konsulttina tai kommentoijana. Kuntien odotettiin myös tarvitsevan enemmän apua uusien haasteiden edessä. Useampi haastateltu uskoi kuntien ryhtyvän ulkoistamaan entistä enemmän toimintaansa sekä hakevan hallintonsa kehittämiseen ulkopuolista apua.

”Saattaa olla, että tulevaisuudessa haluttais vähän ulkopuolista näkemystä siihen, miten tää homma toimii, että seutujen väliset verkostot vahvistuis.” (ministeriön edustaja)

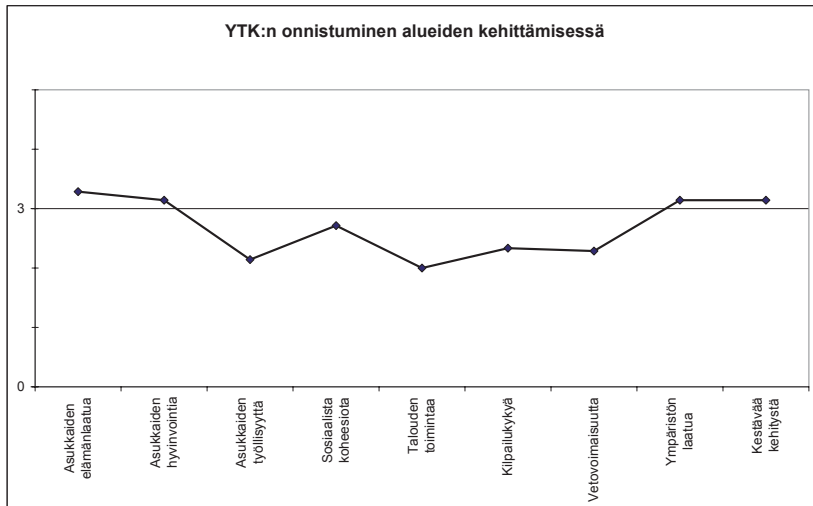
”Kunnista tulee entistä osaavampia toimijoita, mutta osaaks ne sit ottaa sen vastuunsa ja lähteä tekemään uudella tavalla sitä rakennetta.”(kunnan/kaupungin edustaja)

Tietämyksen välittämiseksi ehdotettiin myös haastatteluissa vierailuja toisiin yliopistokaupunkeihin, kuntiin ja vaikkapa kehittämisessä aktivoituneisiin kyliin. Pienen mittakaavat työpajamaiset seminaarit katsottiin hedelmällisiksi yhteistyön ja vuorovaikutuksen kehittämisen kannalta. Niissä syntyy ”uusia näkökulmia ja ajatuksia” paremmin kuin suuremmissa seminaareissa. Kaikenlaiset yhteistyöryhmät ja -verkotot nähtiin olennaisiksi tiedon välittämisen kannalta. Mahdollisuuksia nähtiin myös siinä, että YTK:n tutkimuksia julkaistaisiin sellaisten tahojen sarjoissa, joiden kanssa ei ole lähivuosina tai jopa koskaan tehty yhteistyötä.

Alueiden kehittäminen

Tämän kriteerin kohdalla arvioitsijaryhmien näkemykset menivät yksiin. Pääkriteeriin suhtauduttiin vaihtelevasti. Sidosryhmäkyseilyssä esitettiin, että kysymys pitäisi ennemminkin asettaa välilliseksi vaikutukseksi tai yhteiskunnan kehittämisen tukemiseksi. Esitettiin epäily tutkimuslaitoksen kyvystä suoraan kehittää ympäristöä. Toisaalta haastatteluissa YTK:ta rohkaistiin ottamaan kantaa ja tekemään aloitteita ja suosituksia ja korostettiin, että YTK voisi kehittyä mihin suuntaan tahansa. Vastaukset siis vaihtelivat osin riippuen siitä, miten yhteiskunnan kehittäminen ymmärrettiin: onko se konkreettista, fyysistä toimintaa vai määritelläänkö kehittämiseksi jo keskusteluun osallistuminen, ”valistuneiden” mielipiteiden tarjoaminen ja uusien toimintamallien ja suunnittelukäytäntöjen levittäminen koulutusten ja tutkimusjulkaisujen kautta.

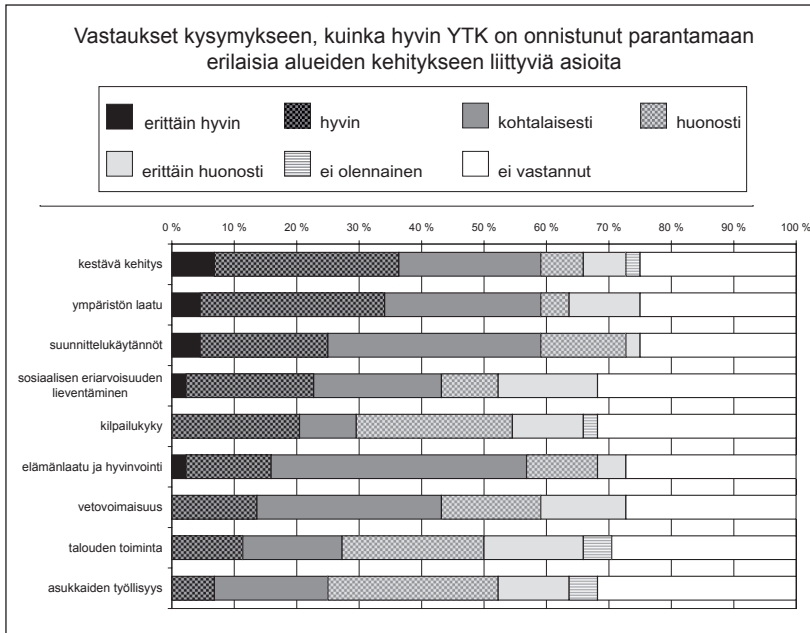
Itsearvioinnissa YTK:n tutkimustoiminnan koettiin parantaneen asukkaiden elämänlaatua ja hyvinvointia sekä alueiden kestävä kehitystä ja ympäristön laatua (kuva 28). Nämä nähtiinkin saman neliön eri kyljiksi ensimmäisessä arviointikriteerissä, jossa pyydettiin arvioimaan eri arvojen edistämistä. YTK:n toiminnan uskottiin vaikuttaneen vähiten alueen elinkeinoelämään ja asukkaiden työllisyyteen. Lisäkriteereiksi ehdotettiin toimijoiden yhteistyön ja muiden liiketoiminnan paranemista.



Kuva 28. Alueellinen vaikuttavuus: ”Suorien aluekehitysvaikutusten tuottaminen”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Sidosryhmäkyselyssä YTK:n onnistumiseen alueiden kehityksen edistämisessä moni vastaaja ei ottanut lainkaan kantaa. Vastaamatta jättäneiden osuus vaihteli suunnilleen välillä 25–30 prosenttia. Parhaiten YTK:n arvioitiin onnistuneen kestäväen kehityksen edistämisessä ja ympäristön laadun parantamisessa (kuva 29). Sitä vastoin asukkaiden työllisyyden, alueen talouden toiminnan ja kilpailukyvyen kohdalla suurehko osuus arvioi onnistumisen ”huonoksi” tai ”erittäin huonoksi”. Muutama vastaaja koki, etteivät nämä ole olennaisia YTK:n tutkimustoiminnan kannalta. Myös tämä kysymys koettiin vaikeaksi vastata, joskin tärkeäksi asiaksi. Kerrottiin, että vaikei osattu juuri näitä kriteereitä arvioida, koettiin YTK:n tutkimushankkeet ”mielenkiintoisiksi” ja ”arvokkaiksi”.

”Yleiskommenttina: hyvä että tällaisia kysytään, mutta varsin vaikea vastata, kun ei ole seurannut riittävän läheltä laitoksen toimintaa viime vuosina. Mutta yleisesti ottaen YTK:ta pidetään kiistatta vahvana osaajien keskuksena, joka on muodostunut yhdyskunta- ja kaupunkitutkimuksen eturivin paikaksi valtakunnallisestikin tarkastellen. Myös tutkimuksen ja vaikuttamisen riittävän laaja kirjo ja toiminnan laajuus ja jatkuvuus ovat olleet tärkeitä yhteiskunnallisen näkyvyyden ja jatkuvuuden kannalta. Hyvää toimintaa ja hyviä avauksia on riittänyt.”
(seudullisen/maakunnallisen organisaation vastaaja)



Kuva 29. YTK alueiden kehittäjänä.

YTK kehittäjänä -teemaa on käsitelty melko laajasti yhteiskunnallisen vaikuttavuuden osiassa sivuilla 59–63. Ympäristön laadun parantamiseen liittyen nostettiin esiin muutamia alueiden auditointeja. Suunnittelukäytäntöihin liittyen osoitettiin tutkimuksen aukkopaikkoja haja-asutusalueiden maankäyttökysymyksiin liittyen. Sosiaalisten vaikutusten arvioinnin katsottiin olevan suoraan yhteydessä alueiden kehittämiseen. Innovaatioympäristöt, alueiden erilaistuminen ja alueiden kilpailukyky nostettiin useaan kertaan esiin haastattelujen myötä. YTK:lla katsottiin olevan mahdollisuuksia lähteä purkamaan näitä epäselviä ja vielä melko uusia käsitteitä.

”(...) Kylätasolla tarvittaisiin myös maankäytön ajattelua, tietynlaista ohjausta ja tietynlaista toimintatapoja, ei välttämättä mitään kaavoja. Ihmiset muuttavat ja rakentavat maaseudulle enemmän kuin ennen. Teidän laitos ei ole tässä muutoksessa mukana kunnolla. Mennä pidemmälle ja konkretisoimaan, sitä tarkoitan suoralla toiminnalla.” (ministeriön edustaja)

”Toi kilpailukyky, niin siitähän kaikki puhuu, muttei kukaan oikein tiedä esim. mitä alueellinen kilpailukyky tarkoittaa. Nyt

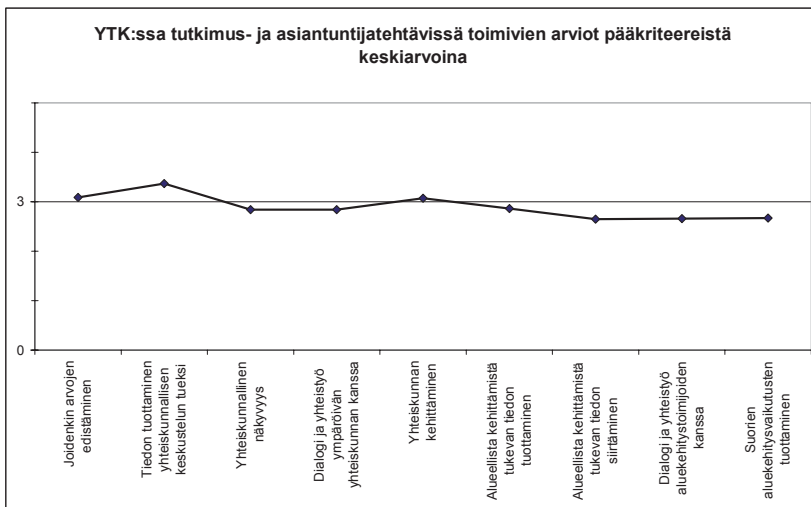
se vasta alkaa avautuu, että vois toivoa, että YTK:kin siinä mietisi, mitä se vois tarkoittaa.” (ministeriön edustaja)

”Tuo kilpailukyky-matrat (...) palvelee vain globaalitalouden edistämistä ja minusta siinä on hirveän paljon rakenteellista huono asiaa, johon pitäisi pureutua. Erityisesti näen, että se olisi paikallistalouksien kehittämisen paikka vastapainona globaalitaloudelle.” (järjestön edustaja)

”Kun paikallisyhteisössä tai pienillä alueilla pohditaan suunnittelua (...) niin siihen pitää kuulua se, että (...) ollaan mukana aikaansaamassa niitä prosesseja. Eli aktiivinen. Ja sillä tavalla aktivoidaan myös yhteisöä. Sen toivoisin jopa voimistuvan. On nähtävissä, että niin tyypillisesti olette toimineet, mutta liian varovaisesti. Pitäisi mennä pidemmälle. Suoraa toimintaa.” (ministeriön edustaja)

YTK:n tutkimustoiminnan itsearvioinnin kooste

Keskimäärin YTK:laiset katsoivat toteuttavansa kolmatta tehtävää parhaiten tuottamalla tietoa yhteiskunnallisen keskustelun tueksi. Eniten parantamisen varaa nähtiin olevan alueellista kehittämistä tukevan tiedon siirtämisessä sekä yhteistyössä aluekehittäjiä kanssa (kuva 30).



Kuva 30. YTK:n tutkimus- ja asiantuntijustehtävissä toimivien arviot pääkriteereistä keskiarvoina. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin). Ko. arvot on lueteltu kuvassa 9.

6.2 YTK:n koulutustoiminta

Tässä osiossa ei voida vertailla itsearvioinnin ja sidosryhmäarvioinnin tuloksia, sillä YTK:n koulutustoiminnan itsearviointiin vastasi vain yksi ihminen, eikä tuloksia näin ollen julkistettu.

6.2.1 Yhteiskunnallinen vaikuttavuus

Osaamisen ennakointi

Sidosryhmäkyselyssä YTK:n onnistuminen osaamistarpeiden ennakoinnissa sai vastaajilta yleensä myönteiset arviot. Vahvin alue oli vastaajien mielestä selvästi alan muutosten seuraaminen (kuva 31). Tämän jälkeen tulivat koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen, koulutuksen tuotteistaminen ja osaamisen kehittäminen. Kaikissa näissä painottui vaihtoehto ”hyvin”. Muissa kohdissa valittiin suunnilleen yhtä paljon vaihtoehtoja ”hyvin” ja ”kohtalaisesti”. Koulutuksen sisältöjä kritisoitiin ajoittaisesta tutkimuskeskeisyydestä. Tutkimuksen toivottiin ”lähentyvän käytäntöjä ja yhteiskunnallista vaikuttavuutta”, jonka seurauksena sama tapahtuisi myös kurssien sisällölle. Yksi vastaaja toivoi koulutuksiin lisää talousoppia, esimerkiksi kunnallishallinnon näkökulmasta. Lyhytkurssien toivottiin keskittyvän rajatumpaan teemakenttään ja niiden sisältöjä ehdotettiin kehitettäväksi vahvemmassa vuorovaikutuksessa työelämän kanssa. Moduulipohjaisuutta kiitettiin kurssimuotona, ja sen katsottiin mahdollistavan nopean reagoinnin uusiin tarpeisiin. Osaamisen kehittämisestä toivottiin systemaattisempaa. Lisäkriteereiksi ehdotettiin yhteiskunnan ja ympäristön suunnittelutarpeiden ennakointia sekä ympäristöhallinnon osaamisen ennakointia.

”Käymäni virtuaalikurssi oli koulutusmuotona itselleni uusi. Minusta kurssi oli hyvin rakennettu.”
(muun valtion laitoksen vastaaja)

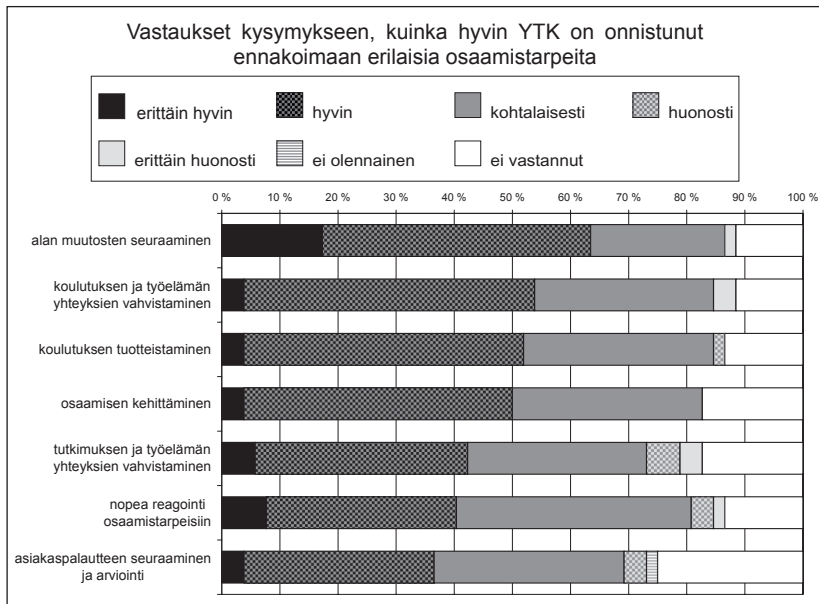
”Tutkimuksen ja näin ollen myös useimpien opettajien etäisyys todellisuudesta on aika pitkä.” (kunnan/kaupungin vastaaja)

”Luennoitsijat YTK:n pitkällä kurssilla olivat hyviä ja osaavia ja innostavia – pääsääntöisesti. Ns. tähtiluennoitsijat eivät minusta olleet kyllä kaikki tähtiä. Ekskursioiden liittäminen osaksi tutkintoa on ehdottomasti hyvä juttu. Kurssin vetäjät osasivat

pitää avointa keskustelua kiitettävästi yllä ja harjoitustyöt olivat sopivalla tavalla haasteellisia ja hauskoja. Ilmapiiri oli mainio.

Kursseilla on ollut jonkin verran vanhan toistoa ja vain osa kurssien sisällöstä on ollut uutta asiaa. Omalle ajankäytölle toivoisi hiukan parempaa vastinetta – enemmän uutta.”
(kunnan/kaupungin vastaaja)

”Kenties voisi lisätä seurattavaksi yhteiskunnan (suunnittelu)tarpeiden ennakoimnin? Kun suunnitellaan kymmeniksi vuosiksi eteenpäin, olisi tulevaisuusosaamiselle tarvetta.”
(kunnan/kaupungin vastaaja)



Kuva 31. YTK osaamistarpeiden ennakoijana.

Haastattelut tukivat kyselystä saatuja tuloksia. Suurin osa haastatelluista katsoi YTK:n olevan vahvimmillaan aikaansa seuraavassa koulutustoiminnassa. Vain yksi haastateltu kaipasi lisää ajankohtaisuutta ja uusia tuulia.

”Jos toistuvasti tulisi vuosi toisensa jälkeen sellaista palautetta, ettei olla ajan hermolla, niin sitten on jotain oikeasti pielessä. Mutta en usko, että tällaista palautetta... Se on herkkä paikka, että pitää nähdä vuosi parikin eteenpäin, että millaisesta kurssista on ihmisille hyötyä.” (yliopiston edustaja)

”Olen käynyt muutamilla seminaareilla. Siellä asiat on olleet aika pitkälle menneen kehityksen toteavaa, että siitä on puuttunut tämmöinen vähän innovatiivinen, että sais olla enemmän jalat irti maasta. Pikkusen enemmän tulevaisuuteen, trendeihin, suuntauksiin, mihin maailma on menossa.”

(kunnan/kaupungin edustaja)

”Tuntee saavansa kaikkein tuoreinta alan tietoa.”

(yliopiston edustaja)

Koulutuksen ja työelämän yhteyksien kehittämisessä nähtiin paljon mahdollisuuksia. Muutama haastateltu yllättyi, kun heille esitettiin mahdollisuus räätälöidä omia koulutuspaketteja. Aloitteen odotetaan tulevan YTK:lta, jonka tulisi aiempaa enemmän osata markkinoida tuotteitaan. Ilmaston muutos, yhteiskuntavastuu sekä konfliktien hallinta nousivat haastatteluissa esimerkeiksi teemoista, joista voisi tehdä organisaation tarpeisiin kohdistettuja kurssipaketteja. Tutkimuksen ja koulutuksen yhteyksiä toivottiin edelleen vahvistettavaksi. Ehdotettiin jopa, että säännöllisin väliajoin järjestettäisiin lyhyt kurssi YTK:n uusista tutkimuksista. Tällaisen toiminnan nähtiin lisäävän YTK:n näkyvyyttä tehokkaasti.

Koulutuksen tuotteistamisessa on haastattelujen perusteella pärjätty varsin hyvin. Haastatteluissa kysytyn YTK:n imagon ja koulutustapahtumien, erityisesti Pitkän kurssin, kuvaukset menivät huomattavasti yksiin. Tämä kuvanee, että laajemmassa tietoisuudessa YTK:n kuva rakentuu pitkälti Pitkän kurssin perusteella. Pitkää kurssia pidettiin ”lippulaivana”, YTK:n kärkenä. Lyhyt kurssien ja Mopo-kurssien roolit tuntuvat olevan jossain määrin epämääräiset. Toisaalta Moduulikurseja on pidetty yhden teeman koulutuspaketteina, joilla voidaan tarttua ajankohtaisiin aiheisiin. Näihin toivottiin lisää esittelyjä YTK:n uusimmista tutkimuksista. Toisaalta lyhyt kurseille suunnattiin samanlaisia toiveita. Näiden kahden kurssimuodon sabluunaa voisi selkiyttää. Modulikurseja esitettiin suunnattavaksi erityisesti työelämän tarpeisiin. Kesäkoulu sai erittäin myönteistä palautetta, samoin asiantuntijoille suunnatut kutsuseminaarit. Myös koulutusesite sai kehuja: sitä pidettiin pirteänä ja omaleimaisena.

”YTK on käsittääkseni tunnettu instituutio alan ammattilaisten keskuudessa ja pitkä kurssi kunnioitettu tutkinto.”

(yliopiston edustaja)

”...Must on kiva, kun ottaa teidän koulutuspaperin, kun tulee ilmoitus niistä kursseista, niin se, että se on niin värikäs. Se ei nukuta ja sen tunnistaa heti. Samoin yksittäiset kurssitkin on nimiltään jo sellaisia piristäviä, että hei tää on hyvä, tää elää ajassa.” (kunnan/kaupungin edustaja)

”[Pitkä kurssi] on parhaimmillaan tuoreeseen asiantuntemukseen, tutkimustietoon pohjautuva. (...)Siihen kannattaa joka vuosi satsata, että sen sisältö on tuorein, mitä löytyy tästä valtakunnasta.(...) Se on lippulaiva.” (yliopiston edustaja)

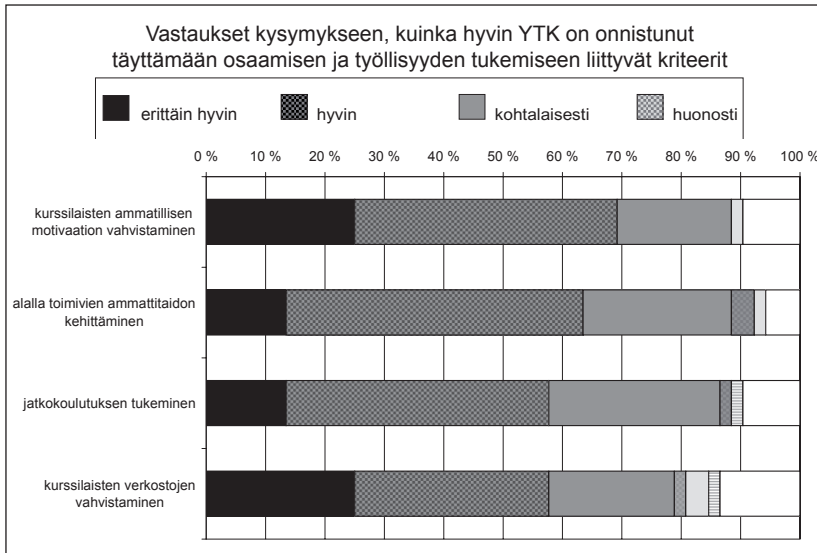
Haastatellut pääosin näkivät YTK:n reagoivan hyvin uusiin osaamistarpeisiin ja trendeihin. Esimerkiksi nousi Helsinki Branding -seminaari marraskuussa 2006. Koulutuksen edelleen kehittämiseksi ehdotettiin neuvottelukuntaa, joka kokoontuisi kerran-pari vuodessa. Mukaan ryhmään voitaisiin ottaa ihmisiä kaikista YTK:n keskeisistä sidosryhmistä.

Osaamisen ja työllisyyden tukeminen

Osaamisen ja työllisyyden tukemiseen liittyvät kriteerit YTK oli onnistunut kyselyyn vastaajien mielestä täyttämään varsin hyvin. Eri kohtien välillä ei arvioissa ollut kovin merkittäviä eroja. Yksimielisimpiä vastaajat olivat siitä, että YTK:n koulutuksen vahvistavat ammatillista motivaatiota. Verkostojen vahvistamiselle parhaaksi alustaksi koettiin kursseista pitkäkurssi. Lyhyt kurssit saivat kritiikkiä pintapuolisuudestaan ja kaikki kurssit hinnoistaan. Monitieteisyys saattaa joillekin osallistujille näyttäytyä sirpaleisuutena, josta on vaikea saada kiinni. Lisäkriteeriksi ehdotettiin ”omaehtoisen ammattiosaamisen lisäämisen tukemista opetuksen päätyttyä”.

”Mitä alalla tarkoitetaan, kun porukka näyttää olevan erittäin heterogeenista ja koulutuksen tieteenalaperusta on avointa tai sitten opetetaan pääasiassa perustietoja useista asioista.” (korkeakoulun vastaaja)

”Kurssitoiminta hyvää – mutta joskus ihan liian kalliiksi hinnoiteltua, sitä alkaa pihtaamaan firmansa rahoja ja ajattelee, että josko sittenkin nuo kiinnostavat asiat tai henkilöpuheen- vuorot tavoittaisi jostain muualtakin.... Efeko ja Kiinteistöalan koulutuskeskus ovat kyllä vielä pahempia hinnoittelussaan...” (kunnan/kaupungin vastaaja)



Kuva 32. YTK osaamisen ja työllisyyden tukijana.

Haastatteluissa nostettiin esiin kysymys motivaation vahvistamisen ja tiedon välittämisen suhteesta. Kyselyn tuloksesta, jonka mukaan YTK on onnistunut paremmin motivaation vahvistamisessa kuin tiedon välittämässä, ei kuuleman mukaan tarvitse olla huolissaan: ”niin pitääkin olla”. Haastatellut pääosin allekirjoittivat Pitkän kurssin teoriakeskeisyyden, mikä nousi esiin kyselyssä (osaamisen ennakoinnin yhteydessä). He eivät kuitenkaan kokeneet sitä kielteisenä ja moni huomauttikin, että juuri teoreettisuus tekee mahdolliseksi hyödyntää Pitkän kurssin osana jatko-opintoja. Käytännön ammattilaisia ja jatko-opiskelijoita ei haluttu erottaa omiksi kurseikseen, sillä kurssien tärkeimmäksi anniksi nähtiin nimenomaan keskustelut eri alojen edustajien välillä. Sen sijaan ehdotettiin, että luennot olisivat molemmille ryhmille samat, mutta tehtävät jakautuisivat teoreettisempiin ja käytännön läheisempiin. Näin osallistuja voisi itse päättää, minkälaista näkökulmaa haluaa opinnoissaan painottaa. Huomautettiin myös, että Pitkä kurssi on suunnattu jatko-opiskelijoiden lisäksi nimenomaan suunnittelijoille. Käytännön toteuttajat, esimerkiksi rakentajat, jäävät tällöin hieman paitsioon: luentojen aiheet eivät etene toteutukseen asti. Tämä voisi olla oman lyhyt tai modulikurssin teema, mikäli katsotaan, että Pitkän kurssin tarttumapintaa on turha laventaa. Sisällöiksi ehdotettiin soveltamismalleja ja toimijaverkon kartoittamista, so. minkälaisia tahoja suunnitelman toteutukseen osallistuu ja minkälaisia intressejä heillä on.

”Jossain määrin, ehkä oli [tutkimuskeskeinen]. En sanois, että kauheen paljon. Musta se oli tavallaan pelkästään hyvä juttu. Sain käytettyä kurssin jatko-opintojen sivuaineena.”
(elinkeinoelämän edustaja)

”Pitkän kurssin suurin anti on juuri kurssilaisten erilaiset taustat. Ehkä käytännön tekijöille voisi tarjota muita vaihtoehtoja, esimerkiksi niin, että tehtävät tai ryhmätyöt ovat kahdenlaisia: käytäntöä tai teoriaa painottavia.”
(yliopiston edustaja)

”Ehdottomasti koulutuksen vahvuus on, että osallistujien taustoissa on variaatiota. Huomasin itse, että jotkut ajatteli asioista ihan eri tavalla.” (elinkeinoelämän edustaja)

Useampi haastateltava otti esiin Suomea lähitulevaisuudessa uhkaavan yhdyskuntasuunnittelijapulan. YTK:n toivottiin tarttuvan aiheeseen pikaisesti, esimerkiksi tarjoamalla ”houkuttelevaa” täydennyskoulutusta kaavoittajarekisterissä oleville. Eräs haastateltava kaipasi myös perusopiskelijoille suunnattua pakettia, jotta suunnittelijan saappaisiin astuminen sujuisi hieman helpommin.

”Voisiko YTK tarjota jo opiskelijoille koulutusta? Tuntuu, että opiskelijoiden kanssa joudutaan aloittamaan niin alusta, että ne vasta vuosien päästä oppii katsomaan asioita suunnittelijan näkökulmasta. En tiedä, miten se voitais korkeakoulussa hoitaa. Sellainen täydentävä paketti perusopintojen lisäksi, että mitä muuta täydentävää tarvitaan, mitä kannattaa lukea, jotta olisit ”oikea planneri”. Voisiko YTK tarjota tätä?”
(kunnan/kaupungin edustaja)

Lisäksi toivottiin etäopintomateriaalia. Samassa yhteydessä huomautettiin, että nämä voisi jotenkin yhdistää tutkimuksia käsitteleviin tiivistelmiin, joiden tekemistä YTK on ryhtynyt pohtimaan. Tällöin voitaisiin joistain tutkimusteemoista tehdä metodi-korttienomaisia tietopaketteja, jotka käyvät oppimateriaalista. Tämänkaltaisella toiminnalla tuettaisiin ammattitaidon ylläpitämistä sekä myös uusia suunnittelijoita, jotka suunnittelijapulan alla todennäköisesti joutuisivat toimimaan enemmän yksin kuin silloin, kun tekijöitä on tarpeeksi. Omaehtoisen ammattitaidon ylläpitämisen tukemista ehdotettiin kyselyssä yhdeksi kriteeriksi YTK:n kolmannessa tehtävässä suoriutumista arvioitaessa.

”(...) tämä koulutusaineiston monipuolistaminen, että siihen tulisi etäopiskelumahdollisuuksia.”
(ministeriön edustaja)

Kyselyssä saatua kritiikkiä koulutusten hinnasta ei allekirjoitettu.

”Minusta laajuuteen ja tasoon nähden ei todellakaan pyydetä ylihintaa. Jos vertaa muihin arkkitehdeille tarjottaviin täydennyskoulutustilaisuuksiin, niin siellä on todellakin ylihintaa. Ei YTK:lla” (yliopiston edustaja)

Verkostoitumismahdollisuudet koettiin myös haastattelukierroksella olennaiseksi osaksi YTK:n koulutuksia.

”Ne keskustelut on tosi tärkeitä, se erilainen vuorovaikutus. Ja ihan vaan ihmisten tunteminen, että aina voi soittaa jollekin ihmiselle, joka tietää... että myös se verkosto. Se kurssin kautta syntyvä verkosto on hirveän tärkeä.” (median edustaja)

”Ikiajoja YTK:n valtti on ollut se, että siellä on mahdollista verkottua. Ennen vanhaan sillä oli todella iso merkitys. Jos sillä on tänäänkin vielä merkitystä, kun kaikki on niin kauhean verkottuneita jo valmiiksi joka suuntaan, jos se vielä antaa lisäarvoa, niin musta se on iso juttu.” (yliopiston edustaja)

Uuden tietämyksen välittäminen

Uuden tietämyksen välittämisessä YTK on vastaajien mielestä onnistunut parhaiten tutkimustiedon osalta (kuva 33). Enemmistö vastasi YTK:n onnistuneen siinä vähintään ”hyvin”. Toisaalta toivottiin, että YTK tuottaisi kurssien lisäksi muitakin kanavia tutkimustiedon välittämiseksi. Useampi toivoi mahdollisuutta löytää YTK:n tutkimustuloksista nopeasti työkiireiden kesken haettavaa tietopakettia. Toiseksi vahvin alue näyttäisi olevan uusien toimintatapojen välittäminen. Myös muut kysytyt kohdat saivat melko myönteiset arviot. Kansainvälisen uuden tietämyksen välittäminen koettiin kovin laajaksi kategoriaksi. Kurseilla sitä toivottiin syvemmäksi kokonaisuudeksi niin, että ajankohtaisia trendejä peilattaisiin vanhempiin käsityksiin. Vastaajat pitävät YTK:n selkeänä vahvuutena tutkimuksen ja koulutuksen välitöntä yhteistyötä.

Uusia toimintatapoja voisi olla koulutuksessa systemaattisemmin esillä, nyt tietous jäi osittain “yleissivistävän” tiedon tasolle
(kunnan/kaupungin vastaaja)

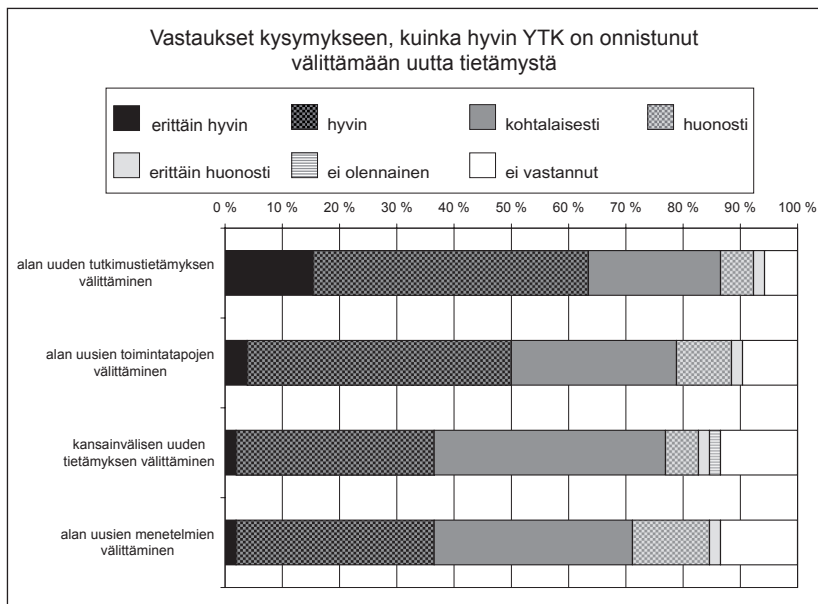
”YTK tekee tässä hyvää työtä, mutta käytännön ja tutkimuksen välillä vallitsee aikakuilu – työaika ei yksinkertaisesti riitä uuden tiedon seuraamiseen. Niinpä työelämän ja uuden tiedon jakamisen synkronointia voisi vielä kehittää, esimerkiksi tuomalla tutkimustietoa helposti saataville.”

(kunnan/kaupungin vastaaja)

”Koulutuksen ja tutkimuksen yhteistyö on välitöntä – hyvä yhdistelmä!” (kunnan/kaupungin vastaaja)

”Käymäni kurssi oli (ymmärrettävästi) varsin Suomi-keskeinen ja voisi sanoa jopa pääkaupunkiseutukeskeinen. Olisi kiinnostavaa tietää myös, mitä muualla Suomessa ja muualla maailmassa tapahtuu vähän syvällisemmällä tasolla. Nyt ”maailman tuulten haistelu” oli lähes yksinomaan opintomatkan varassa.” (kunnan/kaupungin vastaaja)

”Keinot uuden tietämyksen levittämiseen työpaikkojen ruohonjuuritasolle on ehkä haasteellisinta; kuinka usein ja olennaisiin tietoa saataisiin jaettua siten, että se saavuttaa arkipäivän työn tekijän, jolla ei ole mahdollisuutta osallistua seminaareihin tai kuulla ajankohtaisista hankkeista/metelmistä/tutkimuksista työpaikalla.” (kunnan/kaupungin vastaaja)



Kuva 33. YTK uuden tietämyksen välittäjänä.

Haastateltujen ihmisten edustamat organisaatiot tuntuivat valitsevan Pitkän kurssin henkilökuntansa koulutuspaikaksi kahdesta syystä. Sitä pidetään erinomaisena peruspakettina yhdyskuntasuunnitteluun, mutta he valitsevat Pitkän kurssin myös siksi, että henkilökunta toisi kurssilta taloon suunnittelun uusimmat tuulet. Erilaisten ammattialojen vuorovaikutus koulutusten vahvuutena korostui haastattelukierroksella. Myös monitieteisyyttä kiiteltiin toimialasta riippumatta. Kurssilla käytyjen keskustelujen katsottiin olevan kurssien helmiä. Ne auttoivat jäsentämään opittua ja löytämään sille sovelluskohteita. Eräs haastateltava ilmaisikin huolensa siitä, miten uudenlaiset lähestymistavat työstyvät käytännön työssä käytettävään muotoon. Tähänkin voisi tuoda apua tehtävien jaotteleminen käytännön läheisiin ja teoriapainotteisempiin: käytäntöä painottavissa tehtävissä voisi esimerkiksi ryhmässä pohtia uusien näkökulmien soveltamista suunnittelutyöhön. Keskustelujen myötä suunnittelijat, tutkijat ja käytännön toteuttajat myös oppivat ymmärtämään toisiaan hieman paremmin.

Kyselyssä esiin tulleeseen sirpaleisuuteen ehdotettiin joko kurssin alkuun tai loppuun yhdistävää kokonaiskatsausta. Sirpaleisuuteen nähtiin syyksi myös vierasluennoitsijat, jotka luonnollisesti keskittyvät omaan aiheeseensa ja alaansa tietämättä, mitä edellisellä luennolla on puhuttu. Heille ehdotettiin lähetettäväksi etukäteen luentorunkoa, jotta he voisivat sitoa oman luentonsa paremmin kokonaisuuteen ja sijoittaa sen ”kartalle”.

”En kokenut monitieteisyyttä missään nimessä ongelmana. (...) Siitä saa ihan uudenlaista perspektiiviä omaan alaan. (...) En myöskään kokenut monitieteisyyttä pirstaleiseksi, vaan ajattelin, että se on kokonaisvaltaista, kun valotetaan eri puolilta. Ehkä sitä voisi parantaa siten, että kurssin alussa esitettäisiin mind map siitä, miten tulevat asiat liittyvät toisiinsa.”
(yliopiston edustaja, nainen)

”Ei se ongelmaksi saakka. Väkisinhan se on vähän sirpaleista, kun on eri aloilta luennoitsijoita. Kytkökset löytyy sitä kautta, että teema on sama.” (elinkeinoelämän edustaja, mies)

”YTK on parhaimmillaan tuomaan uusia näkemyksiä, mutta ne ehkä on kuin sekatavarakaupan hyllyllä siellä. Se, miten ne sitten valikoituu sieltä ammattiosaamiseen, niin se on vähän auki.” (yliopiston edustaja, mies)

Uusia toimintatapoja koskien eräs haastateltu ilmaisi huolensa YTK:n keskittymisestä pääkaupunkiseudulle. Hänen huomionsa mukaan pääkaupunkiseutu on monissa asioissa ”kovin vanhanaikainen”, uusia näkökulmia mm. maankäyttöön on kehitetty muualla Suomessa. Haastatellun mielestä YTK olisi hyvä tekemään aiheesta tutkimusta, sillä YTK:n ”hankkeet on sellaisia, että ne sitten leviää kaikkialle.”

”En osaa arvioida, että onko se pääkaupunkiseutukeskeinen. [Jos niin on,] on se ongelma sillä tavalla, että nää (...) Suomen eri alueet on kehittynyt voimakkaasti erilaisiksi kaikilta toimintatavoiltaan ja oikeastaan pääkaupunkiseutu on kovin vanhanaikainen monilla tavoilla.(...) Kehittämisen painopiste maankäytön alalla on kyllä muualla kuin pääkaupunkiseudulla. Oulu, Jyväskylä, Lahti.. Siellä on tehty hyvää työtä.”
(seudullisen organisaation edustaja, nainen)

Kansainvälisen tietämyksen välittäminen koettiin tärkeäksi sekä uusien näkökulmien, toimintamallien ja suunnittelukäytäntöjen leviämiseksi, ylipäätään tietämyksen kartuttamiseksi sekä sen vuoksi, että globaalien perspektiivien edessä myös suomalaiset ominaispiirteet nousevat selkeämmin esiin. Kansainvälisistä uusista tuulista ehdotettiin myös oman Modulikurssin järjestämistä.

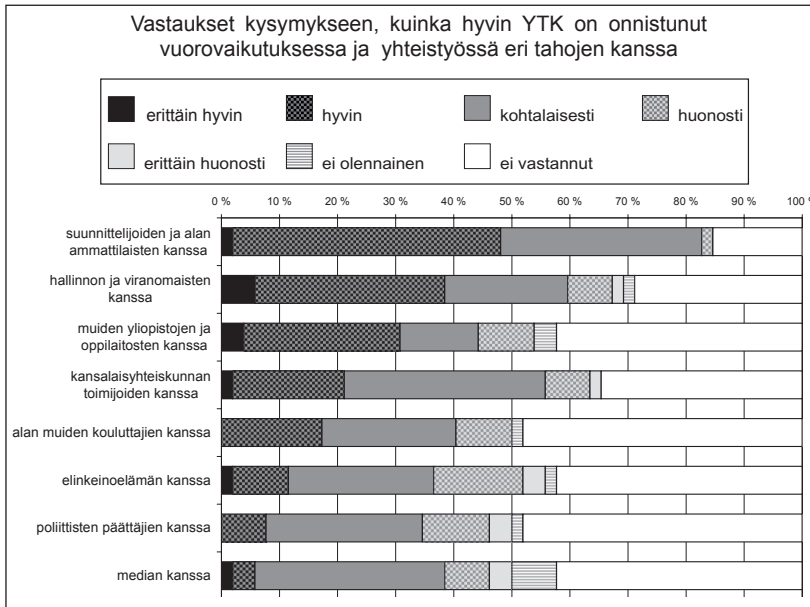
”Ehdottomasti[koen EU:n ja muun maailman kehittämistä tukevan tietämyksen välittämisen tärkeäksi Pitkällä kurssilla]. Se auttaa sijoittamaan oman paikkansa tieteen taikka suunnittelu kentässä laajempaan yhteyteen. ...On hyvä, että asia on mukana Pitkässä Kurssissa mutta voisi olla myös mielenkiintoinen Mopo-kurssin aihe.” (yliopiston edustaja, nainen)

Tietämyksen välittämiseen myös niille, jotka eivät töiltään ehdi osallistumaan seminaareihin saati kursseihin, toivottiin lisää panostusta. Tutkimustiivistelmille, etäopintomateriaaleille ja muille tietopaketeille uskottiin olevan suurta kysyntää. Tiedon levittäminen asiakaslähtöisesti nähtiin keskeisimmäksi osaksi kolmannen tehtävän suorittamista.

Vuorovaikutus ja yhteistyö

Kysyttäessä YTK:n onnistumista vuorovaikutuksessa ja yhteistyössä eri tahojen kanssa, erittäin suuri osa vastaajista ei osannut ottaa kantaa. Ainostaan yhteistyöhön suunnittelijoiden ja alan ammattilaisten kanssa

osattiin yleensä vastata (suuri osa vastaajista kuului itse tähän ryhmään). Se arvioitiinkin myönteisesti: noin puolet vastasi YTK:n onnistuneen siinä ”hyvin” ja lähes kaikki muut ”kohtalaisesti”. Myös yhteistyö hallinnon ja viranomaisten sekä muiden korkeakoulujen kanssa arvioitiin yleensä myönteisesti, mutta moni jätti niissä vastaamatta. Yhteistyössä median, poliittisten päättäjien ja elinkeinoelämän kanssa melko harva katsoi YTK:n onnistuneen ”hyvin”, niissä painottui vaihtoehto ”kohtalaisesti” ja muutamien mielestä yhteistyö oli onnistunut huonosti. Kysymys arvioitiin vaikeaksi vastata, mikä oletettavasti vaikutti myös vastaamatta jättämisen yleisyyteen. Vaikeiksi koettujen kysymysten kohdalla myös perustelut vähenivät huomattavasti. Mielenkiintoista on se, että useampi vastaaja oli kokenut vuorovaikutuksen muiden korkeakoulujen sekä median kanssa ei-olennaiseksi.



Kuva 34. YTK:n vuorovaikutus ja yhteistyö eri tahojen kanssa.

Haastattelut tukivat kyselyn tuloksia. YTK:n nähtiin ”seurusteleavan voimallisemmin” hallinnon ja viranomaisten, muiden tutkijoiden sekä suunnittelijoiden kuin muiden yllä mainittujen tahojen kanssa. Kaikkien tahojen osalta nähtiin parantamismahdollisuuksia, esimerkiksi kartoittamalla vahvemmin sidosryhmien tarpeita ja markkinoimalla enemmän

(räätelöityjä) koulutuspaketteja. Samalla voitaisiin uudelleen hyödyntää aikaisempia, sidosryhmille kiinnostavia tutkimuksia. Koulutuspaketteja joko kurssin tai aineiston muodossa nähtiin voitavan tarjota mm. uusille kunnallispäättäjille, peruskouluille ja lukioille ja kansalaisopistoverkostoille. YTK:lla nähtiin olevan mahdollisuuksia paneutua innovatiivisten alueiden sekä yhteiskuntavastuun teemaan. Näistä ensimmäisen uskottiin kiinnostavan monenlaisia ryhmiä. Jälkimmäistä puolestaan voitaisiin tarjota erityisesti yrityksille. Suhteita elinkeinoelämään uskottiin voitavan parantaa reippaasti. Tätä varten ”pitäisi huolella miettiä, mitkä on ne tahot, mitkä voisi hyötyä YTK:n osaamisesta: rakentajat, keskusliikkeet ja kaikki, joilla on intressejä esimerkiksi maankäyttöön.” Myös ”kauppakamarien ja muiden kautta voisi löytyä uusia mahdollisuuksia”.

”Jos ajattelis, että teillä olisi vaikka yhteiskuntavastuu ohjelmassa, te voisitte tarjota tällaisia paketteja yrityksille.”
(elinkeinoelämän vastaaja)

Haastatellut uskoivat, että monet YTK:n tutkimusteemat kiinnostaisivat erilaisia kansalaisjärjestöjä. Erityisesti kaavoitusprosessin selvittäminen nostettiin esiin useaan kertaan. Samalla huomautettiin, että kurssimaksut saattavat olla ylivoimaisia järjestöille, jolloin yhteistyölle ja tiedon välittämislle kannattaisi etsiä muunlaisia kanavia. Tutkijoiden ja koulutushenkilökunnan oma järjestöaktivismi koettiin tehokkaaksi tavaksi välittää tietoa. Sitä ihailtiin ja kiiteltiin ja samalla huomautettiin, ettei tällaisesta saa millään tavalla tulla velvoitetta. ”Ei voi ajatella niin, että klo 16 jälkeen aletaan hoitaa YTK:n kolmatta tehtävää”. Järjestön edustaja kiitteli haastattelussa saaneensa YTK:lta alennusta kurssimaksusta. Tämän hän näki arvokkaana ”kädenojennuksena” järjestöjen suuntaan. Hän uskoi pienemmillä järjestöillä kurssimaksujen ”kipurajan” kulkevan 40–80 euron välillä.

”Kansalaisjärjestöillä ei yleensä ole varaa koulutuksiin. Ehkä niitten kanssa voisi toimia olemalla mukana toiminnassa.”
(elinkeinoelämän vastaaja)

”Kyllä [toimiminen järjestöissä] varmaan on teidän tyyppisen firman hyvinkin keskeinen markkinointiväylä. Vertaisverkostot on tärkeitä tiedon leviämisen kannalta.”
(järjestön vastaaja)

”Se on hirveen tärkeätä olla mukana järjestöissä. Nostan hattua niille, jotka jaksaa työnsä ohessa.” (median vastaaja)

6.2.2 Alueellinen vaikuttavuus

Tietämyksen välittäminen eri aluetasojen kehittämiseen

Kyselyyn vastanneiden mukaan YTK tarjoaa tietämystä ja valmiuksia eri aluetasoista parhaiten kuntatason kehittämiseen. Arvio onnistumisesta heikkeni siirryttäessä ylempien aluetasojen suuntaan. Myös vastaamatta jättäneitä oli sitä enemmän mitä ylemmästä aluetasosta on kysymys. Perusteluissa vastaajat valittelivat YTK:n pääkaupunkikeskeisyyttä ja toivoivat käsiteltäväksi supistuvien seutujen suunnittelukysymyksiä.

*”Olen osallistunut kursseille, jotka liittyvät enemmän kaupunki-
en ja kuntien kehittämiseen.”*
(kunnan/kaupungin vastaaja)

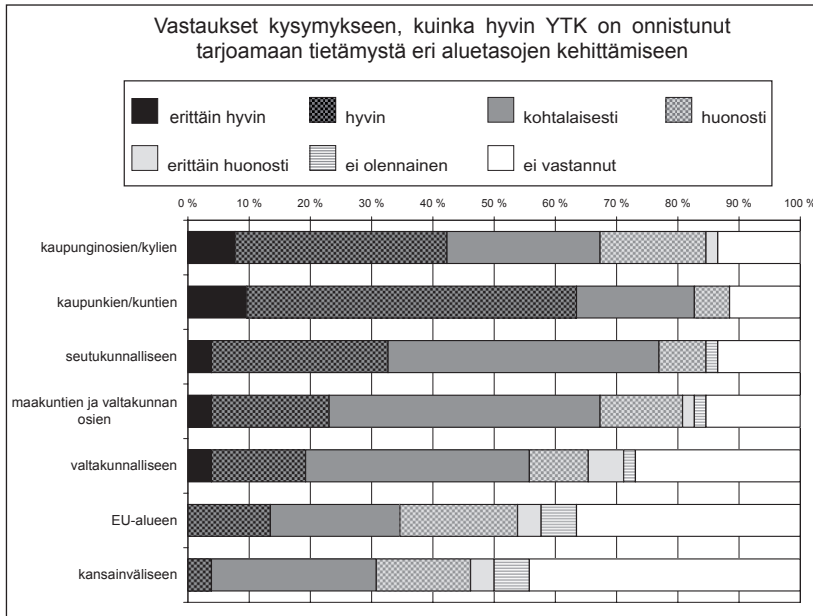
*”Supistuvien seutujen suunnittelu on todellinen ongelma, joka
ei voi olla heijastumatta myös pääkaupunkiseutuun. Pienten
taajamien suunnittelukysymyksiä tulisi käsitellä Pitkällä kurssil-
la. Suuri osa sen kurssilaisista toimii maakunnissa.”*
(korkeakoulun vastaaja)

”Korostuuko pääkaupunkiseutukeskeinen näkökulma liikaa?”
(korkeakoulun vastaaja)

*”Käymäni kurssi oli kovin kaupunkikeskeinen. Lisäksi keskityt-
tiin lähes yksinomaan kasvaviin kaupunkiin ja kaupunki-
seutuihin. Taantuvat yhdyskunnat jäivät käsittelemättä, vaikka
aihe on erittäin ajankohtainen, haastava ja tutkimustakin on
olemassa.”* (kunnan/kaupungin vastaaja)

Lisäkritereiksi ehdotettiin yhä pienemmän tason ”alueita”: työympäristöjen kehittämistä sekä yksilön ammattiosaamisen ja -pätevyyden kehittämistä. Jälkimmäisessä arvioitiin YTK:n onnistuneen erittäin hyvin.

*”Erityisen arvokkaaksi koin lisäämäni kohdan – sitä hioutuu
vertaisryhmässä paremmaksi ihmiseksi ja paremmaksi esiinty-
jäksi (argumentoijaksi) ja tajuaa omat vahvuutensa ja heik-
koutensa...se on lähtökohta kaikkiin muihinkin listattuihin
asioihin”* (kunnan/kaupungin vastaaja)



Kuva 35.
YTK tietämyksen ja valmiuksien tarjoajana eri aluetasojen kehittämiseen.

Haastatellut ihmiset pääosin allekirjoittivat syytteen YTK:n pääkaupunkikeskeisyydestä, mutta eivät pitäneet sitä suurena ongelmana. Heidän mielestään oli selvää, että YTK on mukana pääkaupunkiseudun kehittämisessä ja että kaupunkitutkimus on vahvasti painottunut. Pari haastateltua huomautti, että kaupunkitutkimus pätee muihinkin kaupunkeihin kuin siihen, mistä tutkimus on alun perin tehty. Toisaalta huomautettiin, että YTK on ainut laatuaan Suomessa ja siksi olisi tärkeää, että ihmiset eri puolilla Suomea ”tuntisivat sen omakseen”. Mahdollinen pääkaupunkikeskeisyyden ongelma liittyy siis kahteen ulottuvuuteen. Ensinnäkin se koskee tutkimuksen, joita koulutuksissa esitellään, kohteita. Pääkaupunkiseudun ulkopuolella tapahtuu paljon sellaista, josta YTK:n toivotaan tekevän tutkimusta siksi, että YTK:n tutkimus katsotaan laadukkaaksi ja siksi, että YTK:n koulutusten kautta tutkimustieto välittyy eri puolille Suomea. Tämän vuoksi YTK ei saa liikaa keskittyä pääkaupunkiseudun ilmiöihin. Toisaalta YTK:n koulutuksen tulisi vedota ihmisiin ympäri Suomea siksi, että se on ainoa monitieteellistä otetta harjoittava ja useita aloja yhdistävä koulutus. Tämänlaista oppia kaivataan eri puolille Suomea ja liika pääkaupunkiin keskittyminen saattaa vähentää opiskelijoiden määrää.

”Se on kansallinen alansa erillislaitos. Musta se on hyvä status YTK:lle. Samalla tämä suurkaupunki-problematiikka, tarkoitetaan metropolialuetta, niin YTK:n kuuluukin edustaa myös sitä vahvasti.” (yliopiston edustaja)

”[YTK:n heikkous on] valtakunnallisen otteen puute, pääkaupunkikeskeisyys. Maakuntien murheista olisi vähintään yhden kurssin teemaksi.” (yliopiston edustaja)

”Musta se on vähän pääkaupunkikeskeinen. Toisaalta pääkaupunkiseudun ongelmat on isoja ja välttämättömiä” (elinkeinoelämän edustaja)

”Ensisijaisesti [miellän YTK:n] valtakunnalliseksi. En allekirjoita pääkaupunkikeskeisyyttä. Tietysti, jos katsoisi itse tilannetta ulkopuolelta... (...) YTK:n tapaista laitosta ei ole muualla, niin sillä tavalla sen pitäisi palvella koko valtakuntaa. Toisaalta tutkimuskohteet varmaan sijaitsee enemmän lähellä kuin kaukana.” (elinkeinoelämän edustaja)

”Me ollaan viiden miljoonan kansa, jolla ei ole resursseja pitää tämmöistä laitosta muuta kuin yksi. (...) Sijaintipaikkaa en nykyteknologialla kauheen ongelmallisena pitäisi.” (järjestön edustaja)

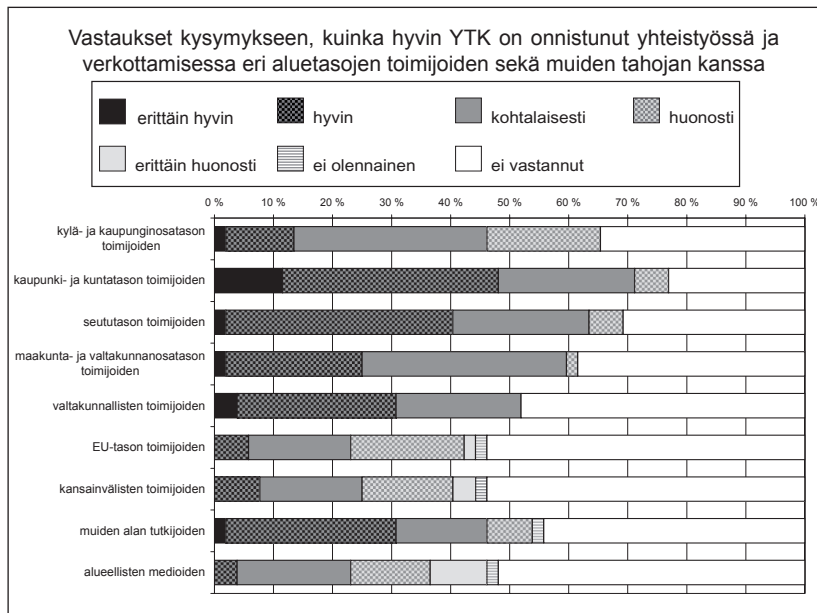
Seututasoisen tutkimustiedon kysynnän uskottiin lisääntyvän reippaasti kunta- ja palvelurakennemuutoksen myötä. Erityisesti YTK:n monialaisesta otteesta uskottiin olevan hyötyä laajempien kokonaisuuksien, esimerkiksi kaavoitus, asuminen ja liikenne kokonaisuuden, tarkastelussa. Moni haastateltu huomioi uudistuksen lisäävän kuntien osaamistarpeita ja oli huolissaan näiden kyvystä tarttua uusiin tehtäviin. Nimenomaan YTK:n tutkimusotteen uskottiin olevan hyödyllinen kunnallisille toimijoille uusien haasteiden edessä. Myös seutu- ja maakuntatasoisen tietämyksen tarpeen uskottiin lisääntyvän kuntauudistuksen myötä sikäli, että siirryttäisiin tarkastelemaan asioita keskus- ja reunuskuntien kokonaisuuksina. Seututasoinen ja maakuntatasoinen tarkastelu nähtiin myös erityisen hyvin poliittista päätöksentekoa tukevaksi.

”...[Kuntauudistus] jotenkin saattais viitata tällaseen maakuntatason tarkastelun kysynnän kasvuun. Kutsutaan niitä sitten maakunniksi tai keskuskunniksi, sellainen niin kuin työssäkäymisalueen kokoinen yksikkö, pääkaupunki on tietysti erikseen.” (järjestön edustaja)

”Maakuntien rooli on ihan eri kuin mitä se seutukaavaliittojen aikaan oli. Nyt maakuntien ja kuntien välinen yhteispelellinen, jota ehkä pitäis enemmän harrastaa.”
(yliopiston edustaja)

Yhteistyö ja verkottaminen

Kysyttäessä YTK:n onnistumisesta yhteistyössä eri aluetason toimijoiden kanssa erittäin suuri osa jätti vastaamatta (kuva 36). Perusteluissa vastaajat kirjoittivatkin, että he joko vastasivat vain niihin kohtiin, joista katsoivat omaavansa tietoa, tai vastasivat oman mielikuvan mukaan. Kuntatason toimijoiden kohdalla vastattiin yleisimmin ja se kohta myös arvioitiin myönteisimmin. Myös seutu- ja valtakunnantason toimijoiden ja muiden alan tutkijoiden kohdalla enemmistö vastanneista arvioi YTK:n onnistuneen hyvin. Heikoimmat arvosanat sai yhteistyö alueellisten medioiden, EU-tason toimijoiden ja muiden kansainvälisten toimijoiden kanssa – noin puolet näihin kohtiin vastanneista katsoi onnistumisen huonoksi. Lisäkritteriksi ehdotettiin vuorovaikutusta ja yhteistyötä työpaikkaympäristöjen kehittäjien kanssa.



Kuva 36. YTK yhteistyössä eri aluetasojen toimijoiden kanssa.

Haastatteluissa korostettiin vahvasti koulutustilaisuuksien toimimista verkottumisalustoina. Näin ne tietenkin palvelevat niiden tahojen verkottumista, jotka kursseille osallistuvat ja jotka kursseilla luennoivat. Kaupunki- ja kuntataso, valtakunnan taso sekä seutu- ja maakuntataso näyttelevät keskeistä roolia. Näiden tahojen kanssa YTK:n nähtiin myös tekävän vahvinta yhteistyötä sikäli, että näiden tasojen organisaatioiden edustajia pyydetään eniten luennoimaan. Myös muita kuin YTK:n tutkijoita käytetään luennoitsijoina, mutta tässä nähtiin olevan myös parantamisen varaa. Tutkimusverkostojen vahvistamisen ja yhteistyöhankkeiden lisäämisen uskottiin toimivan hyvinä keinoina ulkopuolisten tutkijoiden lisäämiseen luennoitsijoina.

Kansainvälistä otetta ylipäättään kaivattiin lisää ja sitä voitaisiin lisätä myös kansainvälisten luennoitsijoiden lisäämisellä. YTK:n katsottiin pysyvän levittämään uusinta tietämystä juuri siksi, että ”sillä on lonkerot niin monessa”. Suhteet näyttelevät tämänkin kriteerin kohdalla keskeistä roolia sikäli, että vaikka YTK ei itse tekisi jostain aiheesta tutkimusta, se voisi hyvien suhteiden kautta saada ko. aiheen ja alueen osaajia luennoimaan kursseilleen. Näin YTK voisi kattaa sellaisiakin teemoja koulutuksessaan, mitä se ei omassa tutkimuksessaan kata. Suurin osa haastateltavista ei nähnyt YTK:lle ehdottoman tärkeänä pienten kylien tutkimusta. Toisaalta autioituvasta haja-asutusalueesta toivottiin kiivaasti koulutusta. Suhteilla ja tutkimusyhteistyöllä tämäkin teema pystyttäisiin kattamaan. Haastatteluissa huomautettiin myös, että suurempien aluetasojen tutkimus koskee myös pienempiä aluetasoja. Pohdiskeltiin myös, että saattaa olla tehokkaampaa olla yhteistyössä suuremman aluetason kanssa, joka edelleen jakaisi tiedon pienemmille paikallisille yksiköille.

”Ehkä voisi kuitenkin olla tehokkaampaa olla tiiviissä yhteydessä kaupunkiin tai kuntaan, joka sitten välittää tietoa omille yhdistyksilleen.” (yliopiston edustaja)

YTK:n Pitkän kurssin osallistujien alueellinen jakautuma 1968–2005

Tausta

Tässä kartoitetaan lyhyesti YTK:n Pitkälle kurssille osallistuneiden alueellista jakautumaa vuosien 1968–2005 aikana. Käytettävissä oleva ”tilastoaineisto” nojautuu kurssilaisten antamiin osoitetietoihin. Alla oleva analyysi perustuu näihin osoitetietoihin. Vaikka osoiteaineisto kattaa kaikki kurssilaiset vuodesta 1968 alkaen, se on tässä muokattu vastaamaan Suomen kuntarakennetta 1.1.2005.

On pantava merkillä että kurssilaisten asuinkunta ei automaattisesti paljasta työkuntaa eikä työpaikkaa. On kuitenkin oletettavissa että (kurssihetken) asuinkunta useimmissa tapauksissa sijaitsee suhteellisen lähellä työpaikkaa. Lisäksi, koska aineisto perustuu kurssihetken osoitetietoihin, emme voi varmuudella tietää, missä päin Suomea tai maailmaa kurssilaiset tällä hetkellä asuvat ja työskentelevät. Tästä johtuen alueellis-maantieteellistä vaikuttavuutta on tämän aineiston pohjalta vaikea arvioida, vaikkakin voisi olettaa että aineisto on suuntaa-antava.

Vuodesta 2004 alkaen YTK on kerännyt taustatietoa kurssilaisista, muun muassa ikä, sukupuoli, koulutus ja työpaikka, jotta tilastointi vastaisuudessa antaisi enemmän mahdollisuuksia kvantitatiiviseen analyysiin Pitkän kurssin maantieteellisestä ja toiminnallisesta kattavuudesta.

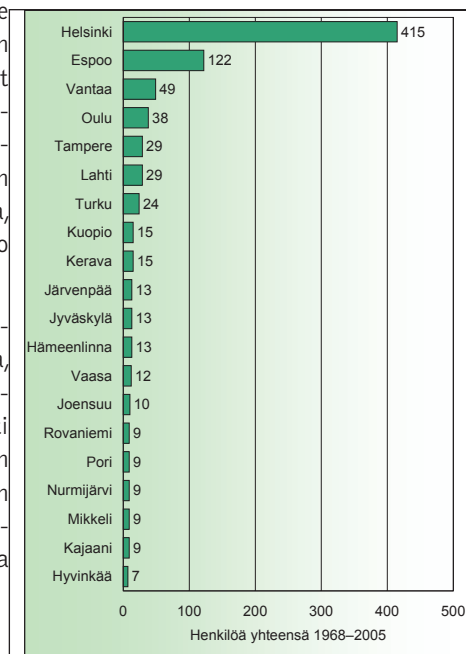
Kaiken kaikkiaan 1 046 kurssilaista

Vuosina 1968–2005 Pitkän kurssin on aloittanut yhteensä

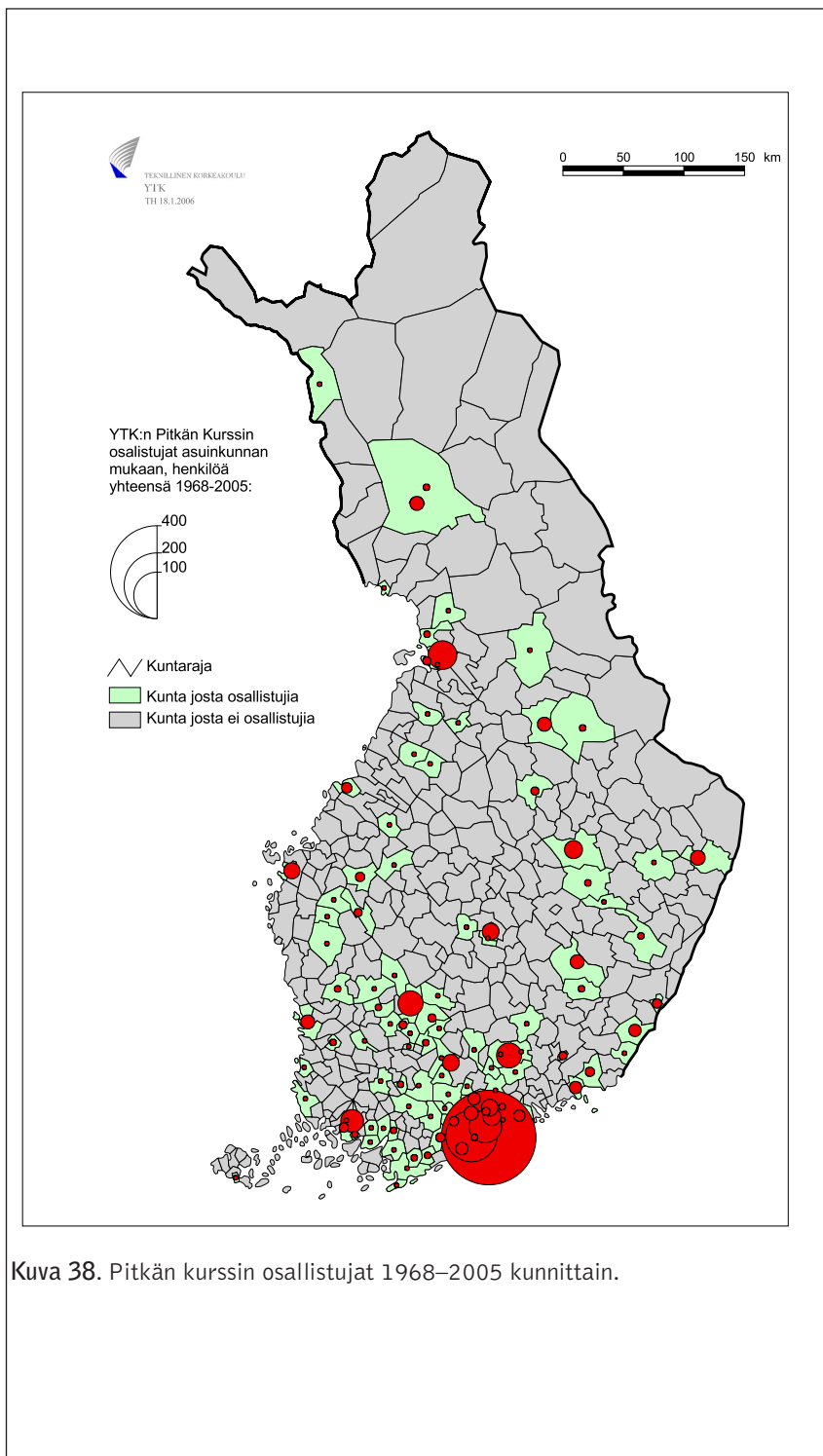
1 046 henkilöä. Näistä 1 014 on ilmoittanut kotipaikakseen Suomen ja 32 jonkin ulkomaan, valtaosa Viron. Kahdessa tapauksessa kotiosoitteeksi ilmoitettiin USA tai Skotlanti.

Kaiken kaikkiaan kurssilaisia on tullut 109 eri kunnasta, mikä kattaa kolmasosan kaikista Suomen 332 kunnasta.

Kaikki Suomen suurimmat kunnat ovat kuitenkin edustettuina. Viidenkymmenen suurimman kunnan joukosta ainoastaan neljässä (Jyväskylän mlk, Raahe, Ylöjärvi ja Tornio) ei ole kurssihetkellä asunut ainoatakaan osanottajaa.



Kuva 37. Pitkän kurssin osallistujat 1968–05 kunnittain, 20 kuntaa joista eniten osallistujia.



Pääkaupunkiseutu avainasemassa

Pääkaupunkiseutu on Pitkän kurssin pääasiallinen rekrytointialue. Kaikista kurssilaisista peräti 56 prosenttia (tai 558 henkilöä) on tullut YTV-alueelta. Koko Helsingin työssäkäyntialueelta tulleet osanottajat kattavat peräti 63 prosenttia (660 henkilöä) kaikista kurssilaisista.

Helsingin kunta, kattaen miltei 40 prosenttia koko maasta, on tässä suhteessa ylivoimaisesti suurin rekrytointikeskus, mutta myös Espoo ja pienemmässä määrin Vantaa ovat hyvin edustettuina (kuvat 38 ja 39).

Verrattuna kunnan väkilukuun suurimmista kunnista eritoten Keravalta, Järvenpäästä ja Nurmijärveltä sekä Oulusta, Lahdesta, Hämeenlinnasta, Rovaniemeltä ja Kajaanista on tullut suhteellisen paljon osanottajia. Myös suhteutettuna kuntien väkilukuun Helsinki on erityisasemassa. Verrattuna kurssilaiskuntien keskiarvoon ja ottaen huomioon kuntien väestökoot Helsingistä on tullut miltei kolme kertaa enemmän osanottajia kun muista kunnista keskimäärin.

Myös poissulkien Pääkaupunkiseudun erityisaseman ovat kurssilaiset jakautuneet alueellisesti varsin epätasaisesti. Etelä-Suomi sekä Länsi-Suomi ovat varsin hyvin edustettuja. Keski-Suomesta ja osasta Itä-Suomea osanottajia on niukasti. Pohjois-Suomesta osanottajat ovat pääasiassa Oulun seudun lähettyiltä. Vaasaa

ja Kokkolaa lukuun ottamatta koko Pohjanmaan rannikkoseudulta ei ole tullut ensimmäistäkään osanottajaa. Sama pätee koko Itä-Lappiin. Ahvenanmaalta oli yksi osanottaja vuonna 1972, tämän jälkeen ei muita.

Myös maakunnittainen tarkastelu tuo samantyyppisiä lopputuloksia (taulukko 14, kuva 40). Ahvenanmaan lisäksi myös Keski-Pohjanmaalta sekä Itä-Uudeltamaalta on kaiken kaikkiaan vuosina 1968–2005 tullut alle 10 osanottajaa.

Taulukko 14. Pitkän kurssin osallistujat 1968–2005 maakunnittain, henkilöä ja per 100 000 asukasta kohden.

| | Henkilöä | |
|----------------------------|--------------|--|
| | Yhteensä | 100 000 maakunnan asukasta kohden |
| Uusimaa | 661 | 49 |
| Itä-Uusimaa | 7 | 8 |
| Varsinais-Suomi | 40 | 9 |
| Satakunta | 14 | 6 |
| Kanta-Häme | 21 | 13 |
| Pirkanmaa | 47 | 10 |
| Päijät-Häme | 34 | 17 |
| Kymenlaakso | 14 | 8 |
| Etelä-Karjala | 12 | 9 |
| Etelä-Savo | 13 | 8 |
| Pohjois-Savo | 21 | 8 |
| Pohjois-Karjala | 11 | 7 |
| Keski-Suomi | 15 | 6 |
| Etelä-Pohjanmaa | 11 | 6 |
| Österbotten | 12 | 7 |
| Keski-Pohjanmaa | 6 | 9 |
| Pohjois-Pohjanmaa | 49 | 13 |
| Kainuu | 12 | 14 |
| Lappi | 13 | 7 |
| Landskapet Åland | 1 | 4 |
| Suomi | 1 014 | 19 |
| Ulkomaat | 32 | : |
| Kaikki osallistujat | 1 046 | : |

Suhteutettuna maakunnan väkilukuun Keski-Suomi, Etelä-Pohjanmaa, Satakunta, Pohjois-Karjala, Pohjanmaa, Lappi sekä Kymenlaakso ovat selvästi aliedustettuja.

Myös tässä vertailuissa Pääkaupunki-seutu ja Uusimaa ovat selvästi avainasemassa. Verrattuna Suomen keskiarvoon maakunnista ainoastaan Uusimaa ylittää keskiarvon yläpuolelle.

Uudellamaalla kovin kasvu 2000-luvulla

Uusimaa on myös osanottajamäärältään nopeimmin kasvava maakunta. Kun 1990-luvulla kurssilaisista keskimäärin 19 tuli Uudeltamaalta, on tämä luku 2000-luvulla kasvanut 21 henkilöön. Samalla ajanjaksolla keskimääräinen osanottajaluvun kasvu on myös kohdistunut Pirkanmaahan,

Pohjois-Savoon, Pohjois-Pohjanmaan sekä Etelä-Savoon.

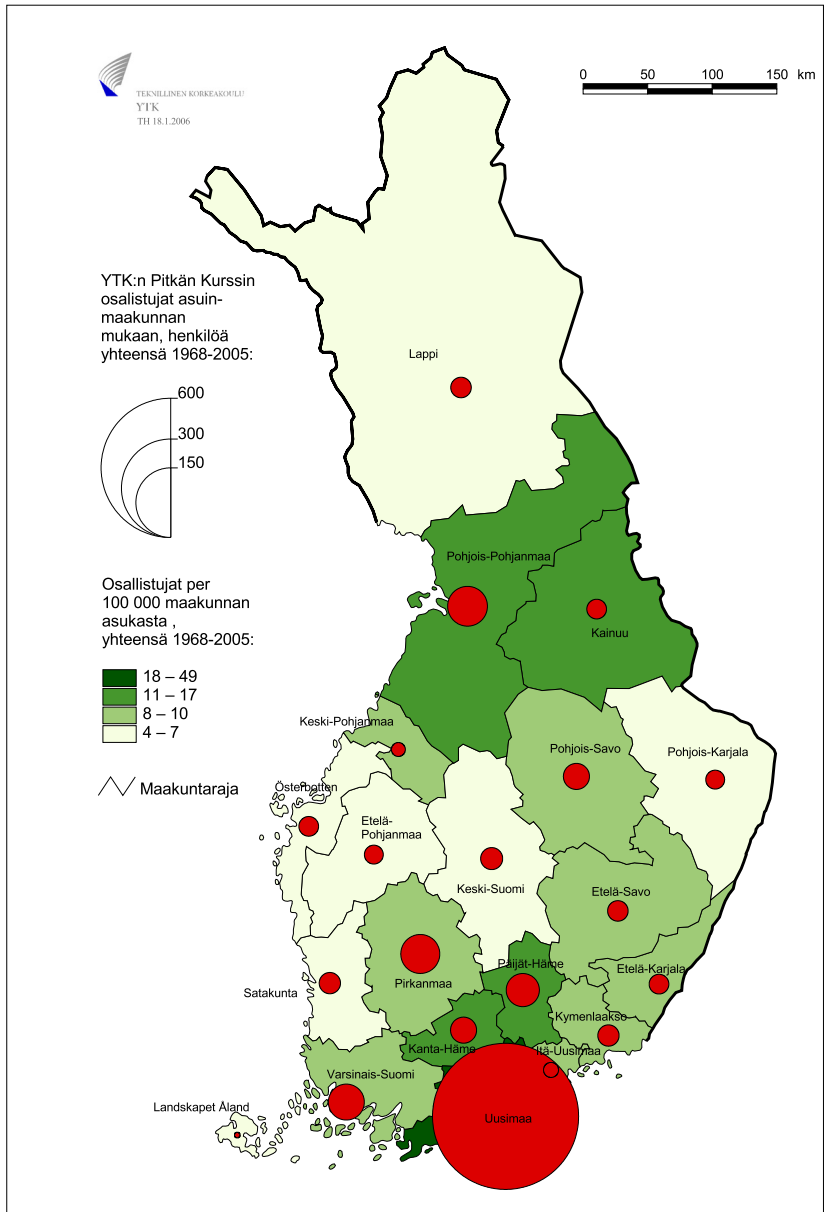
Verrattuna 1990-lukuun rekrytointipohja 2000-luvulla on pienentynyt eritoten Etelä-Karjalassa, Kanta-Hämeessä, Lapissa ja Pohjois-Karjalassa.

Suhteelliset kasvuprosentit vaihtelevat (taulukko 15). Esimerkiksi Etelä-Savosta tulleiden osanottajien lukumäärä on keskimäärin seitsenkertaistunut 2000-luvulla verrattuna edelliseen vuosikymmeneen. Myös Pohjois-Savosta tulleiden lukumäärä on keskimäärin miltei viisinkertaistunut samalla aikavälillä. Osanottajamäärät Keski-Suomesta sekä Pirkanmaalta ovat myös tuplaantuneet.

Verrattuna 1990-lukuun ulkomaisten kurssilaisten osanottajamäärä on hie- man vähentynyt.

Taulukko 15: Pitkän kurssin osallistujat 1968–2005 maakunnittain ja aikajaksoittain, henkilöä, vuosikeskiarvo ja tämän suhteellinen muutos.

| | Henkilöä yhteensä | | | | Henkilöä keskimäärin vuodessa | | | | Vuosikeskiarvon muutos edellisestä ajanjaksosta | | |
|----------------------------|-------------------|------------|------------|------------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|---|-------------|-------------|
| | 1968-79 | 1980-89 | 1990-99 | 2000-05 | 1968-79 | 1980-89 | 1990-99 | 2000-05 | 1980-89 | 1990-99 | 2000-05 |
| Uusimaa | 185 | 156 | 192 | 126 | 15,4 | 15,6 | 19,2 | 21,0 | 1 % | 23 % | 9 % |
| Itä-Uusimaa | 2 | 1 | 2 | 2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | -40 % | 100 % | 67 % |
| Varsinais-Suomi | 15 | 5 | 11 | 9 | 1,3 | 0,5 | 1,1 | 1,5 | -60 % | 120 % | 36 % |
| Satakunta | 6 | 2 | 3 | 3 | 0,5 | 0,2 | 0,3 | 0,5 | -60 % | 50 % | 67 % |
| Kanta-Häme | 6 | 10 | 4 | 1 | 0,5 | 1,0 | 0,4 | 0,2 | 100 % | -60 % | -58 % |
| Pirkanmaa | 15 | 9 | 10 | 13 | 1,3 | 0,9 | 1,0 | 2,2 | -28 % | 11 % | 117 % |
| Päijät-Häme | 11 | 9 | 7 | 7 | 0,9 | 0,9 | 0,7 | 1,2 | -2 % | -22 % | 67 % |
| Kymenlaakso | 3 | 5 | 3 | 3 | 0,3 | 0,5 | 0,3 | 0,5 | 100 % | -40 % | 67 % |
| Etelä-Karjala | 3 | 1 | 6 | 2 | 0,3 | 0,1 | 0,6 | 0,3 | -60 % | 500 % | -44 % |
| Etelä-Savo | 4 | 3 | 1 | 5 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,8 | -10 % | -67 % | 733 % |
| Pohjois-Savo | 4 | 8 | 2 | 7 | 0,3 | 0,8 | 0,2 | 1,2 | 140 % | -75 % | 483 % |
| Pohjois-Karjala | 3 | 4 | 3 | 1 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,2 | 60 % | -25 % | -44 % |
| Keski-Suomi | 7 | 3 | 2 | 3 | 0,6 | 0,3 | 0,2 | 0,5 | -49 % | -33 % | 150 % |
| Etelä-Pohjanmaa | 2 | 1 | 5 | 5 | 0,2 | 0,1 | 0,5 | 0,8 | -40 % | 400 % | 67 % |
| Österbotten | 3 | 3 | 4 | 2 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 20 % | 33 % | -17 % |
| Keski-Pohjanmaa | 1 | 1 | 2 | 2 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 20 % | 100 % | 67 % |
| Pohjois-Pohjanmaa | 13 | 11 | 12 | 13 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 2,2 | 2 % | 9 % | 81 % |
| Kainuu | 4 | 4 | 2 | 2 | 0,3 | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 20 % | -50 % | 67 % |
| Lappi | 5 | 3 | 4 | 1 | 0,4 | 0,3 | 0,4 | 0,2 | -28 % | 33 % | -58 % |
| Landskapet Åland | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -100 % | : | : |
| Suomi | 293 | 239 | 275 | 207 | 24,4 | 23,9 | 27,5 | 34,5 | -2 % | 15 % | 25 % |
| Ulkomaat | 1 | 0 | 20 | 11 | 0,1 | 0,0 | 2,0 | 1,8 | -100 % | : | -8 % |
| Kaikki osallistujat | 294 | 239 | 295 | 218 | 24,5 | 23,9 | 29,5 | 36,3 | -2 % | 23 % | 23 % |



Kuva 40. Pitkän kurssin osallistujat 1968–2005 maakunnittain, henkilöä ja per 100 000 asukasta kohden.

Yhteenveto

YTK:n Pitkän kurssin alueellinen kattavuus ei ole sataprosenttinen. Suurimmat paikkakunnat ovat tosin hyvin edustettuina, mutta ottaen huomioon, että noin kahdesta kolmasosasta kaidista Suomen nykyisistä kunnista ei ole tullut ensimmäistäkään kurssilaista, rekrytointi-pohjassa olisi laajentamisen varaa. Tässä suhteessa erityisesti keskinen Suomi sekä ruotsinkieliset kunnat ovat erityisen huonossa asemassa.

Pääkaupunkiseudun huomattavaa yliedustusta ei voida selittää ainoastaan maantieteellisellä läheisyydellä. Osa selittäjä lienee se, että arkkitehti- ja yhdyskuntasuunnittelun koulutustoiminta ja työmarkkinat ovat Suomessa keskittyneet pääkaupunkiseudulle.

Teksti ja kuvitus: Tomas Hanell

7 TKK DIPOLIN ARVIOINTIIN OSALLISTUNEIDEN TAUSTAT

Tässä luvussa kuvataan TKK Dipolin arviointiin osallistuneiden taustaa sekä itsearvioinnin että ulkoisen asiakasarvioinnin osalta. Ulkoinen arviointi toteutui osallistumalla kyselyyn ja/tai haastatteluun.

Tutkimus ja asiantuntijuus portfolion täytti viisi ja koulutusportfolion 11 ihmistä. Tukitehtäväportfolioon saatiin vain yksi vastaus. (Taulukko 16) Sitä ei voitu yhdistää muihin portfolioihin, sillä niiden sisältö oli erilainen, siksi sen tulokset muun muassa tietoturvasyistä jätettiin raportoimatta. Itsearviointikehikon kehittämiseen ja testaamiseen osallistui yhteensä 35 TKK Dipolin työntekijää.

Itsearviointi

Taulukko 16. Itsearviointiportfoliot täyttäneiden lukumäärä.

| Itsearviointiportfolio | TKK Dipoli |
|--|-------------------|
| Tutkimus ja asiantuntijuus | 5 |
| Koulutus | 11 |
| Tukitehtävät | 1 |
| YHTEENSÄ (portfolion saaneet/täyttäneet/%) | 35/17/49 % |

Sidosryhmäkysely

TKK Dipolin koulutuslomakkeeseen vastasi 45 henkilöä ja tutkimus- ja asiantuntijuus -lomakkeeseen 27 henkilöä (taulukko 17).

Taulukko 17. Asiakkaiden ja yhteistyökumppaneiden kysely.

| | TKK Dipoli | Koulutus | Tutkimus- ja asiantuntijapalvelut |
|-----------------|------------|----------|-----------------------------------|
| Lähetetyt, kpl | 488 | | |
| Vastaukset, kpl | 74 | 47 | 27 |
| Vastaus % | 15,2 | | |

TKK Dipolin koulutuslomakkeen vastaajissa oli eniten yliopistojen ja valtion laitosten edustajia. Tutkimus ja asiantuntijuus -lomakkeen vastaajissa oli eniten yliopistojen edustajia, mutta muuten lomakkeen vastaajat hajautuivat melko tasaisesti eri ryhmiin (Taulukko 18.) TKK Dipolin yhteistyötahojen kirjo vaikuttaa huomattavan monipuoliselta, mutta lähetyslistojen ja vastausten vertailu osoittaa, että kuntapuoli edustuu huonosti.

Taulukko 18. TKK Dipolia arvioineiden edustamat tahot.

| Mitä tahoa vastaajat edustivat | Koulutus | Tutkimus ja asiantuntijuus |
|---|-----------|----------------------------|
| kunta/kaupunkia | 6 | 2 |
| seudullista/maakunnallista organisaatiota | 0 | 1 |
| ministeriötä | 2 | 3 |
| yliopistoa/korkeakoulua | 8 | 7 |
| ympäristökeskusta | 3 | 0 |
| muuta valtion laitosta | 10 | 3 |
| elinkeinoelämää | 3 | 4 |
| järjestöä | 5 | 2 |
| yksityinen konsultti | 6 | 2 |
| muu / ei tietoa | 2 | 3 |
| Yhteensä | 45 | 27 |

Kummassakin vastaajaryhmässä oli melko selvä miesenemmistö (taulukko 19). Iältään koulutuslomakkeen vastaajat olivat keskimäärin 47-vuotiaita, tutkimus ja asiantuntijuuslomakkeen vastaajat hieman vanhempia, keskimäärin 52-vuotiaita.

Taulukko 19. TKK Dipolia arvioineiden sukupuolijakauma.

| | Koulutus | Tutkimus ja asiantuntijuus | Yhteensä | Sukupuolijakauma |
|-----------|----------|-------------------------------|----------|------------------|
| nainen | 15 | 9 | 24 | 35 % |
| mies | 27 | 17 | 44 | 65 % |
| ei tietoa | 3 | 1 | 4 | |
| Yhteensä | 45 | 27 | 72 | 100 % |

Koulutuslomakkeen vastaajista joka kolmas oli osallistunut laitoksen koulutukseen viimeisen viiden vuoden aikana yhden kerran ja toinen kolmannes 2–3 kertaa. Joka neljännellä oli vähintään neljä koulutuskertaa. Vastaajista suurin osa (27) oli osallistunut pitkään koulutusohjelmaan, joka viides (9) lyhytkurssille, samoin viidennes (10) seminaariin ja muutama (4) koulutusmatkalle. (Taulukko 20)

Taulukko 20.

TKK Dipolin koulutustoimintaa arvioineiden koulutuksiin osallistumiskerrat

| TKK Dipolin koulutustoimintaan osallistumiskerrat | |
|---|----|
| yhden kerran | 15 |
| 2–3 kertaa | 15 |
| 4+ kertaa | 11 |
| ei vastannut | 4 |
| Yhteensä | 45 |

Noin joka kolmas vastaaja oli tehnyt laitoksen kanssa yhteistyötä yhdessä projektissa ja toinen kolmannes 2–3 projektissa. Noin joka viidennellä oli kokemusta vähintään neljästä projektista ja yhtä moni oli tehnyt yhteistyötä muuten kuin projekteissa.

Taulukko 21.

TKK Dipolin tutkimustoimintaa arvioineiden yhteistyökerrat TKK Dipolin kanssa.

| Yhteistyön määrä TKK Dipolin kanssa viimeisen 5 vuoden aikana | |
|---|----|
| yhdessä projektissa | 8 |
| 2–3 projektissa | 9 |
| 4 tai useammassa projektissa | 5 |
| muuten kuin projekteissa | 5 |
| yhteensä | 27 |

Sidosryhmähaastattelut

Haastatteluissa pyrittiin syventämään sidosryhmäarviossa esille tulleita näkemyksiä ja saada perusteluja, jotka täydentävät esitettyjä arvioita. Sidosryhmäkyselyn mukaisesti haastateltavat jakautuivat kahteen ryhmään: tutkimus- ja asiantuntijatoiminnasta sekä koulutustoiminnasta haastateltuihin. Molemmille ryhmille laadittiin omat kysymykset. Niissä ei eroteltu yhteiskunnallista ja alueellista vaikuttavuutta vaan kysymykset ryhmiteltiin teemoihin, kuten yliopistojen kolmas tehtävä, osaamisen ennakointi tai yhteiskunnan kehittäminen. Teemoista yliopistojen kolmatta tehtävää ja TKK Dipolin yhteistyötä ja vuorovaikutusta käsiteltiin sekä tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan että koulutustoiminnan haastatteluissa.

Kummaltakin haastateltavien ryhmältä pyrittiin kysymään johdonmukaisesti kaikki ryhmälle laaditut kysymykset, kuitenkin niin että haastattelun edetessä vältettiin vastauksissa mahdollisesti ilmeneviä päällekkäisyyksiä. Haastattelut tehtiin puhelimitse ja haastatellut saivat tarkistaa kirjalliset yhteenvedot pääkohdista.

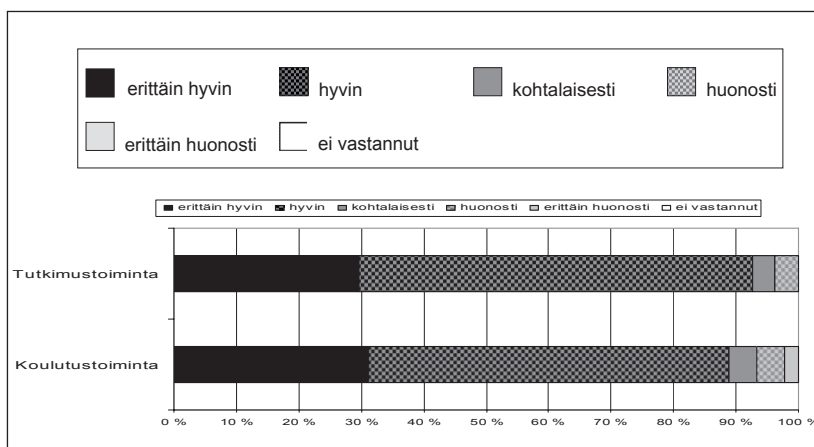
TKK Dipolin haastateltavana oli kuusi henkilöä. Haastateltavista elinkeinoelämää edusti kolme, kuntaa/kaupunkia yksi, pienyritystä yksi ja yliopistoa/korkeakoulua yksi henkilö.

Haastateltujen suhde TKK Dipoliin vaihteli. Jotkut olivat aktiivisia luennoijia, konsultteja, toiset käyneet yksittäisellä kurssilla tai osallistuneet seminaariin. TKK Dipolin toiminnan tuntemus oli myös epätasaista. Haastatelluista viisi oli pääkaupunkiseudulta.

Taulukko 22. TKK Dipolin sidosryhmähaastatteluun osallistuneet.

| | Koulutus | Tutkimus ja asiantuntijuus | Yhteensä |
|----------|----------|----------------------------|----------|
| nainen | – | 2 | 2 |
| mies | 3 | 1 | 4 |
| Yhteensä | 3 | 3 | 6 |

8 SIDOSRYHMIEN NÄKEMYKSIÄ TKK DIPOLISTA YHTEISTYÖKUMPPANINA



Kuva 41.

TKK Dipolin tutkimusyhteistyön sujuvuus ja koulutusten käytännön toteutus.

Vastaajien mukaan sekä koulutuksen toteutus että projektiyhteistyö laitoksen kanssa olivat sujuneet hyvin, noin joka kolmannen mielestä jopa erittäin hyvin. Vain harva antoi arvosanoja ”kohtalaisesti” tai huonosti”.

8.1 TKK Dipolin tutkimus ja asiantuntijuus

TKK Dipolin tutkimustyötä ja asiantuntemusta arvostettiin suuresti. TKK Dipolilla katsottiin olevan runsaasti osaamista erityisesti erilaisten koulutusten suunnittelussa ja uusien tutkimusmenetelmien kehittämisessä. Lähes kaikki kertoivat tietojen liikkuneen vilkkaasti yhteistyökumppaneiden välillä, edustivatpa he mitä tahansa sektoria. Yhteistyö TKK Dipolin kanssa koettiin rikastavaksi myös sen tuoman näkyvyyden vuoksi: vastaajat katsoivat TKK Dipolilla olevan ihailtavat kontaktit erityisesti elinkeinoelämään ja yrityksiin. Näkyvyyden nähtiin palvelevan sekä yhteisiä hankkeita että yhteistyökumppaneita.

”Itselle kouluttajana ja konsulttina Dipoli on antanut suoran työn lisäksi näkyvyyttä, jotka ovat johtaneet jatkoprojekteihin. Lisäksi jotkut toimeksiannot ovat kehittäneet omaa osaamista.” (yksityinen konsultti)

”Dipolilla on hyvät yhteydet yrityskenttään. Yhteistyö tarjoaa hyvän mahdollisuuden levittää tutkimustietoa tätä kautta.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

”Yhteistyö Dipolin kanssa on lisännyt näkyvyyttämme teollisuudessa ja parantanut yhteiskunnallista vaikuttavuuttamme.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

”Yhteistyö on edistänyt ja kehittänyt koko turvallisuusalan koulutusta erityisesti elinkeinoelämän ja sidostyhmiin piirissä.” (elinkeinoelämää edustava)

”Molemmin puolin rikastuttavaa yhteistä suunnittelutyötä, jossa tieto ja näkemykset liikkuvat vilkkaasti.” (valtion laitosta edustava)

”Dipolilla merkittävä neutraalin kehittäjän rooli.” (elinkeinoelämää edustava)

”[Yhteinen] hanke on tuonut tarpeellista lisäresurssia alueelle. Aluetta on voitu kehittää kokonaisvaltaisemmin osaavien ammattilaisten kanssa yhteistyössä. Olemme hyötyneet molemmat toisistamme.” (kuntaa/kaupunkia edustava)

Kysymykseen yhteistyön sujuvuudesta ja sen hyödyllisyydestä vastasi 17 ihmistä niistä 27:stä, jotka vastasivat TKK Dipolin tutkimusta ja

asiantuntijuutta koskevaan arviointilomakkeeseen. Vastajat edustivat pääasiassa elinkeinoelämää tai yliopistoa. Kaikki vastanneet arvioivat yhteistyön joko erittäin hyväksi tai hyväksi.

8.2 TKK Dipolin koulutustoiminta

TKK Dipolin tarjoama koulutus koettiin erittäin hyödylliseksi. Koulutusten koettiin tarjoavan työkaluja, joita voidaan suoraan hyödyntää omassa työssä. Hyödynnettävyyden sai aikaan sisältöjen konkreettisuus. Koulutukset katsottiin myös erittäin hyvin järjestetyiksi. Erityisesti luennoitsijoiden valinta sai runsaasti kiitosta. Koulutusten koettiin myös tarjoavan uusia näkökulmia ja ajantasaista tietoa, joskus liikaakin. Joku arvioi koulutuksen suorastaan ”mullistavaksi”. Kurssien korkea hinta sai muutaman maininnan, mutta niissäkin todettiin hintojen kuitenkin olevan kohdallaan antiin nähden. Dipolin koulutukset saivat myös kiitosta verkostojen vahvistamispaikkana.

”Minulle koulutus tarjosi juuri sitä, mitä tarvitsin. Kattavan näemyksen ja perehdytyksen aihepiiriin, jota ei muualta samassa laajuudessa saa.” (elinkeinoelämää edustava)

”Erittäin hyödyllistä, käytännönläheistä, haastavaa ja kollegiaalista verkkoa rakentavaa.” (yritystä edustava)

”Se on antanut ajankohtaista tietoa, mutta aika sekavana pakettina. Kuka tahansa voi raapia kasaan kurssin, missä pyydetään alan asiantuntijoita kertomaan päivänpolttavista teemoista, mutta sen lisäksi pitäisi olla teoriaa tukena. – saimme kirjallisuuspaketin vasta loppupuolella, jolloin viiden kirjan lukemiseen jäi aivan liian vähän aikaa. Lisäksi sitä ei mitenkään hyödynnetty kurssin aikana.” (yksityinen konsultti)

”Erittäin hyödyllistä. Olen saanut uusia näkökulmia ja työkaluja työhöni – toimintatapojen, verkkosivustojen ja suorastansa koko organisaation kehittämiseen. Mullistava (kalliin) hintansa väärsti.” (yritystä edustava)

”Dipoli kokoaa hyvin yhteen emergenttien osaamisalojen toimijoita yhteen koulutusohjelmien kautta. Jatkaa vain hyvää työtänne.” (elinkeinoelämää edustava)

”Koulutuksen sisältö eli luennoitsijoiden anti on ollut erittäin hyödyllistä. Luennoitsijat on varmasti valittu ammattitaidolla.”
(metsäteollisuutta edustava)

”Koulutus on tukenut erinomaisesti muuttuvia työtehtäviäni. Olen usein pystynyt hyödyntämään aineistoa välittömästi luentojaksojen jälkeen.”(elinkeinoelämää edustava)

Kysymykseen koulutuksen käytännön toteutuksesta ja sen hyödyllisyydestä vastasi 20 henkilöä niistä 47:stä. Suurin osa vastaajista edusti elinkeinoelämää tai yritystä. Seuraavaksi suurimman ryhmän muodostivat kaupunkien ja kuntien edustajat. Joukossa oli myös useampi valtion jonkin laitoksen edustaja.

9 TKK DIPOLIN ARVIOINNIN TULOKSET

Tässä luvussa kuvataan TKK Dipolin itsearvioinnin, sidosryhmäarvioinnin ja haastattelujen tulokset. Luvussa tarkastellaan kyselyssä ja haastattelussa noudatetun jaon mukaisesti erikseen TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan sekä TKK Dipolin koulutustoiminnan yhteiskunnallista ja alueellista vaikuttavuutta.

Jokaisesta arviointilomakkeissa vaikuttavuuden ulottuvuutena tai pääkriteerinä olleesta kysymyksestä on ensin esitetty tulos kuvana, jota täydennetään avovastauslainauksin ja haastattelutuloksien.

9.1 TKK Dipolin asiantuntijuus

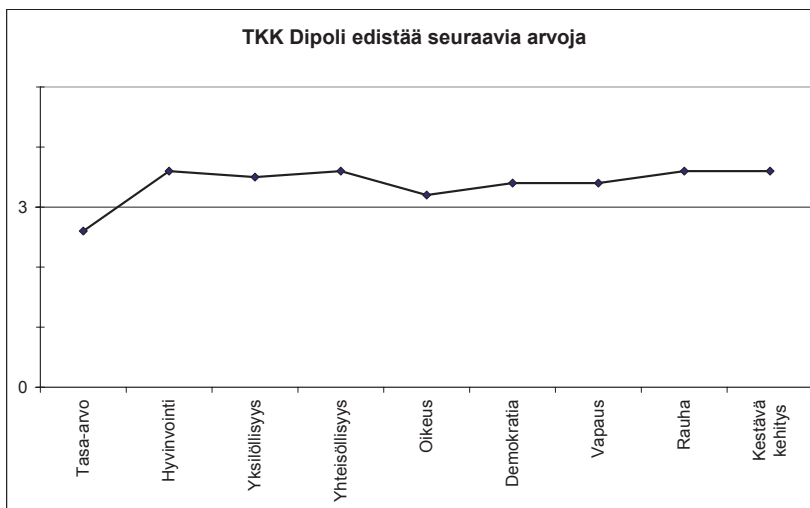
TKK Dipolin tutkimus ja asiantuntijuuslomakkeeseen tuli 27 vastausta. Jakaumat on kuvattu absoluuttisina lukumäärinä vastaajien pienen lukumäärän vuoksi.

9.1.1 Yhteiskunnallinen vaikuttavuus

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan arvojen edistäminen yhteiskunnassa

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatehtävissä toimivat katsoivat organisaationsa edistävän luetelluista arvoista parhaiten kestäväää kehitystä,

rauhaa, yhteisöllisyyttä ja hyvinvointia. Heikommin he arvioivat toimintansa edistävän tasa-arvoa (kuva 42). Lisäkritereiksi ehdotettiin globaalia ja eurooppalaista yhteenkuuluvuutta. Näiden katsottiin toteutuvan erittäin hyvin kansainvälisten koulutus- ja kehittämishankkeiden kautta. Keskiarvoksi muodostui 3,39.

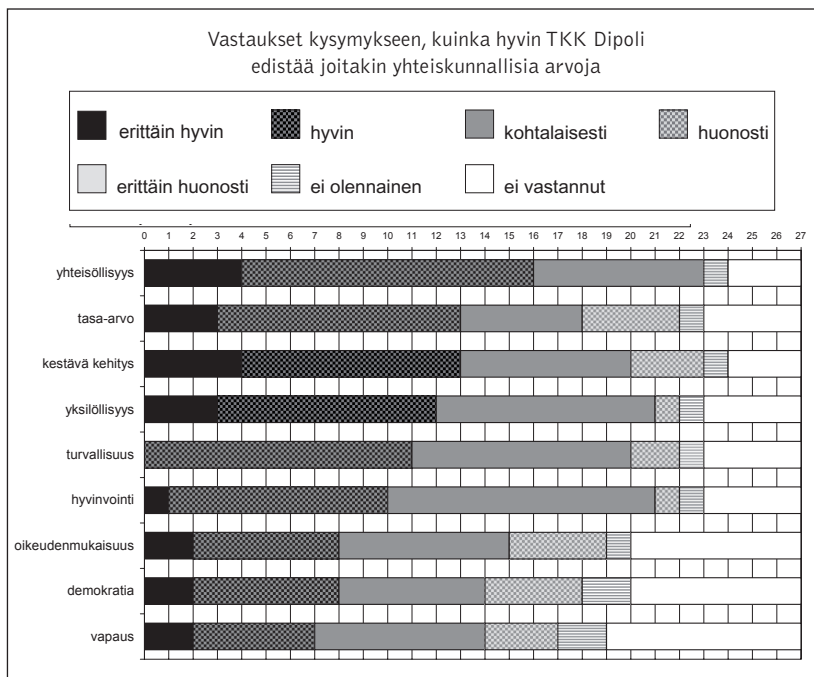


Kuva 42. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Joidenkin arvojen edistäminen yhteiskunnassa”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

TKK Dipolin onnistuminen yhteiskunnallisten arvojen edistäjänä sai sidosryhmien vastaajilta yleisesti ottaen myönteiset arviot (kuva 43). Parhaan arvion vastaajat antoivat yhteisöllisyyden kohdalla. Pari vastaajaa tosin koki TKK Dipolin erityisesti edistävän yksilöllisyyttä. Vapauden, demokratian ja oikeudenmukaisuuden edistämiseen suuri osa vastaajista ei ottanut kantaa.

Haastattelussa kysyttiin, miten mahdollinen arvopohja näkyy TKK Dipolin toiminnassa ja liittyykö se esimerkiksi hallinnon ja päätöksenteon tai elinkeinoelämän tai kansalaisyhteiskunnan tukemiseen.

”Arvopohja näkyy epäsuorasti: ensinnäkin, TKK Dipoli on osa TKK:ta ja toiseksi, asiakaslähtöisyys, pyritään hyödyttämään asiakasorganisaatioita. Ei kuitenkaan hyväntekeväisyyslaitos, mutta monta astetta kirkasotsaisempi kuin kaupalliset laitokset. Esim. HY Avoimella yliopistolla on eri asiakaskunta, TKK Dipolin kaupallisuus on perusteltua.” (elinkeinoelämää edustava)



Kuva 43. TKK Dipoli joidenkin yhteiskunnallisten arvojen edistäjänä.

”TKK Dipoli teki hyvää tulosta ympäristövastuun (kestävän kehityksen vastuun) osalla (Ecomass-hanke, MM2005).”
(elinkeinoelämää edustava)

”Arvopohja kooste, yrityssuuntautuneisuus päällimmäisenä, myös vastuullista yhteiskunnallista ajattelua, joka ilmenee teemoissa esim. kestävä kehitys. Hybridi arvopohja.”
(yliopistoa/korkeakoulua edustava)

Sidosryhmäkyselyssä vastaajat ehdottivat lisäкитеereiksi jatkuvaa (elinikäistä) oppimista, oman ja yhteisön osaamisen kehittämistä sekä kansainvälistymistä, jossa TKK Dipolin arvioitiin onnistuneen erittäin hyvin. Haastattelussa tiedusteltiin ehdotettujen lisäкитеerien sopivuutta TKK Dipolille.

”Kaikki sopisivat. -- eivät pelkästään sovi, vaan niiden TULISI olla kriteereitä!” (elinkeinoelämää edustava)

”Elinikäinen oppiminen on hyvin tärkeä, yhteisön osaamisen kehittäminen on seuraavaksi tärkeintä. Kansainvälistymisen näkisin niin, että mieluummin haetaan ulkoa uutta, jota sovelletaan kotimaan tarpeisiin. Fokus on kotimaan hyvinvoinnin ja osaamisen kehittämisessä.”

(elinkeinoelämää edustava)

”Elinikäinen oppiminen ja yhteisön osaamisen kehittäminen ovat tärkeitä. Kansainvälistyminen on hankalampi: TKK Dipolin profiili on erilaisen toimijan, kansainvälistymisen hyödyntävyys ei ole niin ilmeistä.”

(yliopistoa/korkeakoulua edustava)

Edellisten lisäkriteerien ehdottaja kritisoi kysymystä yhteiskunnallisista arvoista organisaation kohdalla ja tarjosi näitä hänen mukaansa toimialaan liittyviä kriteereitä tilalle. Jokaisen arvon on myös joku vastaaja merkinnyt ei-olennaiseksi.

”Kestävä kehitys eri muodoissaan on esillä Dipolin yhteydessä.”

(ministeriötä edustava)

”Teknisen maailmankuvan dominoiva asema on kyllä näkyvissä.”

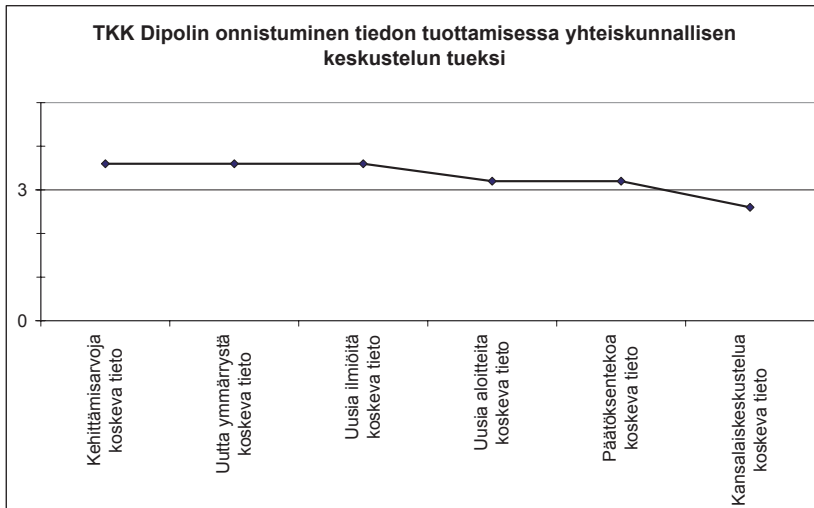
(muuta valtion laitosta edustava)

”Laitoin keskimäärin ‘kohtalaisesti’, koska Dipoli ei mitenkään aktiivisesti tuo esille yhteisöllisyyden ja oikeudenmukaisuuden jne. arvoja, ehkä pikemminkin yksilökeskeisiä arvoja.”

(yliopistoa/korkeakoulua edustava)

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan tiedon tuottaminen

TKK Dipolin t&k-henkilöstöä edustavat katsoivat organisaationsa tuotettavan eniten uutta ymmärrystä, uusia ilmiöitä sekä kehittämisarvoja koskevaa tietoa. Kansalaiskeskusteluja palvelevaa tietoa koettiin tuotettavan vähiten (kuva 44). Vastaajat kaipasivat vahvempaa kytköstä tutkimuksen ja käytännön toiminnan välille. Keskiarvoksi tiedon tuottamisesta muodostui 3,3.



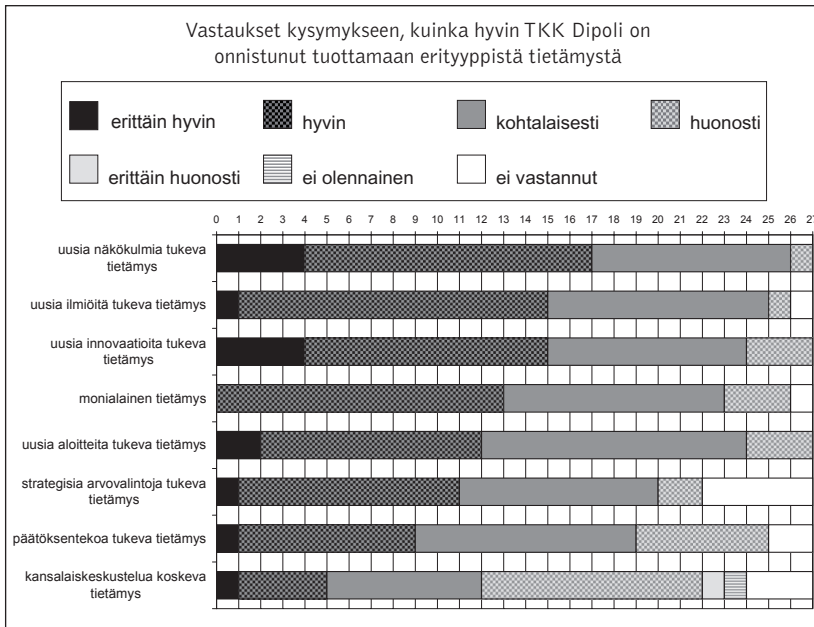
Kuva 44. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Tiedon tuottaminen yhteiskunnallisen keskustelun tueksi”. (1= erittäin huonosti, 2= huonosti, 3= kohtalaisesti, 4= hyvin, 5= erittäin hyvin)

Erityyppisen tietämyksen tuottajana TKK Dipoli sai sidosryhmäkyselyssä enimmäkseen myönteisiä arvioita (kuva 45). Ainoastaan kansalaiskeskustelua koskevan tietämyksen tuottamista ei pidetty merkittävänä.

Haastattelussa pyydettiin valitsemaan annetuista vaihtoehdoista mihin tietämyksen tuottamiseen TKK Dipolin tulisi panostaa yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kannalta. Vaihtoehdot olivat:

1. strategisia arvovalintoja tukevan tietämyksen tuottaminen
2. uusia näkökulmia tukevan tietämyksen tuottaminen
3. uusia ilmiöitä tukevan tietämyksen tuottaminen
4. uusia innovaatioita tukevan tietämyksen tuottaminen
5. päätöksentekoa tukevan tietämyksen tuottaminen
6. monialaisen tietämyksen tuottaminen
7. kansalaiskeskustelua tukevan tietämyksen tuottaminen.

”Uusia ilmiöitä tukevan tietämyksen tuottaminen, päätöksentekoa tukevan tietämyksen tuottaminen auttaisivat ja monialaisen tietämyksen tuottaminen, tosin kaikki muutkin vaikuttavat päätöksentekoon. TKK Dipolin ei tulisi panostaa kansalais-



Kuva 45. TKK Dipoli erityyppisten tietämysten tuottajana.

keskustelua tukevan tietämyksen tuottamiseen sillä se koetaan yhteiskuntatieteellisenä alueena. Sen sijaan nämä tietämysalueet voisivat tulla kyseeseen: uudet ilmiöt eli alueet, joita ei vielä perusopetuksessa ole, esim. biotekniikka, tuoteinnovaatiot, jotka edellyttävät taustalla olevien tekniikoiden ymmärtämistä, etä- ja älysystemit, palvelut. Kaikkeen ei kannata lähteä!”
(elinkeinoelämää edustava)

”Uusia innovaatioita tukevan tietämyksen tuottaminen ja uusia ilmiöitä tukevan tietämyksen tuottaminen auttaisivat olemaan askeleen edellä, ennen kuin on hätä saada ratkaisu aikaan. Myös monialaisen tietämyksen tuottaminen on hyvä, sillä monenlainen tieto on tärkeää.” (elinkeinoelämää edustava)

”Uudet innovaatiot. Muut vaihtoehdot ovat keskenään samankaltaisia.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

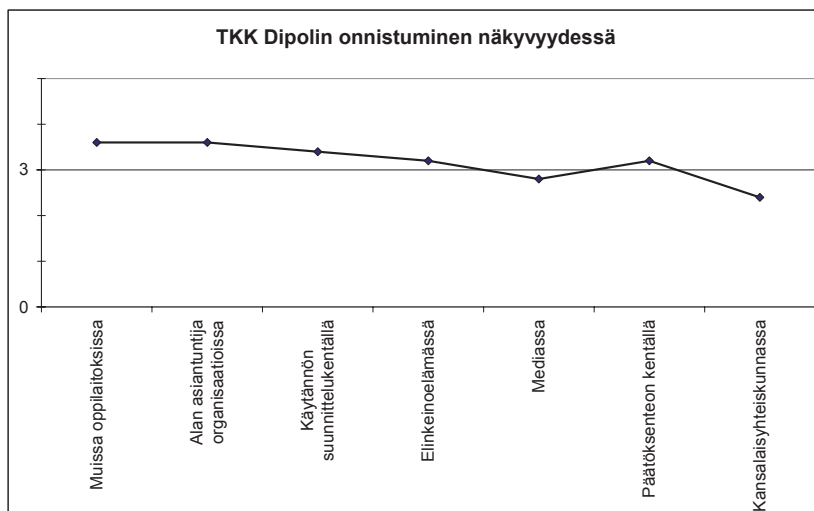
Haastateltavilta pyydettiin myös perustelut valitsemilleen vaihtoehdoille:

”Ei saisi fakkiintua, vaan pitää ottaa eri puolilta vaikutteita omaan toimintaan, kotimaan osaamisen ja pärjäämisen tueksi.”
(elinkeinoelämää edustava)

”Parhaimmillaan TKK Dipoli toimii rajapinnassa, kerää innovaatiotarpeita, joihin TKK pystyy vastaamaan. TKK Dipolilla on sillanrakentajan rooli.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

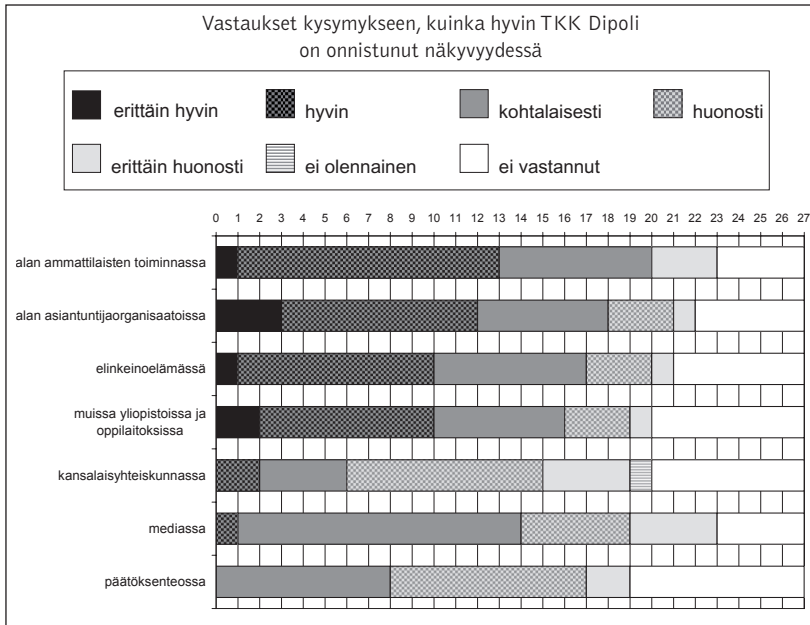
TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan näkyvyys, vuorovaikutus ja dialogi

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatehtävissä toimivat kokivat organisaationsa näkyvän eniten alan asiantuntijaorganisaatioissa sekä muissa oppilaitoksissa. Toisaalta tuotiin esiin, että talon sisällä ei aina tiedetä, mitä asioita tutkitaan. Tähän toivottiin parannusta. Sisäisen informaation kulun uskottiin myös parantavan koulutus- ja kehittämishankepuolen välisiä yhteyksiä. Alakriteereistä näkyvyyden kansalaisyhteiskunnassa koettiin olevan heikointa (kuva 46). Keskiarvoksi yhteiskunnallisesta näkyvyydestä muodostui 3,17.



Kuva 46. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Yhteiskunnallinen näkyvyys”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

TKK Dipolin näkyvyys sai sidosryhmäkyselyssä kaksijakoisia arvioita. Yhtäältä näkyvyys alan ammattilaisten toiminnassa, asiantuntijaorganisaatioissa, elinkeinoelämässä ja muissa oppilaitoksissa arvioitiin kohtalaisen onnistuneeksi (kuva 47). Haastateltavien kommentit näistä arvioista ovat samankaltaisia. Toisaalta näkyvyys kansalaisyhteiskunnassa, mediassa ja päätöksenteossa arvioitiin heikommaksi. Haastateltavia pyydettiin kommentoimaan tätä tulosta.



Kuva 47. TKK Dipolin näkyvyys eri sektoreilla.

”TKK Dipoli on varteenotettava toimija, jolta pyydetään tarjouksia, ja jonka koulutuksiin osallistutaan. TKK Dipolin toimintaa seurataan yksittäistapauksissa.” (elinkeinoelämää edustava)

”Imago on positiivinen, toiminnan laadun suhteen. Ei ehkä loistava, mutta myönteinen. Esim. konferenssipaikkana toimii erittäin hyvin, myös koulutus toimii hyvin. Sisällöt takuuvarmoja.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

Sidosryhmäkyselyssä heikomman arvion saanutta näkyvyyttä kansalaisyhteiskunnassa, mediassa ja päätöksenteossa kommentoitiin seuraavasti:

”Tarvitseeko näkyä mediassa???” (elinkeinoelämää edustava)

”Uskoisin Dipolin olevan eräänlainen käsite, joka tunnetaan laajasti eri puolilla. Sitä tuskin tarvitsee enemmälti perustella. Toisaalta julkisuudessa Dipoli näkyy vain vähän, paitsi ehkä osittujen mainosten kautta.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

”Tunnettavuuden lisääminen voi olla myös mahdollisuus!” (ministeriötä edustava)

Haastattelussa kysyttiin suoraan toiveita TKK Dipolin näkymisestä mediassa ja miten tiedotus palvelisi haastateltavaa paremmin.

”Mielelläni lukisin juttuja TKK Dipolista, mutta... uudet keksinnöt, elinikäinen oppiminen voisivat olla aiheita. Kannustamista itsensä kehittämiseen, rohkaisua. Asiantuntija-artikkelia.” (elinkeinoelämää edustava)

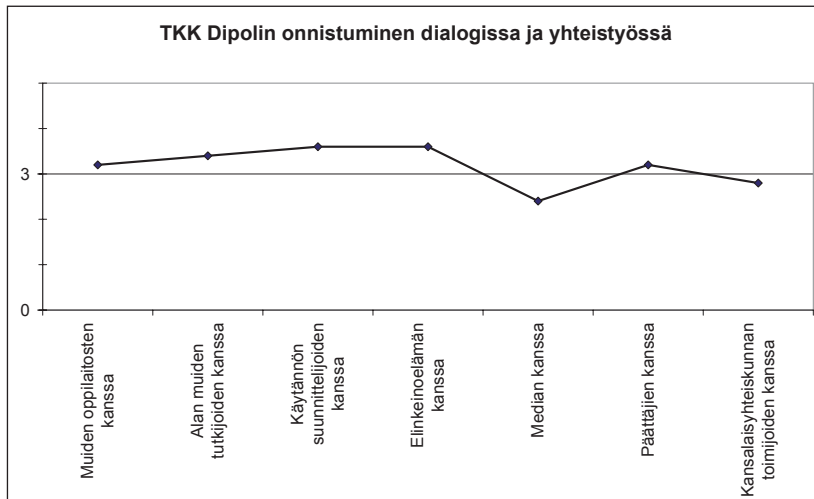
”Koko TKK:n tiedottaminen voisi olla parempaa. TKK Dipoli on itsenäinen, mutta koko korkeakoulusta olisi toivottavaa olla rikas ja monipuolinen kokonaiskuva. Erityyppisten toimintojen näkyvyys toisi auktoriteettia.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

”Tiedotus pitäisi olla luontevaa, otetaan kantaa mielipiteissä. Omaan alueeseen liittyvät aiheet. Esim. yliopistojen kolmas tehtävä -kirjoitus voisi toimia kannanottona. Tunnettuuden lisääminen.” (elinkeinoelämää edustava)

”Tieto löytyy netistä, mutta hieman kevennetyt asiantuntija-artikkelit kiinnostaisivat. Voisiko TKK Dipolilla olla asiakaslehti? Esim. koulutuskalenterin yhteydessä 4 kertaa vuodessa ilmestyvä.” (elinkeinoelämää edustava)

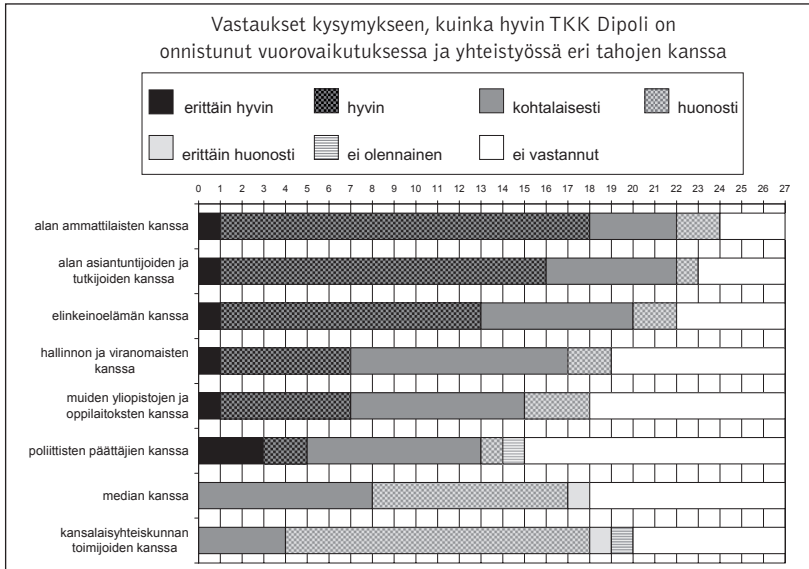
”Konsernitason näkyvyys, brändi voisi olla paremmin esillä.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

Dialogin ja yhteistyön elinkeinoelämän sekä käytännön suunnittelijoiden kanssa koettiin toimivan parhaiten (kuva 48). Parantamisen varaa nähtiin erityisesti suhteissa mediaan. Myös tämän arviointikriteerin kohdalla tuli esiin TKK Dipolin sisäisen tiedottamisen puutteet. Keskiarvoksi muodostui 3,17.



Kuva 48. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Dialogi ja yhteistyö ympäröivän yhteiskunnan kanssa”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Sidosryhmien arviot TKK Dipolin näkyvyydestä korreloivat vuorovai-
kutuksen ja yhteistyön arvioiden kanssa (kuva 49). Vastaa-
jien mielestä yhteistyössä on onnistuttu hyvin etenkin alan ammattilaisten, asiantunti-
joiden, tutkijoiden ja elinkeinoelämän kanssa. Sitä vastoin yhteistyö kan-
salaisyhteiskunnan ja median kanssa arvioitiin heikommin arvosanoin.



Kuva 49. TKK Dipolin vuorovaikutus ja yhteistyö eri tahojen kanssa (tutkimus- ja asiantuntijuus kyselyyn osallistuneiden mukaan).

”Dipoli tavoittanee aika hyvin yksittäiset asiantuntijat ja yhteydet elinkeinoelämään lienevät hyvät. Näkymättömyys ’todistanee’ vuorovaikutuksen heikkouden median kanssa.”
(yliopistoa/korkeakoulua edustava)

Haastattelutulokset ovat samansuuntaisia ja ne kertoivat myös käsityksistä TKK Dipolin ydintoiminnasta ja sen suuntautumisesta sekä vuorovaikutuksen merkityksestä haastateltaville.

”Yhteiskunnallinen keskustelu ei ole mukana omissa toiminnassani. Tunnettuus, tulokset, työn jälki näkyy markkinoinnissa. Laadukas yhteistyökumppani. Tunnettuuden lisääminen oman dynosaamiseni kautta.” (elinkeinoelämää edustava)

”Tuloksella ei merkitystä, vaan se on hyvä näin.”
(elinkeinoelämää edustava)

”Tiedon ja osaamisen maastouttaminen on TKK Dipolin päätehtävä. Tutkimuksen kautta vaikuttaminen, skenaarioiden esittäminen vaatisi muunlaista osaamista.”
(yliopistoa/korkeakoulua edustava)

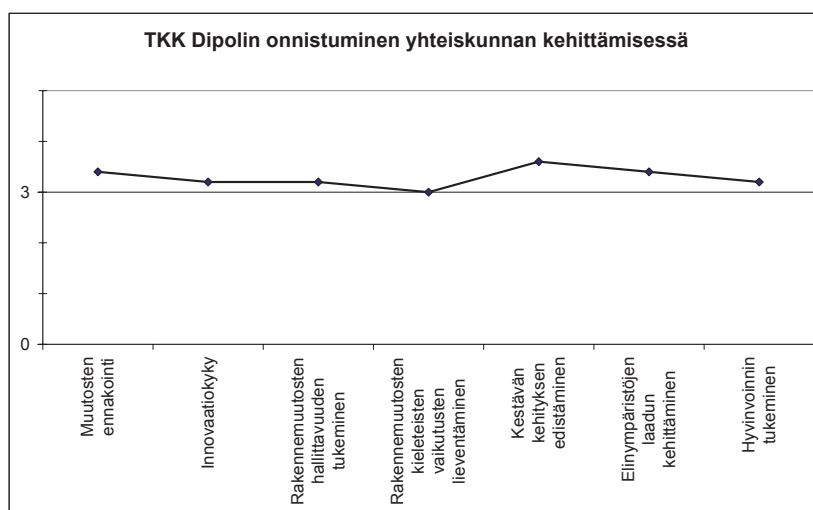
Haastateltavilta kysyttiin menetelmiä, joilla TKK Dipoli voisi kehittää vuorovaikutustaan ympäröivän yhteiskunnan kanssa.

”Ruohonjuurimarkkinoinnin avulla. Tekniikka & Talous -lehden mainokset ja hyvän koulutuksen mainokset näkyneet. Markkinoimalla riittävän usein.” (elinkeinoelämää edustava)

”Jos on resursseja, niin osallistamalla hankkeisiin, firmojen tilaisuuksiin, suhteiden hoitamisella, tunnetuksi tekemisellä. Tämän tekisivät ihmiset!” (elinkeinoelämää edustava)

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan vaikuttavuus yhteiskunnan kehittämisessä

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatehtävissä toimivat katsoivat parhaiten edistävänsä kestävää kehitystä, muutosten ennakkointia sekä elinympäristöjen laadun kehittämistä. Vähiten toiminnan nähtiin vaikuttavan rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämiseen (kuva 50). Ongelmana tuotiin esiin se, että onnistuneet pilotit jäävät usein ainutkertaisiksi eikä tuloksia osata hyödyntää koulutustoiminnassa. Yhteiskunnan rakennemuutoksiin vaikuttamisesta muodostui keskiarvoksi 3,29.

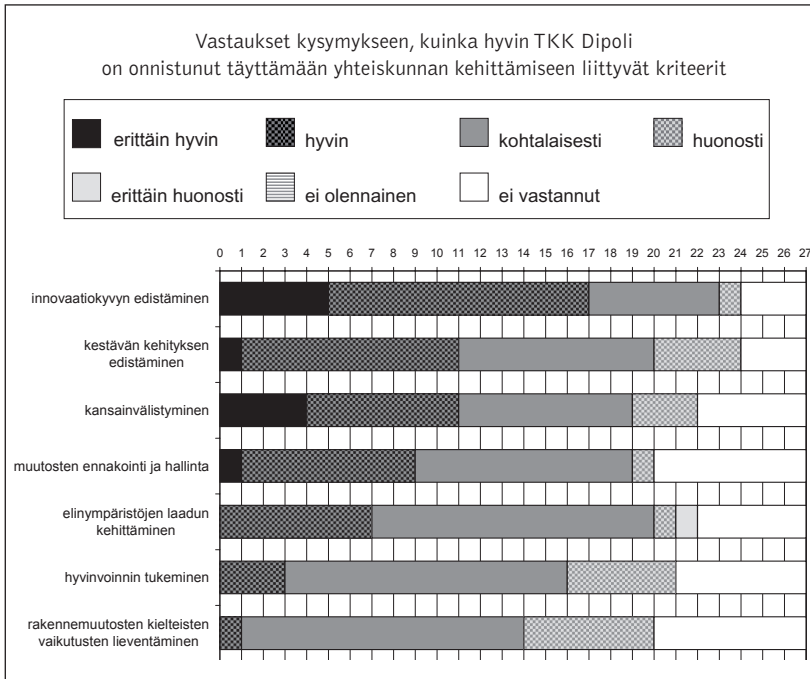


Kuva 50. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Yhteiskunnan kehittäminen”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

TKK Dipoli on sidosryhmiensä mukaan onnistunut kaikkien kriteerien mukaan vähintään kohtalaisesti. Innovaatiokyvyn edistäjänä varsin hyvin (kuva 51). Samaten kestäväen kehityksen edistäminen ja kansainvälistyminen arvioitiin myönteisesti. Tämä TKK Dipolin yhteiskunnalliseen kehittämiseen liittyvä toiminta sai haastattelussa tunnustusta, joskin kansainväliseen toimintaan kaivattiin lisää julkisuutta.

”Nämä ovat juuri oikeita asioita. Sopivat TKK Dipolille, jolla on ehkä paremmat mahdollisuudet, voimavarat näihin asioihin.” (elinkeinoelämää edustava)

”Kuulostaa uskottavalta. TKK Dipolin kansainvälisistä hankkeista ei kylläkään kuulu TKK-tasolla mitään... Synergia, konserniajattelu olisi järkevää.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)



Kuva 51. TKK Dipoli yhteiskunnan kehittäjänä.

Heikoimmat arvosanat saivat rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen ja elinympäristöjen laadun kehittäminen, mutta niissäkin suurin osa arvioi laitoksen onnistuneen vähintään ”kohtalaisesti”. Useat

vastaajat eivät katsoneet tarpeelliseksi kaikkien alakriteerien täyttämistä. TKK Dipolin toiminnassa. Useamman maininnan tässä suhteessa saivat hyvinvoinnin tukeminen sekä rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen. Vastauksia ei juuri perusteltu. Kestävän kehityksen ei koettu olevan näkyvästi esillä TKK Dipolin toiminnassa. Haastattelussa oli mahdollisuus perustella edellä mainittuja arvioita:

”Kestävä kehitys on tärkeää, samoin etiikka. Se voisi olla näkökulma, joka mahdollisesti lisää kilpailuetua.”

(elinkeinoelämää edustava)

”Totta, tämä puoli ei ole korostunut. Se sisältää mahdollisuuden esim. ottaa kantaa energiakysymyksiin, osallistumisen julkiseen keskusteluun, järjestää alan tilaisuuksia. Monikansalliset yritykset miettivät näitä kysymyksiä enemmän. Läheisyyden merkitys muuttuu kun energian hinta kallistuu. Otaniemi on Suomessa oikea paikka ottaa nämä asiat esille.”

(pienyrittäjä edustava)

Haastattelussa tiedusteltiin, koetaanko hyvinvoinnin tukeminen ja yhteiskunnallisten rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen TKK Dipolille soveltuviksi yhteiskunnallisiksi kehittämistehtäviksi. Vastauksista ilmenee miten laaja-alaisesti nämä toiminnot voidaan nähdä:

”TKK Dipoli osallistuu hyvinvoinnin tukemiseen ja yhteiskunnallisten rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämiseen uudelleen kouluttamisella ja koulutuksen luomisella ja kehittämisellä uusille aloille. Hyvinvoinnin tukeminen ja kielteisten vaikutusten lieventäminen ovat näkymättömämpiä tai pieniä osia toimintaa.” (elinkeinoelämää edustava)

”Nämä eivät mielessäni välttämättä yhdisty TKK Dipolin toimintaan. TKK Dipoli ei voi alueellisesti supistaa toimintaa, vaan on mieluummin valtakunnallinen toimija.”

(elinkeinoelämää edustava)

”Eivät ole TKK Dipolin tehtäviä, eivät sovi sen profiiliin.”

(yliopistoa/korkeakoulua edustava)

Haastattelun mukaan TKK Dipolin järjestämä korjausrakentamisen koulutus on hyvä esimerkki elinympäristön laadun kehittämiseen vaikuttavasta toiminnasta. Sidosryhmäkyselyyn vastannut mainitsi hyvinvointia tukevasta toiminnasta HyVa ICT koulutusohjelman, joka tarjoaa uusia

toimintamalleja ja käytäntöjä työmotivaation, työssä jaksamiseen ja esimestoiminnan kehittämiseen ja edistämiseen ICT-alalla.

Haastattelussa kartoitettiin yliopistojen kolmanteen tehtävään mahdollisesti opetuksen ja tutkimuksen lisäksi sisältyviä ulottuvuuksia. Niistä ilmeni yhteiskunnallisen vaikuttamisen monimuotoisuus. Vastauksissa yliopistoilta suorastaan vaaditaan ulospäin suuntautuvaa toimintaa, osallistumista yhteiskunnalliseen keskusteluun ja vuorovaikutukseen esimerkiksi elinkeinoelämän kanssa.

”Lakilisäys on tärkeä! 1. ja 2. tehtävä ovat kuin vakuuissa. Vaikuttamiseen tarvitaan monia reittejä, ja eri ihmisille ja eri aloille sopivat eri tavat. Esimerkiksi sekin, että professorit ovat yritysten hallituksissa tai konsultoivat, on 3. tehtävän tekemistä, ja siitäkin pitäisi palkita (esim. konsultointia on karsastettu TKK:lla). Tutkijoiden ja professorien on erittäin tärkeää osallistua yhteiskunnalliseen keskusteluun, ottaa kantaa ja esim. kirjoittaa vaikka Helsingin Sanomien Vieraskynä-palstalle. Täydennyskoulutus on osa yhteiskunnallista toimintaa. Soveltava tutkimus on myös osallistumista.” (elinkeinoelämää edustava)

”Vain yliopiston seinien sisällä tehtävä tutkimus ei toteuta kolmatta tehtävää. Se edellyttää osallistumista muiden yhteiskunnan toimijoiden kanssa. Asiantuntijoiden on tultava ulos, keskustelemaan julkisuudessa, osallistuttava esim. elinkeinoelämän tuotekehittelyyn. Osallistumista on myös jatkotutkinto-opiskelijoiden tekemä yhteistyö ja vuorovaikutus elinkeinoelämän kanssa. Muitakin yhteistyömalleja pitäisi kehittää. Raikkaan tuulen puhallus on tarpeen yliopistoille!” (elinkeinoelämää edustava)

”Kolmas tehtävä suuntautuu asiakaskuntaan, joka on useimpien korkeakoulun ulkopuolinen taho. Opetusta annetaan myös työssäkäyville. Tutkimuksessa on taas yrityspartnerit, ja sitä kautta se vaikuttaa yhteiskuntaan. Yhteiskuntaan vaikutetaan tutkimuksen ja tiedonmuodostuksen avulla. Myös muilla erilaisilla puheenvuoroilla, jotka eivät liity opetukseen tai tutkimukseen.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

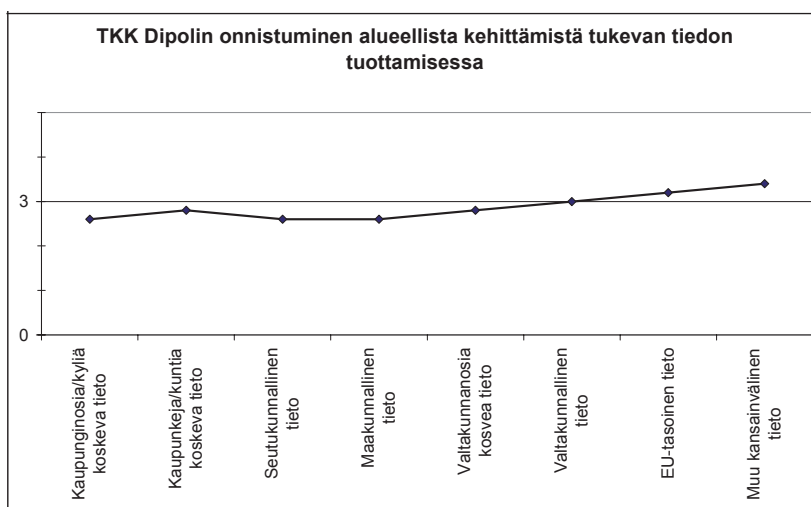
9.1.2 TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan alueellinen vaikuttavuus

Kaikissa alueellista vaikuttavuutta koskevissa kysymyssarjoissa suuri osa vastaajista jätti vastaamatta. Se heikentää jonkin verran tulosten yleistettävyyttä. Mitä vaikeammaksi kysymys oli koettu, sitä vähemmän

annettiin arvioita ja perusteltiin niitä. Perustelut muuttuivat myös lyhytsanaisemmiksi.

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan tiedon tuottaminen ja siirtäminen alueelliseen kehitykseen

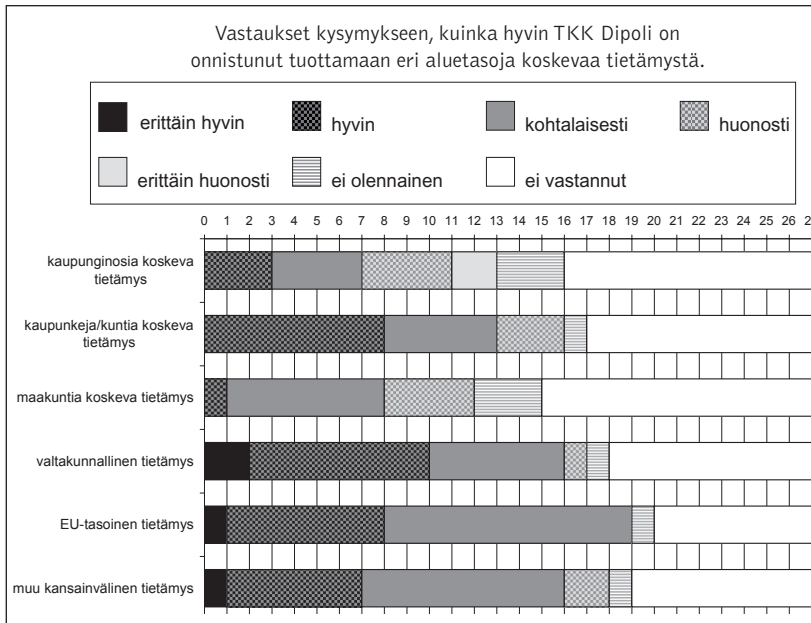
TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatehtävissä toimivat katsoivat organisaationsa tuottavan eniten EU:ta sekä muuta maailmaa koskevaa alueellista tietoa (kuva 52). Kaupunginosia, seutu- ja maakuntia koskevaa tietoa TKK Dipolin koetaan tuottavan vähemmän. Alueellisen tiedon tuottamisesta TKK Dipoli sai keskiarvoksi 2,88.



Kuva 52. Alueellinen vaikuttavuus (itsearviointi): "Alueellista kehittämistä tukevan tiedon tuottaminen". (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

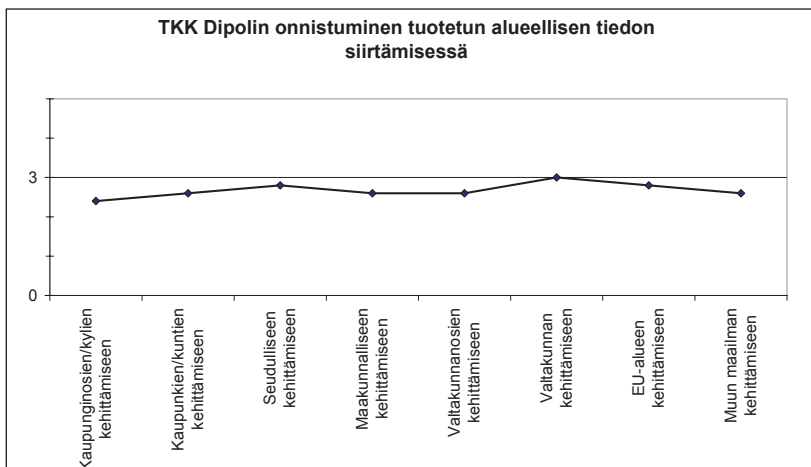
Eri aluetasoja koskevan tietämyksen tuottamisessa (kuva 53) TKK Dipoli oli onnistunut sidosryhmäkyselyyn vastanneiden mielestä parhaiten tuottamaan valtakunnallisen, EU:n ja kansainvälisen tason tietämystä. Sen sijaan maakuntia ja etenkin kaupunginosia koskeva tietämys sai jonkin verran heikommät arviot.

"Omalta kannalta näen Dipolin alueellisen vaikuttavuuden enemmän siinä, että tuodaan tietämystä alueellisesti ja kansallisesti yritysten ja organisaatioiden käyttöön, ei niinkään tuottamalla tietämystä." (yksityinen konsultti)



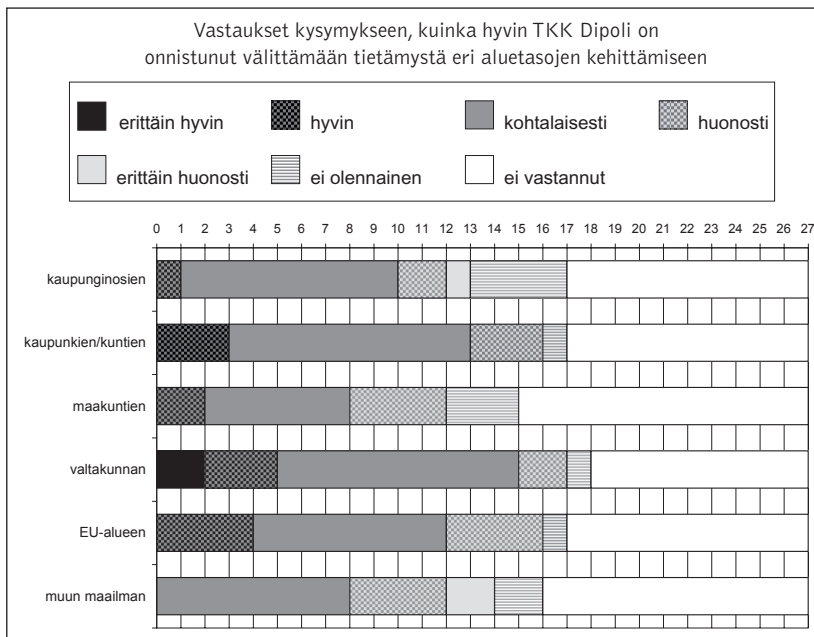
Kuva 53. TKK Dipoli eri aluetasoja koskevan tietämyksen tuottajana.

Kuten YTK:n, myös TKK Dipolin henkilökunta arvioi organisaationsa tuottavan tietoa paremmin kuin huolehtivan sen siirtymisestä. Parhaiten tiedon koettiin siirtyvän valtakunnan kehittämiseen ja vähiten kaupunginosien ja kylien kehittämiseen (kuva 54). Vastauksissa peräänkuulutettiin tiedon kaupallistamista. Keskiarvoksi tiedon siirtämisestä muodostui 2,68.



Kuva 54. Alueellinen vaikuttavuus (itsearviointi): "Alueellista kehittämistä koskevan tiedon siirtäminen aluekehityksen tueksi". (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Tietämyksen välittämisessä eri aluetasojen kehittämiseen TKK Dipoli oli sidosryhmien arvion mukaan onnistunut parhaiten valtakunnan tasolla (kuva55). Tulos korreloi tiedon tuottamiseen liittyvän arvion kanssa. Vastaajien mukaan TKK Dipoli saa tietämyksensä siirretyksi parhaiten valtakunnalliseen kehittämiseen ja kohtalaisen hyvin myös kaupunkien ja EU:n tasolle. Hieman heikommin kaupunginosien, maakunnan ja muun maailman tarpeisiin. Kansainvälisen tietämyksen tuottamisesta huolimatta vastaajat eivät katsoeet TKK Dipolin suoriutuvan kovin hyvin tämän tiedon siirtämisessä EU-alueen ulkopuolisen maailman kehittämiseen. Kaupunginosien ja maakuntien kehittämiseen liittyvän tiedon siirtämisen koki osa vastaajista epäolennaiseksi.



Kuva 55. TKK Dipoli eri aluetasoja koskevan tietämyksen välittäjänä.

Haastattelussa tarkennettiin sidosryhmäkyselyssä esille tullutta näkemystä TKK Dipolin toimimisesta enemmänkin tiedon välittäjänä kuin tiedon tuottajana. Vastauksissa myös kritisoitiin organisaation sisällä olevaa riittämätöntä informaatiota tiedon tuottamisesta.

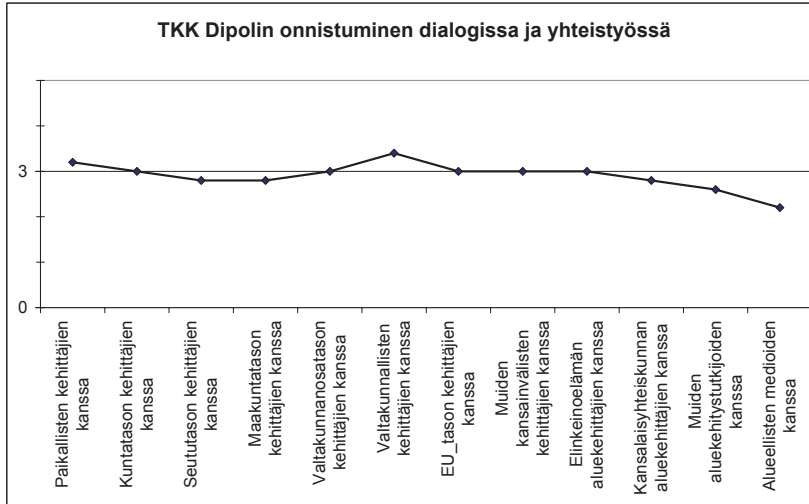
”Näin pitääkin olla! TKK Dipoli tuottaa tietoa miten tehdään hyvä koulutus. Olemassa olevan tiedon käyttäminen muiden hyväksi. Rajatapaus on selvitykset: tiedon kokoaminen. Solidin tietopohjan parempi hyödyntäminen! Uuttakin osaamista syntyy, mutta se vaatii osaamisen levittämistä.” (elinkeinoelämää edustava)

”Toivottavasti tietoa myös tuotettaisiin, ainakin valtakunnallisella tasolla. Muilla tasoilla (EU-tasolla ja kansainvälisellä tasolla) tietoa välitettäisiin ja sovellettaisiin kotimaan tarpeisiin.” (elinkeinoelämää edustava)

”Jos tietoa tuotetaan kansainvälisesti, se ei välity kovin hyvin. Elävätkö TKK Dipolin toiminnot erillään toisistaan?” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminnan alueellinen vaikuttavuus: dialogi ja yhteistyö

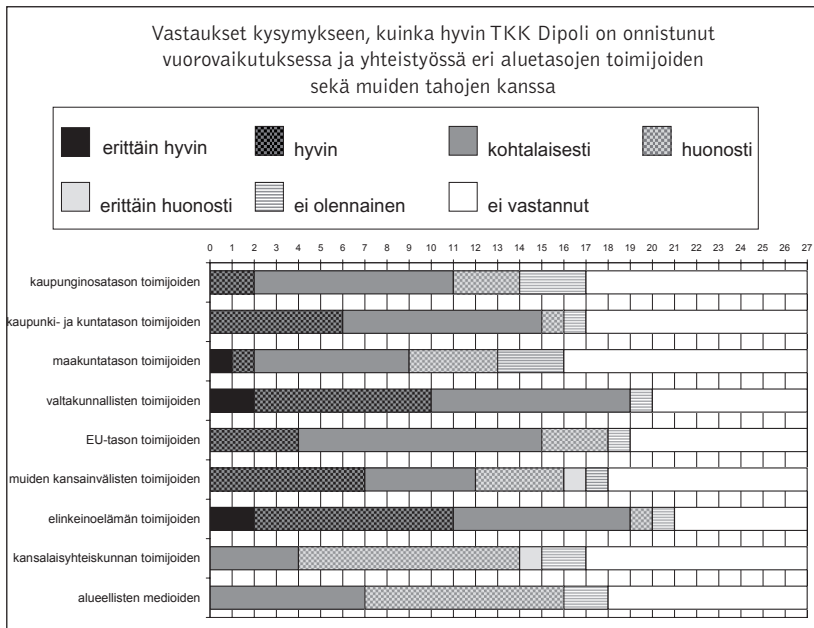
TKK Dipolin hankeasiantuntijat kokivat dialogin ja yhteistyön toimivan parhaiten valtakunnallisten ja paikallisten kehittäjien kanssa (kuva 56). Heikoimmat yhteydet he katsoivat olevan paikallisiin medioihin. Vastauksissa tuotiin esiin dialogin ja yhteistyön henkilösidonaisuus. Erään arvioijan mukaan ”dialogi jää yksittäisten ihmisten harrastukseksi, eikä se muodostu organisaation ominaisuudeksi tai taitotiedoksi.” Keskiarvoksi muodostui 2,9.



Kuvat 56. Alueellinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Dialogi ja yhteistyö muiden aluekehitystoimijoiden kanssa”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Sidosryhmäkyselyn tulos on samankaltainen itsearvioinnin kanssa: vuorovaikutus ja yhteistyö näyttäisivät onnistuneen parhaiten elinkeinoelämän toimijoiden ja valtakunnallisten toimijoiden kanssa, heikiten taas kansalaisyhteiskunnan toimijoiden ja alueellisten medioiden kanssa (kuva 57). Kysymys on selvästi koettu vaikeaksi vastata. Lisäksi jokainen-kohderyhmä on ainakin yhden vastaajan mielestä tuntunut TKK Dipolin kannalta epäolennaiselta.

Tämä on taas alue, jota en tunne kovin hyvin. Käsittääkseni kuitenkin Dipolilla on toimivat suhteet Espooseen ja valtakunnallisiin poliittisiin toimijoihin.
(yliopistoa/korkeakoulua edustava)



Kuva 57.

TKK Dipolin yhteistyö ja vuorovaikutus eri aluetasojen toimijoiden kanssa.

Haastattelussa pyydettiin kommentoimaan sidosryhmäkyselyn vastauksessa esitettyä väitettä TKK Dipolin mieltämisestä valtakunnalliseksi toimijaksi.

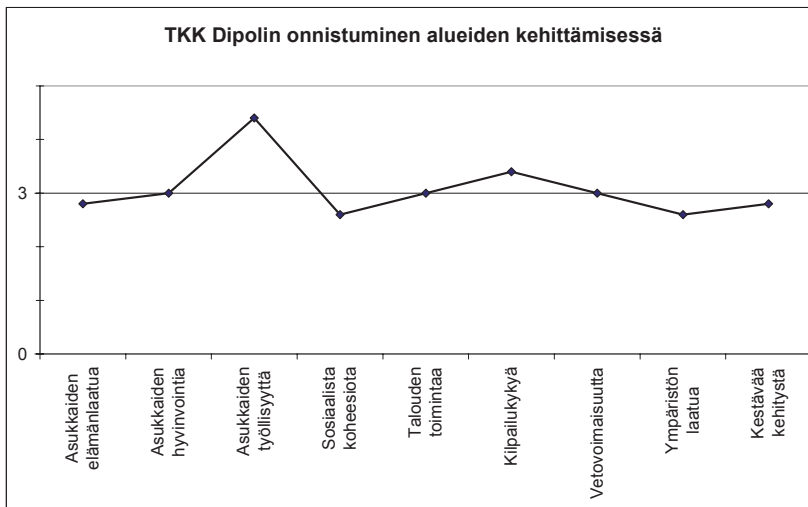
”Olen samaa mieltä. Alueellista vaikuttavuutta on saatettu aliarvioida. Valtakunnallisesti on koulutusaloja, joita ei ole muualla kuin TKK:lla. Tässä ”alue” on laajempi, jossain määrin valtakunnallinen. Ei tarvitse olla yhteiskunnallinen vaikuttaja, mutta on osa Espoota, yhteisöä.” (elinkeinoelämää edustava)

”TKK Dipoli on valtakunnallinen mutta myös pääkaupunki-seudun toimija. Ainoastaan pääkaupunkiseutua kehittävänä TKK Dipoli menisi hukkaan. Se voisi tosin toimia konsulttina, yhteistyössä alueellisten toimijoiden kanssa.”
(elinkeinoelämää edustava)

”TKK Dipoli on brändi, yksi ensimmäisistä täydennyskoulutuksen toimijoista. Tunnetaan paikan, rakennuksen kautta. Toiminta enemmän paikallista, pääkaupunkiseudulla. Todellinen vaikuttavuus ei ulotu pidemmälle.”
(yliopistoa/korkeakoulua edustava)

TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatoiminta alueellisessa kehittämisessä

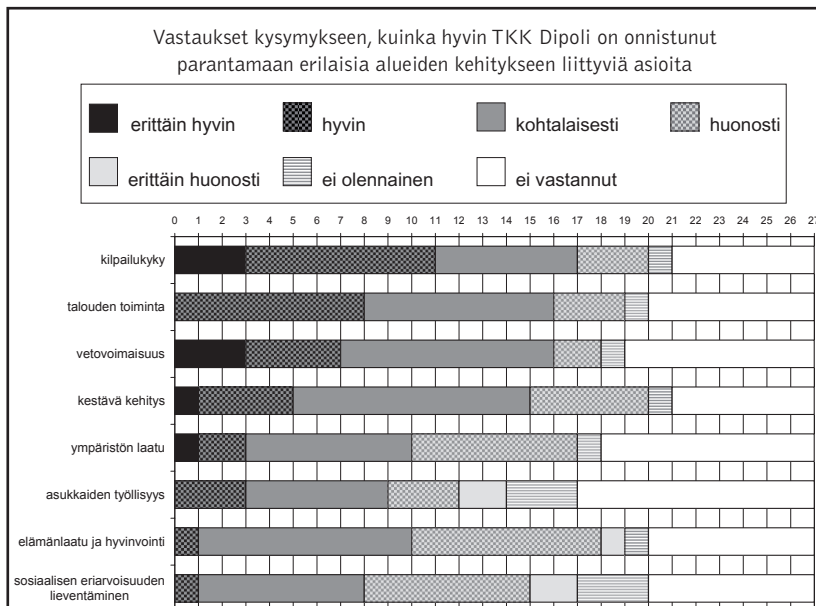
Ylivoimaisesti parhaiten TKK Dipolin tutkimus- ja asiantuntijatehtävissä toimivat katsoivat organisaationsa onnistuneen parantamaan työllisyyttä. Seuraavalle sijalle nousi alueiden kilpailukyyn parantaminen. Sosiaalisen koheesion edistämisen katsottiin tulleen heikoimmin edistetyksi (kuva 58). Keskiarvoksi muodostui 3,07.



Kuva 58. Alueellinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Suorien aluekehitysvaikutusten tuottaminen”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Itsearviointin kärkituloksista vain kilpailukyyn parantaminen sai tukea sidosryhmäkyselyn vastauksista (kuva 59). Haastattelussa työllisyyskysymystä ei suorasanaisesti otettu esille vaan se sisältyi ilmaisuun rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen.

Alueiden kehitykseen liittyvistä asioista oli TKK Dipoli sidosryhmäkyseleyn vastanneiden mielestä onnistunut parhaiten edistämään kilpailukykyä, talouden toimintaa ja vetovoimaisuutta (kuva 59). Lähes kaikkien vastanneiden arvio oli näistä vähintään ”kohtalainen”. Heikoimman arvion saivat puolestaan kohdat elämälaatu ja hyvinvointi sekä sosiaalisen eriarvoisuuden lieventäminen – joka toinen näihin vastanneista valitsi kohdan ”huonosti”. Muutama vastaaja ei pitänyt asukkaiden työllisyyteen vaikuttamista tai sosiaalisen eriarvoisuuden lieventämistä olennaisena TKK Dipolin toiminnassa. Vaikuttaa siltä, että TKK Dipoli mielletään enemminkin valtakunnalliseksi toimijaksi kuin oman alueensa kehittäjäksi.

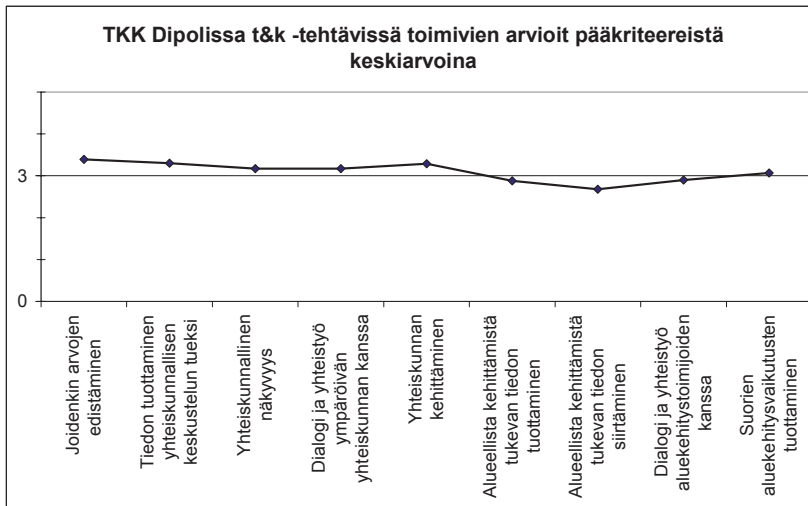


Kuva 59. TKK Dipoli alueiden kehittäjänä.

9.1.3 TKK Dipolin t&k-asiantuntijoiden arviointien kooste

TKK Dipolissa tutkimus- ja asiantuntijatehtävissä toimivat katsoivat organisaationsa täyttävän kolmannen tehtävän veloitteet parhaiten edistämällä tiettyjä arvoja (ks. kuva 42) sekä tuottamalla tietoa yhteiskunnallisen

keskustelun tueksi. Alimmat pisteet sai tiedon siirtäminen aluekehityksen tueksi (kuva 60). Kokonaiskeskiarvoksi muodostui 3,09.



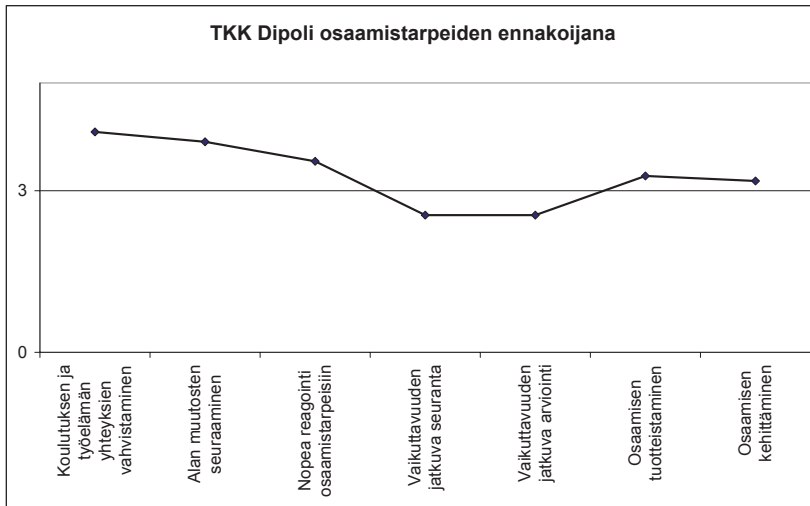
Kuva 60. TKK Dipolissa tutkimus- ja asiantuntijatehtävissä toimivien arviot pääkriteereistä keskiarvoina (itsearviointi). (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

9.2 TKK Dipolin koulutustoiminnan arvioinnin tulokset

9.2.1 TKK Dipolin koulutustoiminnan yhteiskunnallinen vaikuttavuus

TKK Dipolin koulutustoiminta osaamistarpeiden ennakoijana

TKK Dipolin koulutustehtävissä toimivat henkilöt katsoivat onnistuneensa vahvistamaan koulutuksen ja työelämän yhteyksiä (kuva 61). Myös alan muutosten seuraamisessa koettiin oltavan vahvoilla. Vaikutavuuden jatkuvassa arvioinnissa ja systemaattisessa seurannassa nähtiin olevan kehittämisen varaa. Lisäkriteeriksi ehdotettiin yhteistyötä yritysten kanssa ja tästä annettiin esimerkkinä onnistuneeksi koettu kehitysprojekti ChangePro, jossa ennakoidaan yritysten osaamistarpeiden muutoksia ja tarjotaan lisäkoulutusta yritysten henkilöstölle. Keskiarvoksi yhteiskunnan osaamistarpeiden ennakoinnille muodostui 3,29.



Kuva 61. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus (itsearviointi): ”Yhteiskunnan osaamistarpeiden ennakointi”. (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

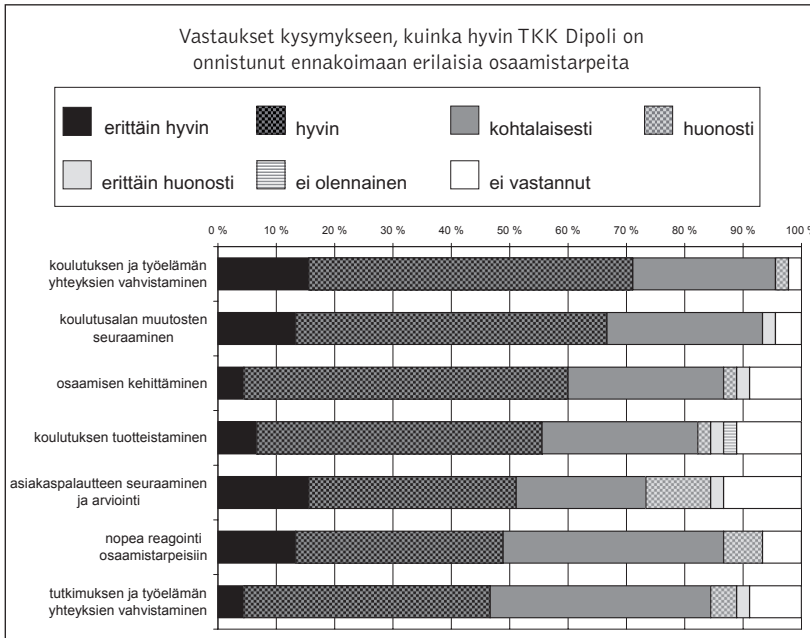
Osaamistarpeiden ennakoinnissa TKK Dipoli saa sidosryhmäkyselyn vastaajilta varsin myönteiset arviot (kuva 62). Heidän mielestään vahvimmat alueet olivat koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen ja koulutusalan muutosten seuraaminen. Sekä kyselyyn vastanneet että haastatellut henkilöt ovat kokeneet myös TKK Dipolin kuuntelevan asiakkaiden toiveita ja reagoivan näihin. Muutkin kysytyt asiat saavat kohtalaisen hyvät arviot. Lisä kiteereitä ei ehdotettu.

”Olen tietoammattilainen. Tämänkaltaista koulutusta, jota kävin, ei järjestetä muualla Suomessa. Ala ja ajattelutapa ovat uusia. Koulutus antoi laajat valmiudet, samaa asiaa tarkasteltiin useilta kanteilta. Luennoitsijat olivat omien alojensa kehittäjiä ja kärkinimiä. Meille tarjottiin siis uudesta uusinta tietoa.” (yritystä edustava)

”Koulutustarjonnassa huomioitu työelämän tarpeet. Lainsäädännön muutoksiin reagointi ei ehkä ole ollut erityisen nopeaa.” (kuntaa/kaupunkia edustava)

”Koulutuksen tuotteistaminen ei ole minulle mikään arvo – pikemminkin kyseenalaistan sen jossain määrin.” (kuntaa/kaupunkia edustava)

”Pisteytykset perustuvat yhteen kurssiin. Laadullisesti ko. kurssi on ollut ylivoimaisesti parempi kuin muut vastaavat kurssit, joissa olen yli 10 vuotta käynyt.” (kuntaa/kaupunkia edustava)



Kuva 62. TKK Dipoli osaamistarpeiden ennakoijana.

Haastattelussa kysyttiin TKK Dipolin koulutustoiminnan systemaattisuutta osaamisen kehittämisessä, toisin sanoen näkykö siinä jatkumoa syvällisen ammattiosaamisen kehittämiseksi.

”Jatkokurssit ja päivitykset. Ne noudattavat jatkuvan oppimisen periaatetta. Ehkä henkilökohtainen oppimissuunnitelma toisi lisää systemaattisuutta.” (kuntaa/kaupunkia edustava)

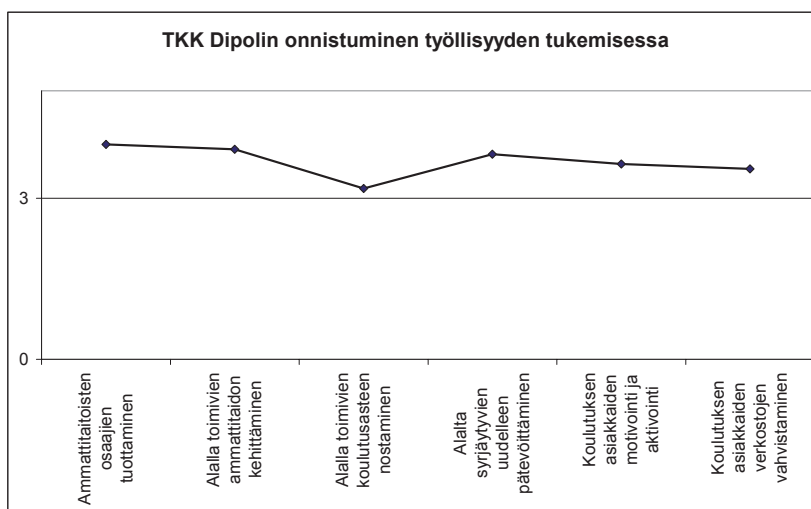
”Sitä [TKK Dipolin koulutustarjonnassa näkyvissä olevaa ammatillisen osaamisen kehittämisen jatkumoa, ts. syvällistä ammattiosaamisen kehittämistä] ei ole huomattu. Organisaatiot eivät itsekään ymmärrä osaamiskartoituksen ja strategisen suunnittelun merkitystä. Ulkopuolinen taho voisi olla parempi näkemään tämän. Pk-sektorilla ei ehkä olekaan tällaista osaamista tai työkaluja.--” (elinkeinoelämää edustava)

”Se [TKK Dipolin koulutustarjonnassa näkyvissä oleva ammatillisen osaamisen kehittämisen jatkumo, ts. syvällistä ammat-

tiosaamisen kehittäminen] näkyy TKK Dipolin koulutustarjonnassa.” (pienyrittystä edustava)

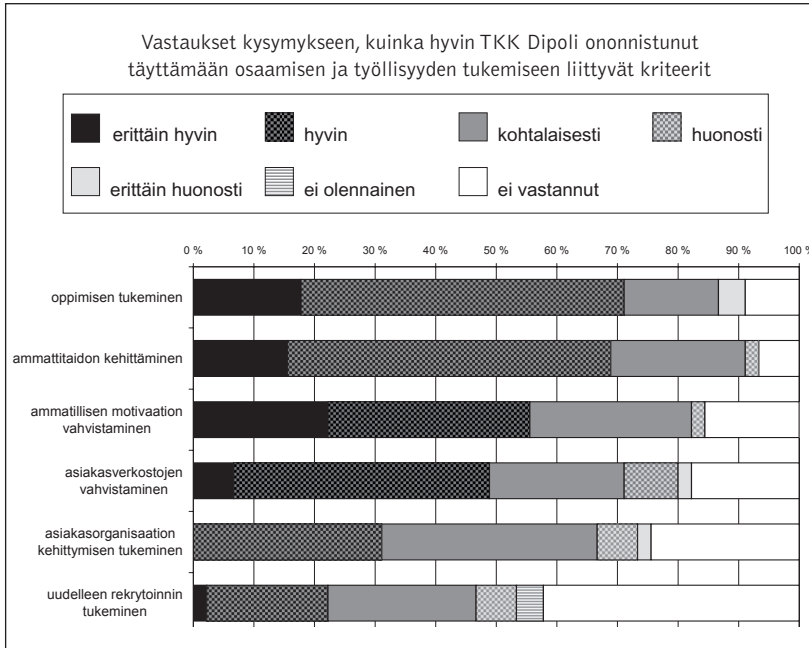
TKK Dipolin koulutustoiminnan yhteiskunnallinen vaikuttavuus: työllisyyden tukeminen

TKK Dipolin koulutushenkilöstöä edustaneet katsovat tukevansa työllisyyttä parhaiten tuottamalla ammattitaitoisia osaajia sekä kehittämällä alalla toimivien ammattitaitoa. Erityisen onnistuneiksi tämän arviointikriteerin kannalta on koettu Outplacement- ja FEC-koulutukset, joista jälkimmäisen käyneiden työllistymisprosentti on ollut jopa 70. Alalla toimivien koulutustason nostamisessa katsottiin menestys vaatimattomammaksi (kuva 63). Lisäkritereiksi ehdotettiin työllistävät koulutukset ja työllistävien koulutusmallien kehitys. Keskiarvoksi muodostui 3,67.



Kuva 63. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus, pääkriteeri ”Työllisyyden tukeminen” (itsearviointi). (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Osaamisen ja työllisyyden tukemisessa TKK Dipoli on sidosryhmäkyselyyn vastanneiden mielestä onnistunut yleensä hyvin (kuva 64). Vahvimmat kohdat näyttäisivät olevan oppimisen tukeminen ja ammattitaidon kehittäminen. Haastattelussa tuotiin esille organisaatioiden kehittyminen niiden kautta, jotka levittävät koulutuksessa saamaansa tietoa työyhteisöön.



Kuva 64. TKK Dipoli osaamisen ja työllisyyden tukijana.

”Osallistujat tuovat uusia vinkejä omaan yhteisöön. Kurseja referoidaan kollegoille. Omassa työssä voi soveltaa saamia tietoja.” (kunta/kaupunkia edustava)

”Se kehittää molempia. Riippuu yksilöstä miten tieto ja oppi leviää. Jos tieto jää vain yksilölle, on koulutukseen valittu väärä henkilö.” (elinkeinoelämää edustava)

”Se kehittää yksilön kautta organisaatiota. Tämä on minulle tutumpi osa toimintaa.” (pienyrittäjä edustava)

Myös muissa osaamisen ja työllisyyden tukemisen kohdissa lähes kaikki sidosryhmäkyselyyn vastanneet antoivat vähintään arvosanan ”kohtalaisesti”. Suuri osa jätti vastaamatta kysymykseen uudelleen rekrytoinnin tukemisesta. Uudelleen rekrytoinnilla tarkoitettiin työttömäksi jääneen henkilön osaamisen päivittämistä koulutustarjonnalla ja tätä kautta hänen uudelleen työllistymiseensä vaikuttamista. Kysymys oli kenties liian vaikeasti muotoiltu ja jätti vastaajille liikaa tulkinnan varaa.

”Olen asiakaspalvelutyössä ja olen kokenut, että sain kurssilta erinomaista evästystä juuri asiakkaan näkökulman ymmärtämiseen. Verkkopalvelun (kysymyslomakkeen kehittäjänkin) tulisi yrittää ajatella asiakkaan (käyttäjän) tavoin.”
(yritystä edustava)

”Käsitykseni mukaan koulutukset kohdistuvat edelleen yksilöihin. Syvällisen ammattiosaamisen kehittäminen ja seuranta ovat ainakin minulta jääneet huomaamatta.”
(elinkeinoelämää edustava)

”Varsinaiset yritysten kehitysohjelmat ja vaikuttavammat koulutuskokonaisuudet vaatisivat toisenlaisen, syvemmän, ”konsulttoivan” myyntitavan, jota nykyinen myyntiorganisaatio ei kokemukseni mukaan hallitse.” (elinkeinoelämää edustava)

”Kysymyksenne ovat outoja ja vaikeita... Käyttäisitte selkeämpää, rivikansalaisenkin ymmärrettävissä olevaa kieltä! Mitä tarkoittaa ”Asiakasorganisaation kehittymisen tukeminen”? Sanaselitysten ei tule olla erillisessä pop-up-ikkunassaan vaan lomakkeen sisällä. Parasta olisi, jos sanoja ei tarvitsisi selittää, vaan käytettäisiin helppotajuista kieltä.” (yritystä edustava)

Eräs vastaaja katsoi uudelleen rekrytoinnin tukemisen täysin epäolennaiseksi:

”En tavoittele kurssilla rekrytointia, vaan tavoitteena on omien työasioiden edistäminen oppimisen kautta. Tämä on myös työntäjän tavoite ja peruste kurssille lähdeittäessä.”
(kuntaa/kaupunkia edustava)

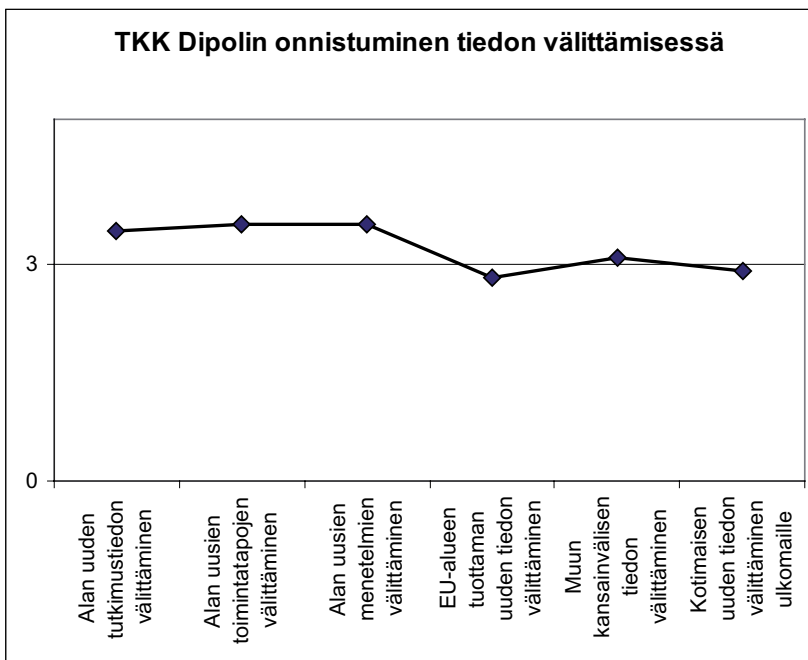
Haastateltavat suhtautuivat kuitenkin myönteisesti TKK Dipolin uudelleen rekrytointia tukevaan toimintaan ja kannattivat sen jatkamista. Sen nähtiin hyödyttävän sekä yksilöä että organisaatiota ja olevan olennaista TKK Dipolin toiminnassa:

”Toiminta on rekrytoivan yrityksen kannalta merkittävä seikka, mieluummin palkataan kurssin käynyt.”
(elinkeinoelämää edustava)

”Kannattaa kuljettaa mukana toiminnassa, kuuluu elinikäiseen oppimiseen.” (pienyritystä edustava)

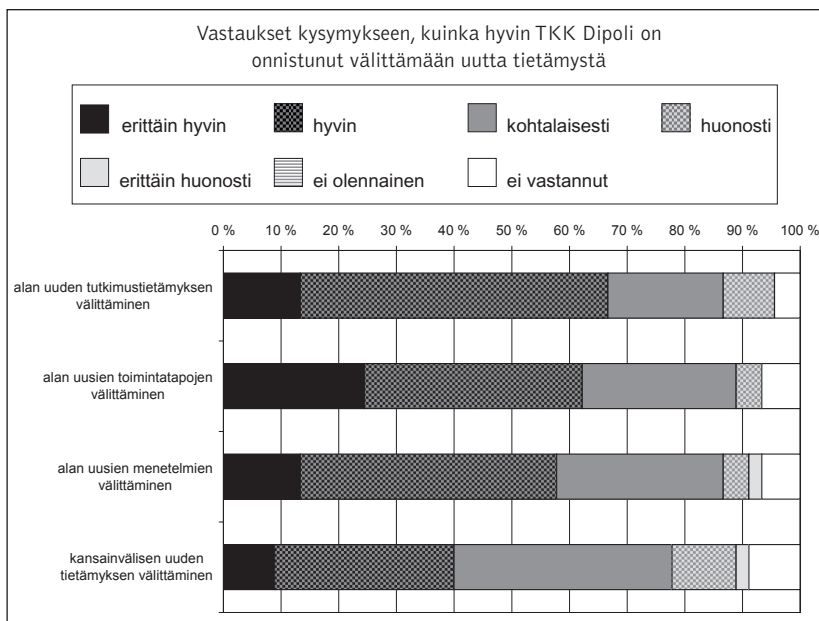
TKK Dipolin koulutustoiminnan yhteiskunnallinen vaikuttavuus: tiedon välittäminen

TKK Dipolin koulutustoiminnan edustajat kokevat, että TKK Dipoli on onnistunut parhaiten välittämään uusia menetelmiä, uusia toimintatapoja ja uutta tutkimustietoa (kuva 65). Kehittämisen varaa löytyi eniten EU-alueen tuottaman tiedon välittämisestä Suomeen. Jotkin vastaajat kokivat, että erityisesti TKK Dipolin ympäristöhankkeet luovat uutta tietoa yhdessä kansainvälisten toimijoiden kanssa, jolloin tieto liikkuu sekä Suomeen että Suomesta. Lisäkritereiksi ehdotettiin materiaalin tuotantoa ja verkostoitumista. Keskiarvoksi tiedon välittämisestä muodostui 3,22.



Kuva 65. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus: "Uuden tiedon välittäminen" (itsearviointi). (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Uusien tutkimustietojen, toimintatapojen ja menetelmien välittämisessä suurin osa sidosryhmien vastaajista arvio TKK Dipolin menestyneen vähintään hyvin (kuva 66). Kansainvälisen uuden tietämyksen välittämisessä ei arvio ollut aivan yhtä hyvä, mutta lähes kaikki antoivat siinäkin vähintään arvion "kohtalaisesti".



Kuva 66. TKK Dipoli uuden tietämyksen välittäjänä.

”Ajankohtaisseminaarit ovat usein yllättävän hyvin ajassa kiinni!” (elinkeinoelämää edustava)

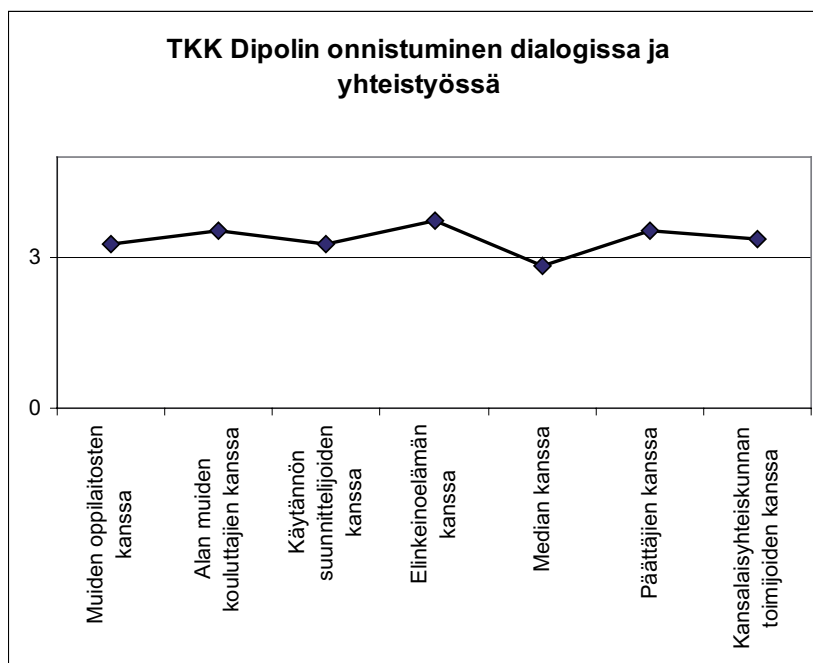
”Koska em. kysymykset keskittyvät nimenomaan TOIMIALAAN on arvioni keskiarvoa matalampi. Ala, jota edustan (kunta) poikkeaa kohdeasiakkaista (yritykset) siinä määrin, että asioita täytyy soveltaa. Näin ollen kurssin sisältö on periaatteessa kaikki hyvää tietämystä, joskaan kaikkea ei voi soveltaa kuntasektorilla.” (kunta/kaupunkia edustava)

”Dipoli on selvästi hyvin ketterä laitos.” (yliopistoa/korkeakoulua edustava)

Lisäkritteriksi ehdotettiin alaa tukevien teknologioiden esittelyä, josta esimerkiksi annettiin ICT. Tämän olennaisuus vahvistui haastatteluvastauksissa. Muina lisäkrittereinä tuli haastattelussa esille mm. kolmannen maailman kehittyminen ja Aasian kasvu.

TKK Dipolin koulutustoiminnan yhteiskunnallinen vaikuttavuus: vuorovaikutus, dialogi ja yhteistyö

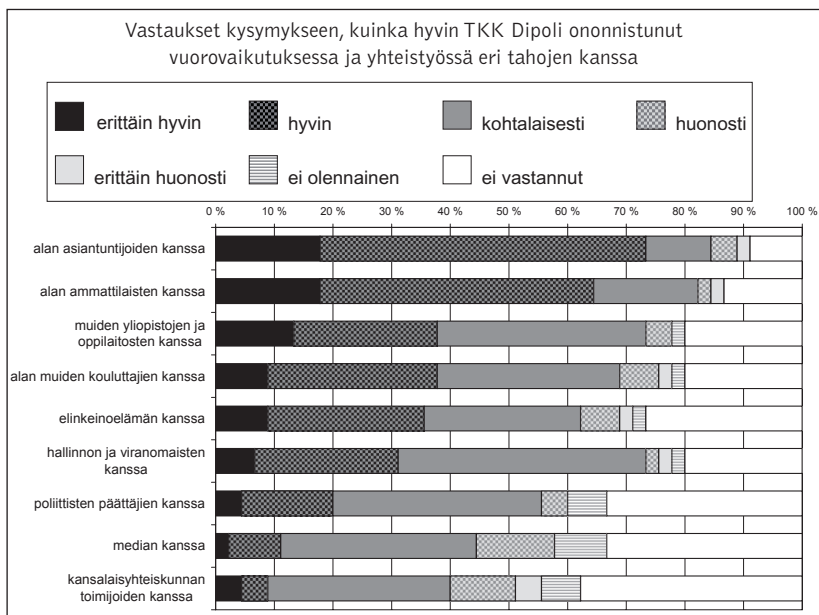
TKK Dipolin koulutustoiminnan itsearvioinnissa koettiin dialogin ja yhteistyön olevan vahvinta elinkeinoelämän kanssa (kuva 67). Suhteiden mediaan nähtiin olevan heikompia ja rajoittuvan johtotasolle. Tuotiin esille, että TKK Dipolilla on ylipäätään paremmat suhteet päättäjätasoon kuin esimerkiksi ruohonjuuritason kansalaisjärjestöihin. Keskiarvoksi dialogista ja yhteistyöstä ympäröivän yhteiskunnan kanssa saatiin 3,39.



Kuva 67. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus, pääkriteeri ”Dialogi ja yhteistyö ympäröivän yhteiskunnan kanssa” (itsearviointi). (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Sidosryhmäkyselyn vastaukset ovat samalla linjalla. Niiden mukaan TKK Dipoli on onnistunut vuorovaikutuksessa ja yhteistyössä selvästi parhaiten alan asiantuntijoiden ja ammattilaisten kanssa, yleensä ”hyvin” tai ”erittäin hyvin”. Heikoimman arvion sai yhteistyö kansalaisyhteiskunnan toimijoiden ja median kanssa. Niissä vain harva vastasi ”hyvin”, suurin osa valitsi vaihtoehdon ”kohtalaisesti”, muutamat vaihtoehdon ”huonosti” ja suuri osa ei vastannut lainkaan. Lähes yhtä vaatimattomaksi arvioitiin

yhteistyö median kanssa. Yhteistyön onnistuminen muiden tahojen kanssa asetui välimaastoon. (Kuva 68)



Kuva 68. TKK Dipoli vuorovaikutuksessa ja yhteistyössä eri tahojen kanssa (koulutustoiminnan kysely).

Haastattelussa tiedusteltiin pitäisikö TKK Dipolin kehittää yhteistyötään myös kansalaisyhteiskunnan toimijoiden ja median kanssa. Vastauksissa oli jonkin verran epäröintiä. Julkisuus voisi toisaalta olla liiketoiminnalle hyväksi mutta esimerkiksi mainonnan kohderyhmänä on järkevää pitää vain ammattilaisia.

”TKK mielletään yhdeksi toimijaksi, kokonaisuudeksi. Dipoli tukeutuu vahvasti TKK:hon, mutta hyvä että kouluttajat tulevat myös ulkopuolelta. Asiantuntija- ja laajat ohjausryhmät ilmentävät TKK Dipolin verkostoa.” (kuntaa/kaupunkia edustava)

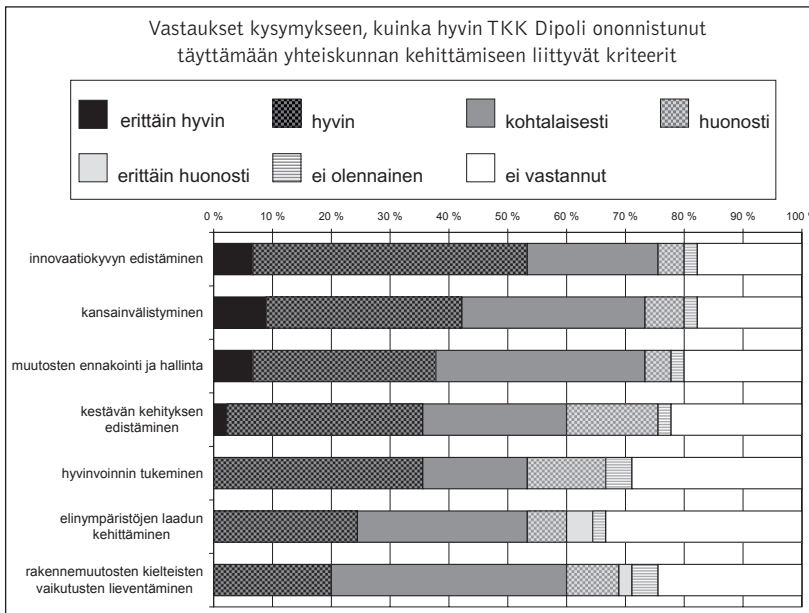
”Tässä tarkoitetaan siis esim. parempaa julkisuuskuvaa. Myönteinen kuva parantaisi bisnestä. Mutta pohdittava millä panoksilla se on järkevää. Ei tv-mainontaa vaan esim. ilmoitukset ammattilehdissä. Yleisellä näkyvyydelläkin merkitystä, tunnettuun kiinnitetään huomiota.

Kannanotot ja osallistuminen yhteiskunnalliseen keskusteluun tuovat tunnettuutta. Kohderyhmämarkkinointi.” (elinkeinoelämää edustava)

”Asian nykytilaa ei välttämättä tarvitse muuttaa. Keskeisten asioiden pysyttävä kunnossa – se on must!”
(pienyrittäjä edustava)

TKK Dipolin koulutustoiminnan yhteiskunnallinen vaikuttavuus: yhteiskunnan kehittäminen

Yhteiskunnan kehittämiseen liittyvistä kriteereistä TKK Dipoli sai parhaan arvosanan innovaatiokyvyn edistämisessä – tavallisimmin vastattiin laitoksen onnistuneen hyvin. Myös kansainvälistyminen sekä muutosten ennakointi ja hallinta arvioitiin melko myönteisesti. Haastattelussa täsmennettiin, miten tämä on ilmennyt konkreettisesti:



Kuva 69. TKK Dipoli yhteiskunnan kehittäjänä (koulutustoiminnan kysely).

”Muutoksia ennakoitu, täsmäkoulutuksen järjestäminen rajatulle kohderyhmälle. Innovaatioista ei omaa kokemusta eikä ICT:stä.” (kuntaa/kaupunkia edustava)

”Maailman muuttumiseen on kouluttajan pakkokin iskeä ja ottaa esille ajankohtaisia asioita, esim. turvanormistot.”
(elinkeinoelämää edustava)

”Kansainvälisyys ei näy omassa näkökulmassa, tosin eri koulutustilaisuuksissa on kv. puhujia. Toisen toiminta-alan ammattilaisten joukosta saisi erilaisen vastauksen.”

(pienyrittystä edustava)

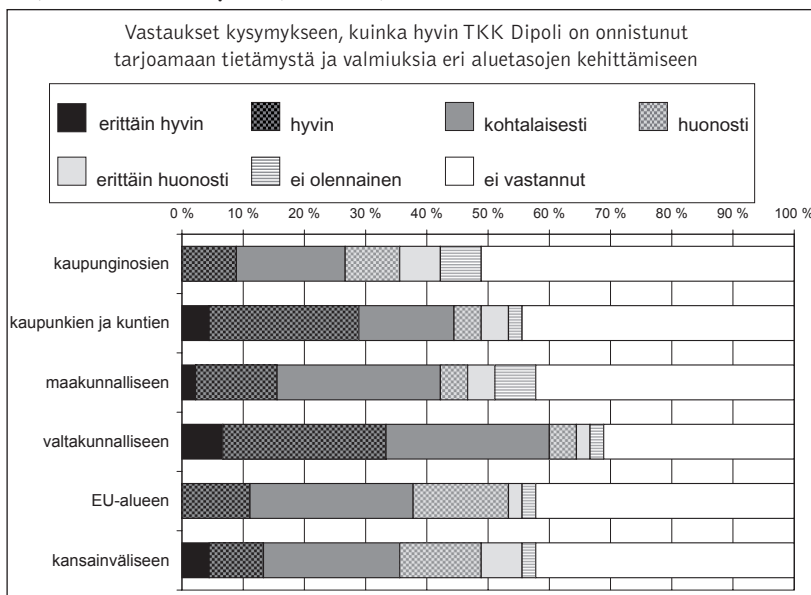
Haastattelussa tiedusteltiin ovatko rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen ja elinympäristöjen laadun kehittäminen olennaisia TKK Dipolin koulutustoiminnassa, ja saadut kaksi vastausta edustavat vastakkaisia näkökulmia:

”Aihepiirinä sosiaalipolitiikka ei kuulu TKK Dipolin toimintaan.” (elinkeinoelämää edustava)

”Ne kannattaisi pitää esillä.” (pienyrittystä edustava)

9.2.2 TKK Dipolin koulutustoiminnan alueellinen vaikuttavuus

TKK Dipolin onnistumista tietämyksen tarjoajana eri aluetasojen kehittämiseen karoittavissa kysymyksissä vastaajakato oli suuri (yleensä yli 40 %). Runsaiten vastauksia (70 % vastaajista) saatiin valtakunnan tason kehittämistä koskeneeseen kysymykseen ja siinä laitos on vastaajien mielestä onnistunutkin parhaiten (60 %:n mielestä vähintään kohtuullisesti) tarjoamaan tietämystä. (Kuva 70)



Kuva 70. TKK Dipoli tietämyksen ja valmiuksien tarjoajana eri aluetasojen kehittämiseen.

*”Kurssilla oli edustajia näiltä kaikilta alueilta (mm. kaupunki-
en, valtakunnallisten ja kansainvälisten yhtiöiden työntekijöi-
tä). Verkkopalvelujen kehittämisen koulutus antaa valmiuksia
kaikkiin, mutta tietenkin ”vain” virtuaalisella tasolla...”
(yritystä edustava)*

*”EU- ja kv-painotus näkyvät, paikallisuudesta vähemmän näky-
viä merkkejä.” (elinkeinoelämää edustava)*

*”Mitä enemmän on kyse teknologian kehittämisestä, sitä vä-
hemmän asia mielestäni jäsentyy aluenäkökulman kautta, kun
yhä useammat toimijat ovat globaalisti verkottuneita. Tulisiko
tarkastella toimialojen kehittymistä sitomatta sitä maantietee-
seen?” (pienyritystä edustava)*

Muiden aluetasojen kohdalla painottuu vaihtoehto ”kohtalaisesti”, ja muutamat arvioivat onnistumisen jopa huonoksi. Maantieteellinen konteksti koettiin vaikeaksi hahmottaa ja jopa turhaksi näkökulmaksi TKK Dipolin toiminnassa. Jokaisen alakriteerin onkin joku vastaajista kokenut epäolennaiseksi.

Haastateltavat esittivät erilaisia näkemyksiä siitä, onko TKK Dipolin tarpeen tuoda koulutustoiminnassaan enemmän esiin pääkaupunkiseudun / Espoon / Otaniemen näkökulmaa:

*”Se missä kehitys tapahtuu, kiinnostaa laajalti. Enemmän pää-
kaupunkiseudun kehitykseen liittyvä kuin Espoon tai Otanie-
men.” (kuntaa/kaupunkia edustava)*

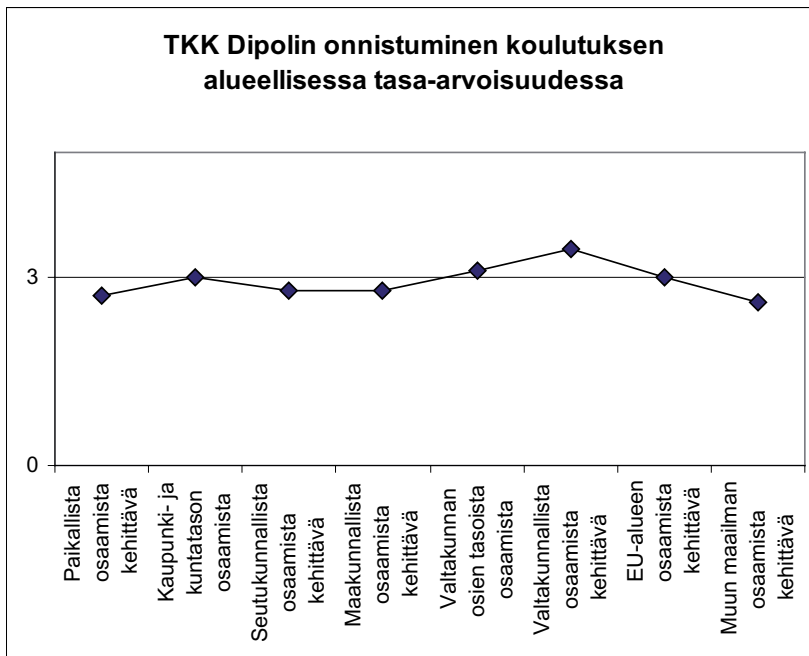
*”Ei, päinvastoin. Suomi on pieni maa, jossa yksi riittävällä
rahkeilla varustettu, elinkelpoinen koulutusorganisaatio pystyy
täyttämään tehtävänsä.” (elinkeinoelämää edustava)*

*”Se [pääkaupunkiseudun / Espoon / Otaniemen näkökulma]
kannattaa pitää esillä. Otaniemi on Suomen ”teknistieteellisen
maailman pääkaupunki” (pienyritystä edustava)*

TKK Dipolin koulutustoiminta: alueellinen kehittäminen ja koulutuksen tasa-arvo

TKK Dipolissa koulutustehtävissä toimivat katsoivat edistävänsä koulu-
tuksen tasa-arvoa eniten valtakunnallisella tasolla, vaikkakin osallistujat
tulevat enimmäkseen pääkaupunkiseudulta. Hyvät suhteet valtakunnan
päättäjiin tulivat tässäkin esiin, ja kansalliseen osaamistasoon vaikuttami-

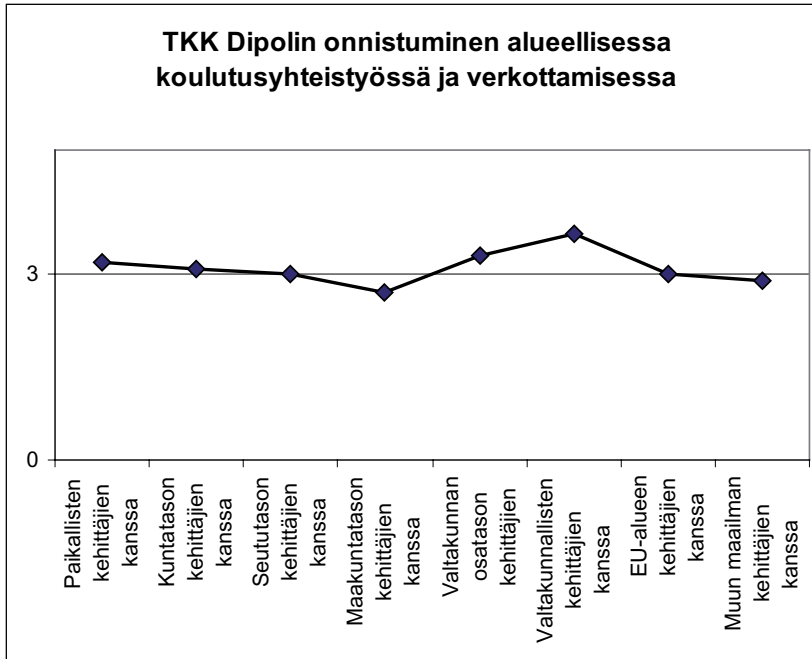
sen nähtiinkin usein liittyvän lähinnä ministeriötason kautta kulkevaan koulutuksia koskevaan tietoon. Vähiten pisteitä kertyi muun maailman osaamista kehittäville koulutukselle (kuva 71). Tässä nähtiin TKK Dipolilla olevan hyödyntämättömiä liiketoimintamahdollisuuksia. Keskiarvoksi koulutuksen tasa-arvoisesta alueellisesta tarjonnasta muodostui 2,94.



Kuva 71. Alueellinen vaikuttavuus, pääkriteeri "Koulutuksen alueellisesti tasa-arvoinen tarjonta" (itsearviointi). (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

TKK Dipolin koulutustoiminta: alueellinen verkottuminen ja yhteistyö

Koulutusyhteistyön koettiin toimivan parhaiten valtakunnallisten kehittäjien kanssa (kuva 72). Suhteet maakuntatasoon katsottiin heikoimmiksi. Alueyhteistyön koettiin olevan ylipäätään melko niukkaa ja sen keskittyvän niihin projekteihin, joiden tilaajat/rahoittajat sitä edellyttävät. Ehdotettiin, ettei alueyhteistyötä TKK Dipolin koulutustoiminnan näkökulmasta tarvitsisi arvioida kuin paikallisella, kunta- sekä valtakunnantasolla. Keskiarvoksi koulutusyhteistyöstä muodostui 3,1.

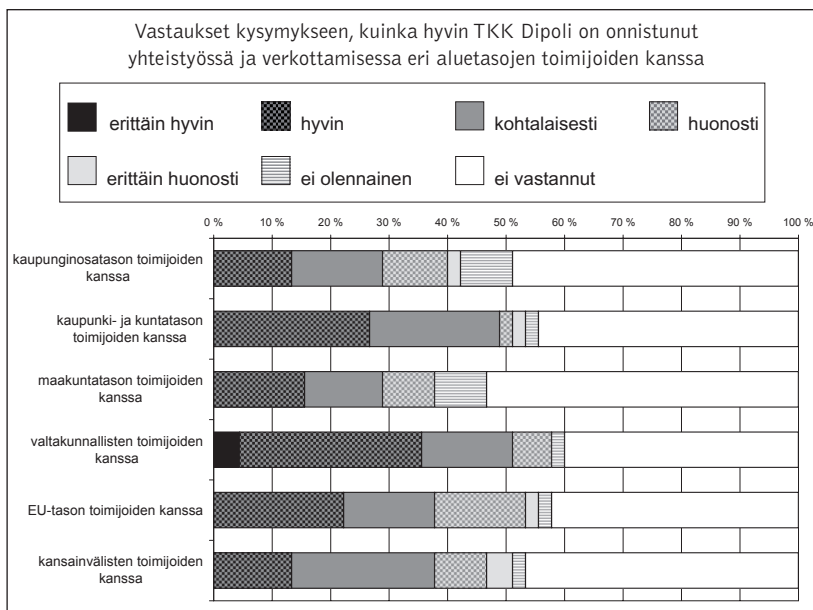


Kuva 72. Alueellinen vaikuttavuus: ”Osaamisen alueyhteistyö ja alueellinen verkottaminen” (itsearviointi). (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

Kysyttäessä onnistumista yhteistyössä ja verkottamisessa eri aluetason toimijoiden kanssa vastauksissa on hyvin paljon yhtenevyyttä eri aluetasojen kehittämisessä onnistumista koskevan kysymyksen vastauksiin (kuva 73). Noin puolet ei vastannut lainkaan. Paras arvio annettiin valtakunnantason ja kuntatason kohdalla ja muut aluetasot saivat hieman heikommat arviot. Haastattelussa TTK Dipolin onnistuminen yhteistyössä ja verkottamisessa alueellisten toimijoiden kanssa nähtiin näin:

”Palvelut tarjolla rajatulle joukolle, yleinen tunnettuus jää pieneksi. Vaikutus voi tietysti olla suuri, mutta... Media kiinnostunut isoista aiheista, ei ehkä tekniikan alan täydennyskoulutuksesta.” (kunta/kaupunkia edustava)

”Pääkaupunkiseutulaiselle tämä yhteistyön onnistuminen ehkä näkyy paremmin. Oman mielikuvani mukaan TTK Dipoli on onnistunut.” (elinkeinoelämää edustava)



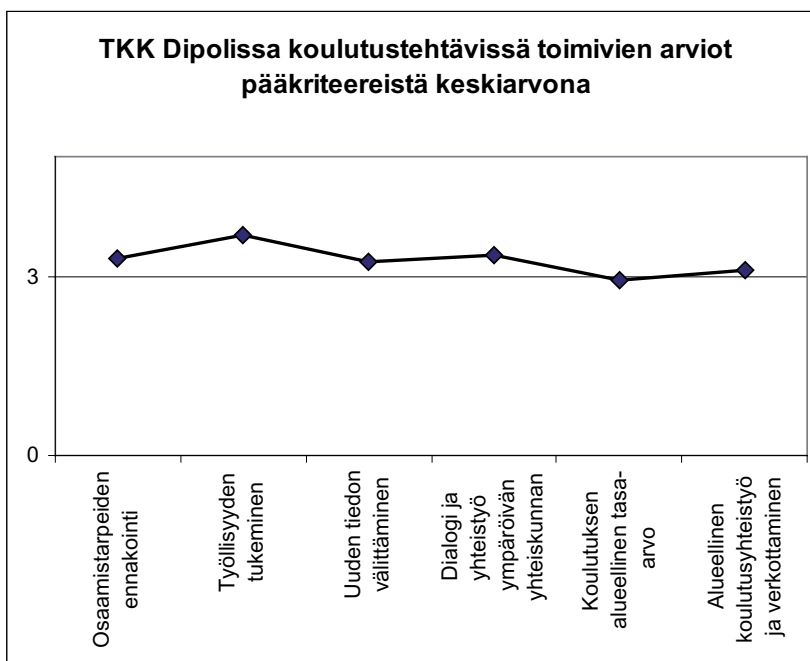
Kuva 73. TKK Dipoli yhteistyössä eri aluetasojen toimijoiden kanssa.

9.2.3 TKK Dipolin koulutustoimen arviointien kooste

TKK Dipolissa koulutustehtävissä toimivat kokivat täyttävänsä kolmannen tehtävän velvoitteet parhaiten tukemalla työllisyyttä (kuva 69). Vähiten pisteitä kertyi koulutuksen alueellisen tasa-arvon edistämiseksi. Kokonaiskeskiarvoksi muodostui 3,26.

Haastattelussa kysyttiin mitä yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikutavuus voisi TKK Dipolin koulutustoiminnassa onnistuneimmillaan tarkoittaa ja sisältää. Vastauksissa korostui osaamistarpeiden ennakointi ja osaamisen tason nousemisen myötä saavutettava yhteiskunnallinen hyöty:

”Vuorovaikutuksellisuus, seuranta ja reagointi. TKK Dipoli seuraa ympäröivää yhteiskuntaa ja pyrkii vastaamaan ajankohdittaisiin täydennyskoulutustarpeisiin. TKK Dipoli ollut nopein toimija, ensin ehtivä pääsee vaikuttamaan eniten koulutuksen muotoutumiseen.-” (kuntaa/kaupunkia edustava)



Kuva 69. TTK Dipolissa koulutustehtävissä toimivien arviot pääkriteereistä keskiarvoina (itsearviointi). (1 = erittäin huonosti, 2 = huonosti, 3 = kohtalaisesti, 4 = hyvin, 5 = erittäin hyvin)

”Koulutustarjonta vaikuttaa osaamisen nousuun. Se luo myönteistä kuvaa oppilaitoksesta. Taidon ja sivistyksen lisääntyminen vaurastuttaa aluetta ja ympäröivää yhteiskuntaa. Yritystoiminta vilkkaampaa yliopiston lähellä ja yliopistolla toimivat perustavat uusia yrityksiä. Miten 3. tehtävää seurataan?”
(elinkeinoelämää edustava)

”Yksilön osaamisen tason nousua. Konsulttiyritysten maailma on toinen.” (pienyrittäjä edustava)

10 TULKINNAT JA JOHTOPÄÄTÖKSET

10.1 Tulkinnat ja johtopäätökset YTK:n osalta

10.1.1 YTK:n kolmannen tehtävän sisältö

YTK:n kolmannen tehtävän sisältö voidaan jaotella seuraaviin kategorioihin:

1. tutkimuksen yhteiskunnallinen relevanssi,
2. tutkimustietämyksen levittäminen,
3. yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistuminen,
4. yhdyskuntasuunnittelijoiden ja yhdyskuntasuunnittelun tutkijoiden kouluttaminen,
5. alan toimijoiden tukeminen

Tutkimuksen yhteiskunnallinen relevanssi

YTK:n tutkimusten tulee olla tarpeellisia. Tämä on YTK:lla sisäänrakennettua tutkimuksen tilaus-luontoisuudesta johtuen. Tutkimuskysymykset tulisi myös asettaa niin, että tulokset ovat mahdollisimman hedelmällisiä yhteiskunnan kehittämisen kannalta. Myös tässä kohden nähdään YTK:n olevan vahvoilla monitieteisestä otteesta johtuen. Yhdyskuntasuunnittelu, samoin kun ihmisten elämä, nähdään laajoiksi kokonaisuuksiksi, joiden tarkastelussa koetaan monialaisuudesta olevan selvää hyötyä.



Kuva 70. YTK:n kolmannen tehtävän sisältö ja siihen liittyvät arviointikriteerit.

YTK:n ollessa ainutlaatuinen yksikkö Suomessa, nähdään nimenomaan poikkitieteellinen, rajapintoja koskevan tutkimuksen tekijän status merkittävimäksi YTK:n rooliksi vaikuttavuuden kannalta.

Tutkimuksen yhteiskunnalliseen relevanssiin haastateltavat liittävät sekä suunnittelukäytäntöjen tutkimuksen että yhdyskuntien (muiden) ilmiöiden tutkimuksen. Raja näiden välillä on veteen piirretty, mutta toiset tutkimuksen koskevat suoraan suunnittelukäytäntöjä ja toiset ennemminkin yhdyskuntien ilmiöitä. Myös jälkimmäisillä saattaa olla implikaatioita yhdyskuntasuunnittelun kehittämiseksi.

Yhteiskunnallista relevanssia ovat rakentamassa myös tutkimuksen ajoitus: teemojen ajankohtaisuus ja tulevaisuuden tarpeet, sekä tietoaukot: hyvä tutkija tietää, millä alueilla ei ole tehty (tarpeeksi) tutkimusta ja minkälaiset näkökulmat teeman kartoittamisessa puuttuvat. Tavallaan tutkija yhdistää roolinsa tieteen tekijänä ja valistuneena kansalaisena. Hän seuraa maailman tapahtumia ja löytää sieltä teemoja, joihin usko olevan tarpeellista tarttua ja peilaa näitä tieteelliseen osaamiseensa.

Tutkimuksen relevanssia rakennetaan myös eri organisaatioiden henkilöiden välisillä suhteilla. Tutkija kuulostelee yhdyskuntasuunnittelun parissa työskentelevien esiin tuomia näkökohtia ja kyselee käytännön työn tietotarpeita ja ongelmakohtia. Vaikuttavuutta voidaan rakentaa myös eri maantieteellisillä alueilla toimivien ja eri tieteenalojen edustajien välisillä tutkimusverkostoilla. YTK:n koulutustoiminnan puitteissa järjestetyillä (asiantuntija)seminaareilla voidaan myös kartoittaa kaikkia yllämainittuja ulottuvuuksia.

”Ei yksinomaan tiedon levittämistä, myöskin vuorovaikutusta. Eihän se saa vaarantaa perustutkimusta eikä korkeinta opetusta, mutta kyllä sen täytyy jotain elämästä tietääkin. Jos arkipäivän kokemus perustetaan siihen, mitä vain itsellä on, siitä tulee höperöksi. Tietysti ”tietoa tiedon vuoksi” -tutkimusta on myös, mutta jos ajatellaan, miksi ihminen haluaa tietää, niin Raamatun syntyinlankeemus kertomushan perustuu siihen, että ihminen halusi syödä hyvän ja pahan tiedon puusta. Mitä minä sillä tiedolla teen? Mitä tämä yhteiskunta sillä tekee?”
(kunnan/kaupungin edustaja)

”Meillä se toteutuu niin, että on vahva linkki käytäntöön, esimerkiksi opinnäytetöihin on paljon mahdollisuuksia ympäristössä, tutkimushankkeet suuntautuvat yleensä oman alueen kehittämiseen. YTK:sta tulee mieleen yliopiston tutkijan vapaus itse asettaa framille tutkimuskysymyksiä: YTK:lla on kokeneita tutkijoita, jotka ovat tehneet töitä eri tieteen osa-alueitten kanssa. Voisi olla mahdollisuuksia nähdä rajapintoja ja esittää

niistä kysymyksiä, joista muilla ei ole näköaloja. Tästä nousee kysymys siitä, onko YTK:n tehtävä vastata yhteiskunnan asettamiin kysymyksiin vai osataanko itse nostaa mielenkiintoisia kysymyksiä? Tämä on ehkä erotettava tilaustutkimustoiminnasta.” (yliopiston edustaja)

”Joskus on sellaisia tilanteita, että me lehdessä hoksataan joku ilmiö tai joku. Sitten olemme kauheasti vailla, että onko siitä tutkimusta jo. Silloin olisi kiva, että voisi pyytää sitten jotain tekemään siitä tutkimusta.” (median edustaja)

Tutkimustietämyksen levittäminen

YTK:n vahvuudeksi tutkimustietämyksen levittämisessä nähdään tutkimuksen ja koulutuksen välitön yhteys. YTK:n tutkimustieto leviää kurseilla käyvien kautta eri organisaatioihin sekä eri maantieteellisille alueille. Tästä näkökulmasta katsottuna on tärkeää säilyttää koulutustapahtumien sisällöt valtakunnallisina, eli sellaisina, että ne kiinnostavat ihmisiä kaikkialla Suomessa.

Tiedon levittämisessä nähdään tehokkaaksi kaikki käyttäjystävälliset tietopaketit. Käyttäjystävällisyydellä tarkoitetaan tässä lähinnä tiedon saavuttamisen ja haltuunoton helppoutta. Tämän hankkeen informantit nostivat tietopaketteina esiin ilmoitusluontoisen tiedottamisen, tutkimusraporttien tiivistelmät sekä (avoimet) oppimismateriaalit. Ilmoitusluontoinen tiedottaminen sisältää sekä koulutustoiminnan mainokset, meneillään olevien hankkeiden esitteen että YTK:n organisatorisista muutoksista tai tapahtumista tiedottamisen. Jälkimmäisillä tarkoitetaan esimerkiksi uusia nimityksiä ja yleisölle suunnattuja tapahtumia. Tutkimushankkeiden tiivistelmien tulisi toimia internetin ehdoilla, eli olla lyhyitä ja helposti löydettäviä. Niiden yhteyteen pyydetään linkkiä raporttiin sekä vastuullisen tutkijan yhteystietoja lisäkysymysten varalle. Oppimateriaaleja puolestaan ovat esimerkiksi metodikortit, asiantuntijasanakirja ja verkkokurssien materiaalit. YTK:ta pyydetään pohtimaan miten se voisi koulutustilaisuuksien lisäksi tarjota tukea ammattitaidon (omaehtoiseen) ylläpitämiseen sekä perusopiskelijoiden valmentamiseen käytännön suunnittelijoiksi. Nämä molemmat voitaisiin ratkaista luomalla internetiin lisää oppimateriaalia, joko vapaasti luettavaa tai korvausta vastaan avautuvaa.

Kaikista yllä olevista toiminnoista tiedottamisen nähdään palvelevan asiakasystävällisyyttä. Suositellaan että sähköpostiin tulisi säännöllisin väliajoin viesti uusista nettisivustoille laitetuista tiedoista. Pyydetään myös, että viestiin liitettäisiin katsaus tulevista hankkeista ja tapahtumista.

Yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistuminen

Varsinaisen tutkimus ja koulutustoiminnan lisäksi yhteiskunnallista vaikuttavuutta koetaan tuotettavan osallistamalla yhteiskunnalliseen keskusteluun. Tähän nähdään sisältyvän uusien näkökulmien esiin tuominen jo käynnissä oleviin keskusteluihin, uusien keskustelujen aloittaminen sekä ”asiantuntija kansalaisen” mielipiteen esille tuominen.

”Kun on menossa kaupunkisuunnittelusta joku debaatti, odotaisi, että sieltä tulisi mielipiteitä ulos (...) että tutkijat laittaisivat itsensä enemmän peliin, uskaltaisivat sanoa mielipiteitään. (...) Kuka muu niitä asiantuntijan mielipiteitä voi sanoa?”
(median edustaja)

Yhdyskuntasuunnittelijoiden ja yhdyskuntasuunnittelun tutkijoiden kouluttaminen

YTK:n koulutustoiminnan nähtiin suoraan olevan kolmannen tehtävän täyttämistä, erityisesti silloin, kun kouluttaminen hoidetaan hyvin. Jotta kouluttamisessa onnistutaan hyvin, tulee koulutusten suunnittelijoiden sekä luennoitsijoiden olla tietoisia maailman menosta. Tulee osata esittää asiat ymmärrettävästi, eli myös pedagogiset taidot näyttelevät roolia yhteiskunnallisen vaikuttavuuden näkökulmasta. Pitkän kurssin koulutettaville tulee tarjota hyvä perustietämys alasta. Perusosaamisen lisäksi tulee tarttua ajankohtaisiin aiheisiin, nostaa tälle hetkelle merkittäviä teemoja esille. Tämä edellyttää myös ennakoimistaitoja sikäli, että aika tutkimushakemuksen tekemisestä tulosten esittelyyn koulutustapahtumassa on verraten pitkä. Käyttäjystävällisyyden lisäämiseksi kurssien konseptien tulisi olla selvät, eli minkälaisiin asioihin milläkin kurseilla tartutaan ja mikä on minkäkin kurssikokonaisuuden kohderyhmä. Näin potentiaalinen osallistuja tietää etukäteen, mitä kurseja hänen tilanteesaan olevan kannattaa seurata. Koulutusten teemojen relevanttiuden säilyttämiseksi ehdotetaan asiantuntijoista koostuvan neuvottelukunnan perustamista. Neuvottelukunnan kokoonpanon kautta voitaisiin tiivistää suhteita muualle valtakuntaan niin sektoreittain kuin maantieteellises-
tikin ajateltuna.

Koulutustoiminnan yhteiskunnallinen vaikuttavuus sisältää siis velvoitteen pohtia yhteiskunnan osaamisresursseja. Tätä kautta Suomeen povattu suunnittelijapulakin on yksi YTK:ssa huomioitava asia. ”Täydennyskoulutus keskus” -nimike rajaa jonkin verran velvoitteita, mutta se ei tarkoita, etteikö joustoja voisi tarpeen tullen vapaaehtoisesti tehdä. Lisäksi voidaan viitata TKK:n aikuiskoulutusstrategiaan, jonka mukaan kaikilla osastoilla on aikuiskoulutukseen liittyviä tehtäviä.

”Kyllä se on niin, että tää vaikuttavuus musta tulee sitä kautta, että osataan asiat, koulutetaan hyviä osajia ja jotta voit kouluttaa hyviä osajia niin sulla pitää olla se tatsi, että mikä on tärkeää. Että ne yhteydet kentälle on tosi tärkeitä.”
(seudullisen organisaation edustaja)

Alan toimijoiden tukeminen

Tutkijoiden ja yhdyskuntasuunnittelun ammattilaisten (hallinto ja poliittiset päättäjät ml.) lisäksi YTK:n tulisi tukea muita kiinnostuneita, esimerkiksi kansalaisyhteiskunnan järjestöjä, elinkeinoelämän ihmisiä ja kansalaisia. Kansalaisjärjestöjä katsotaan tuettavan yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistumisen lisäksi esimerkiksi osallistumalla itse järjestöjen toimintaan sekä tarjoamalla koulutusta ja tietopaketteja edullisemmin. Elinkeinoelämän edustajia voitaisiin tukea tilaustutkimusten ja konsultoinnin lisäksi räätälöimällä heille koulutus- ja tietopaketteja. Myös yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistumalla tuetaan elinkeinoelämän päättäjiä tarjoamalla heille ”asiantuntija mielipiteitä” niin yksittäisiä tapauksia koskien kuin yhteiskunnallisia ilmiöitä ja murroksia, eli laajempia kokonaisuuksia asiantuntijana peilaten. Näin tuetaan sitä, että yrittäjillä olisi mahdollisimman hyvät tiedot, joiden pohjalta tehdä omaa yritystä koskevia päätöksiä. Kansalaisten tukeminen voitaisiin täyttää esimerkiksi yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistumalla sekä tarjoamalla tietopaketteja kiinnostuneille. Kansalaisten tukemisella autetaan kansalaisia muodostamaan henkilökohtainen näkemys yhteiskunnallisista asioista, mutta myös tekemään laajempaan tietämykseen perustuvia päätöksiä esimerkiksi äänestyspäätösten kohdalla. Kansalaiset myös yleensä toimivat omissa ammateissaan, jolloin hänen näkemyksensä leviävät eteenpäin. Opettajien näkemykset yhdyskuntasuunnittelusta ovat hyvä esimerkki siitä, miten yksittäisen kansalaisen näkemyksellä voi olla suuret kerrannaisvaikutukset yhteiskunnassa.

10.1.2 YTK:n kolmannen tehtävän suhde muihin tehtäviin

Tämän tutkimuksen perusteella YTK:n kolmas tehtävä ei suoraan ole erotettavissa ensimmäisestä ja toisesta tehtävästä. Tutkimuksen ja koulutuksen kautta saadaan vaikutettua yhteiskuntaan vahvasti. Kyse on ennemminkin tarkastelun painopisteistä. Tutkimusta tehdään kuten ennen uuden lain voimaantumista, mutta tutkimuksen relevanciudelle annetaan enemmän painoa. Koulutustoimintaa harjoitetaan kuten tähänkin asti, mutta sen hyväksi arvioimisessa huomioidaan aiempaa enemmän se, miten mutkattomasti opittua on mahdollista soveltaa käytännön työssä – oli tämä työ sitten suunnittelua, toteutusta, toteutukseen tarvittavien materiaalien kauppaa tai tutkimusta.

Kolmannen tehtävän ansiokas suorittaminen kuitenkin vaatii tämän tutkimuksen perusteella joitakin uusia toimenpiteitä nähtäväksi velvoitteina. Näitä ovat tiedon levittäminen ja yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistuminen sekä ei-institutionaalisten toimijoiden huomioiminen eri tavoin. Myös ennen lain voimaantumista ovat tutkijat kirjoittaneet mielipidepalstoille ja muille kansalaisfoorumeille, mutta nyt sen kaltainen toiminta voidaan nähdä velvoitteena. Tiedon levittämisessä internet on jo tehnyt tehtävänsä: pääsääntöisesti kaikkien tutkimus-, koulutus- ja konsultointiorganisaatioiden sivuilta löytyy tietoa tehdyistä töistä. Velvoitteen myötä esille panossa kenties korostuu käyttäjystävällisyys. Ei-institutionaalisten toimijoiden huomioiminen tulee pitkälti täytettyä muiden toimien kautta, mutta se voi halutessa sisältää myös esimerkiksi aiemmin mainitun hinnan alennuksen vähävaraisempien toimijoiden suuntaan.

”Se ei todellakaan ole näin[että kolmas tehtävä tulisi täytettyä 1. ja 2. kautta], valitettavasti. Se on teoreettinen näkemys. Kyllä se on niin, että tiedon siirtäminen käytäntöön, se on oma yhteiskunnallinen tehtävänsä. Se ei todellakaan siirry noin vaan.”
(ministeriön edustaja)

Kolmas tehtävä voidaan nähdä verrannollisena yritysten yhteiskunta-vastuulle. Tässä ajassa kukaan ei saa toimia omassa norsunluutornissaan, vaan kaikilla on oma reviiri, jota tulee hoitaa yhteiskunnan vastuullisena jäsenenä. Ei riitä, että hoitaa liiketoimintansa, vaan se pitää tehdä kaikki sen vaikutukset huomioiden ja vieläpä niin, että vaikutukset huomioidaan yhteiskunnan vallitsevan arvopohjan mukaisesti. Tässä ajassa esi-

merkiksi ympäristöasiat ovat heikolla tolalla ja ympäristöystävällisyys on noussut osaksi yhteiskunnan arvopohjaa. Tämän seurauksena jokaiselle tuotteen tarjoajalle on syntynyt velvollisuus kantaa vastuuta tuotteensa ympäristövaikutuksista koko tuotteen elinkaaren ajalta. Toisia ajallemme ominaisia arvoja ovat demokratia sekä sanan- ja tiedon vapaus. Tämän seurauksena jokaiselle tietoa tuottavalle organisaatiolle on syntynyt velvoite jakaa tietoaan mahdollisimman laajalle. Keskeiseksi on noussut myös aktiivinen toimijuus. Tällä tarkoitan, että ei riitä, että organisaatio katsoo mainitunkaltaiset asiat kerran läpi ja ryhtyy sitten valvomaan niiden toteutumista mekaanisesti. **Kyse on jatkuvasta vuorovaikutuksesta yhteiskunnan ja maailman kanssa.** Indikaattorit vaihtuvat ja painopisteet muuttuvat. Ne elävät ajassa niin organisaation toiminnan kuin maailman tapahtumienkin suhteen.

Tehokkuusvaatimusten kiristyessä yliopistojen yksiköitä uhkaa jatkuvasti yhdistäminen ja lopettaminen. Kolmannessa tehtävässä onnistuminen nähdään myös keinoksi rakentaa omalle organisaatiolle merkittävyyden leima niin julkisen mielipiteen kuin päättäjienkin näkemyksen suhteen.

10.1.3 YTK:n suoriutuminen kolmannessa tehtävässä

Tietämyksen tuottaminen

YTK tuottaa hyvin tietoa kaupunki- ja kuntatasolle sekä valtakunnan tasolle ja seututasolle. Lisää panostusta kaivataan pienempiin aluetasoihin, jotka sijaitsevat pääkaupunkiseudun ulkopuolella, seututasolle sekä valtakunnallisesti pätevään kansainvälisen tietämyksen tuottamiseen. Uudet näkökulmat, monialaisuus ja monitieteisyys nähdään hyvin hoidetuksi. YTK:n vahvuus on kyky tarkastella asioita holistisesti useita yhdyskuntasuunnittelun aloja yhdistellen. YTK:n toivotaan toisaalta ”irrottautuvan maasta”, katselevan tulevaisuuteen ja pohtivan suunnittelun taustalla vaikuttavia arvoja. Toisaalta toivotaan hieman vahvemmin mietittävän sitä, miten käytännön toimijat saisivat enemmän irti tutkimuspainotteisesta tietämyksestä.

Näkyvyys, vuorovaikutus ja yhteistyö sisältäen tiedon välittämisen

YTK:n näkyvyys nähdään hyväksi alan toimijoiden parissa, mutta heikoksi muiden silmissä. Alueiden näkökulmasta YTK:n nähdään keskittyvän

pääkaupunkiseutuun. Kolmannen tehtävän kannalta vahvempi näkyvyys olisi suositeltavaa niin alueellisesti kuin sektoraalisestikin. Erityisesti nousee esiin korkeakoululaitoksen näkyvyyden tarve julkisessa keskustelussa eli kansalaisyhteiskunnassa.

Yhteiskunnan kehittäminen

YTK:n nähdään suoriutuneen hyvin osuudestaan elinympäristöjen kehittämiseen. Tutkimuksen ja koulutuksen lisäksi YTK:n nähdään voivan tarttua kehittämisteemaan kirjoittamalla reippaammin suosituksia tutkimusraporttiensa yhteyteen sekä toimimalla itse mukana pienempien alueiden kehittämistutkimusten yhteydessä.

10.1.4 Arviointitulosten kiteytys ja niiden suhde YTK:n strategioihin

Taulukossa 23 esitetään kiteytettyjä vastauksia hankkeen arviointikysymyksiin sekä peilataan tutkimus- sekä koulutusstrategioiden priorisointeja arviointituloksiin. Kolmannesta tehtävästä syntyneen käsityksen peilaamista YTK:n strategioihin vaikeuttaa hieman se, että hankkeen aikana moni strategia on uudistunut. On hieman epäkorrektia sanoa esimerkiksi, että itsearviointitulokset ovat ristiriidassa tutkimusstrategian kanssa ottaen huomioon, että tässä käytetty tutkimusstrategia on valmistunut vasta itsearvioinnin jälkeen. Toisaalta tämän hankkeen on tarkoituksena toimia työkaluna tulevaisuuden strategiatyössä.

10.2 Tulkinat ja johtopäätökset TKK Dipolin osalta

TKK Dipolin onnistumista kolmannen tehtävän hoidossa on luontevaa tarkastella sekä korkeakoulun tähän asti voimassa olleen aikuiskoulutusstrategian että sen seuraajaksi juuri valmistuneen edellä referoidun elinikäisen oppimisen strategian (2007) valossa. Elinikäisen oppimisen strategiaan liitettiin myös kehittämiskohteita koskevat toimenpiteet, jotka konkretisoivat periaatteita ja helpottavat strategian vaikuttavuuden myöhempää arviointia.

Tässä yhteydessä on syytä mainita, että Korkeakoulujen arviointineuvoston asiantuntijaryhmän arvioinnin nojalla opetusministeriö nimesi vuonna 2006 TKK:n tunnustuksena laadukkaasta täydennyskoulutus-

Taulukko 23. Kiteytettyjä vastauksia hankkeen arviointikysymyksiin sekä tutkimus- ja koulutusstrategian priorisoinnit suhteessa arviointituloksiin.

| HANKKEEN ARVIINTIKYSYMYKSET | KITEYTETTYJÄ VASTAUKSIA ARVIINTIKYSYMYKSIIN | TUTKIMUS- JA KOULUTUSSTRATEGIAN PRIORISOINNIT SUHTEESSA KITEYTETTYIHIN ARVIINTITULOKSIIN |
|--|--|--|
| Miten YTK:n kolmas tehtävä on ymmärretty YTK:n sisällä? | YTK:n erillislaitososan ja sisällöllisen fokuksen (tutkimus pääosin maksullista ulkopuolista palvelutoimintaa ja ei perustutkintoja) vuoksi meillä on vaikeuksia erottaa kolmas tehtävä muista tehtävistämme. Ymmärrämme, että periaatteessa koko toimintamme ja fokuksemme rakentuvat juuri kolmannen tehtävän pohjalle. | Tutkimusstrategiassamme (2006–2010) korostetaan kolmatta tehtävää koko tutkimustoimintaamme läpäisevänä tehtävänä, niin että YTK:lla on tärkeä rooli tieteen ja käytännön välisenä toimijana. Kolmatta tehtävää ei siis eroteta omaksi erilliseksi tehtäväkseen. |
| Miten YTK:n kolmas tehtävä on ymmärretty YTK:n sidosryhmien piirissä? | Sidosryhmämme ymmärtävät kolmannen tehtävämme hyvin sidosryhmäkohtaisesti. Valtaosa sidosryhmistä korostaa omia intressejään kolmannen tehtävämme fokuksen muotoilussa. Tulos oli varsin odotettu monitahoarvioinnin menetelmävalinnan vuoksi. Toisaalta se myös osoittaa, että sidosryhmämme odottavat meiltä erityisiä ”juuri heille sovellettuja täsmätoimia”. | Koulutusstrategiassamme (päivitetty 17.12.2003) ei painoteta suoraan kolmatta tehtävää, vaikka viitataankin valtakunnalliseen tehtäväämme ja opetusministeriön meille määrittämään yhteiskunnalliseen tehtävään maan ainoana yliopistollisena alan erikoistuneena täydennyskoulutuskeskukseksi. Lisäksi nostetaan toistuvasti esiin monialainen ja poikkitieteellinen ote, jonka katsotaan palvelevan erinomaisesti työelämän tarpeita. Kursien ja seminaarien toimiminen alan toimijoiden verkostoitumisalustana huomataan myös. Koulutusstrategia on parhaillaan päivitettävänä. Lisäksi koko TKK:n laajuinen aikuiskoulutusstrategia on juuri valmistunut. Kolmannen tehtävän kannalta strategiasta nousee esiin elinikäisen oppimisen tukeminen joka vahvistaa velvoitetta (tutkimus)tietämyksen levittämisestä ympäristöön. |
| Miten onnistuneesti YTK on vastannut kolmanteen tehtävään omasta näkökulmastaan? | Katsomme onnistuneemme erityisen hyvin tiedon tuottamisessa yhteiskunnallisen keskustelun tueksi sekä kestävä kehitykseen, hyvinvointiin ja tasa-arvoon liittyvien yhteiskunnallisten arvojen edistämisessä. Heikoimmin katsomme onnistuneemme alueellista kehittämistä koskevan tietämyksemme siirtämisessä aluekehityksen tueksi sekä dialogissamme ja yhteistyössämme muiden aluekehitystoimijoiden kanssa. | Strategioissamme painottuu varsin näkyvästi vahvuudeksemme arvioimamme kestävä kehityksen teema. Toisaalta vahvuudeksemme katsomme hyvinvointiteema ei priorisoidu aivan kärkeen. Omien arvioidemme mukaan heikoimmin toteutuneet aluekehitysteemat ovat uusitussa tutkimusstrategiassamme aiempaa painokkaammin esillä. |
| Miten onnistuneesti YTK on vastannut kolmanteen tehtävään sidosryhmiensä näkökulmasta? | Sidosryhmämme katsovat, että olemme erityisen vahva alan tietämyksen tuottaja ja elinympäristöjen kehittäjä sekä näkyvytämme on huomattavaa alan toimijoiden keskuudessa. Toisaalta näkyvytämme julkisessa keskustelussa ja kansalaisyhteiskunnan areenoilla on sidosryhmiemme mukaan liian vähäistä. Lisäksi meitä pidetään liian pääkaupunkiseutukeskinä. | Sidosryhmiemme näkemykset onnistuneesta kolmannen tehtävän toiminnastamme osuvat varsin hyvin yksin strategioidemme prioriteettien kanssa lukuun ottamatta yhteiskunnallisen keskustelijan roolia. Sidoryhmien odotusten ja strategian lupauksen kannalta kehityskohteena näyttäytyy erityisesti rooli yhteiskunnallisena keskustelijana. |

toiminnasta aikuiskoulutuksen laatuyliopistoksi. KKA:n esityksessä (2006) todetaan:

”Yliopistojen aikuiskoulutuksen kokonaisuutta tarkasteltiin aikuis-koulutuksen yliopistollisuuden, yhteiskunnallisen vuorovaikutuk-sen ja elinikäisen oppimisen näkökulmista. Elinikäinen oppinen käsitti kaksi eri teemaa: aikuiset yliopistossa ja aikuiskoulutuksen yhteydet työelämän tarpeisiin.”

Valittujen koulutuksen laatuyksiköiden yhteisenä piirteenä arviointi-neuvoston asiantuntijat pitivät sitä, että niiden koulutusta johdetaan strategisesti ja koulutuksella on selkeä profiili ja visio, joiden eteen on tehty pitkäjänteistä kehittämistyötä:

”Kyseisillä yksiköillä on näyttöä -- tutkimuksen kytkeytymisestä kou-lutukseen ja vuorovaikutuksesta ympäröivän yhteiskunnan kanssa.”

”Kyseisissä yliopistoissa toteutetaan selkeästi dokumentoitua pedagogista ja sisällöllistä kehittämistyötä, tehdään kansainvälistä yhteistyötä, jonka tuloksia hyödynnetään aikuiskoulutuksen kehittämisessä, ja verkostoituminen eri toimijoiden kanssa on suunnitel-mallista. Aikuispedagogiikkaan on kiinnitetty realistisesti huomio-ta ja se konkretisoituu monipuolisina ja perusteltuina ratkaisuina. Toimintaympäristön ja osaamistarpeiden muutosten ennakoitintyö on aktiivista ja sitä hyödynnetään koulutustarjonnassa sekä pitkä-jänteisen ammatillisen kehittymisen että ajankohtaisen päivitystie-don tarpeiden näkökulmista.”

Laatuyksikkökilpailuun osallistuminen ja siitä saatu palaute on osaltaan ollut vaikuttamassa TKK Dipolin laatutoiminnan kehittämistä suun-taavasti jo parin vuoden ajan ja kilpailussa menestyminen kannustaa, myös taloudellisesti jatkamaan ponnisteluja toiminnan vaikuttavuuden parantamiseksi. Siitä esimerkkinä on vuoden 2007 aikana toteutetta-vaksi sovittu TKK Dipolin kansainvälisen toiminnan kansainvälinen vertaisarviointi.

10.2.1 TKK Dipolin kolmannen tehtävän sisältö ja suhde muihin tehtäviin

TKK Dipoli ei tee perustutkimusta eikä anna perusopetusta. Osa TKK Dipolin toiminnasta tukee suoraan TKK:n perusopetusta. Tällainen toimintamuoto on TKK:n opetuksen ja opiskelun tukiyksikkö. Myös TKK Dipolin kehittämishankkeet ja täydennyskoulutustoiminta on

pyrityt asemoimaan TKK:n strategiasta käsin siten, että myös ne tukevat koko korkeakoulun strategiaa ja sen myötä tutkimusta ja opetusta. TKK Dipolin toiminta ei kuitenkaan pääsääntöisesti ole luettavissa korkeakoulun ensimmäisen tai toisen tehtävän piiriin kuuluvaksi. TKK Dipolin toimintaa tarkasteltaessa ei sen vuoksi ole tarkoituksenmukaiselta yrittää tehdä erottelua laitoksen sisällä yliopistojen eri päätehtävien välillä, vaan pitää koko laitoksen toimintaa kolmannen tehtävän alaan kuuluvana. Silloin toiminnan sisältö voidaan jaotella vaikuttavuuden arvioinnin kannalta seuraavaan taulukkoon:

Täydennyskoulutuslaitoksen tärkeimpänä vaikuttavuuskriteerinä voidaan lähtökohtaisesti ja myös analyysin perusteella pitää tietämyksen levittämisen ja koulutustoiminnan sisältöjen ja kohderyhmien valinnan relevanssia ja toiminnan vaikuttavuutta. Tutkimus- ja kehittämistyöllä ja yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistumisella on päätehtävää tukeva rooli. Taulukossa 24 ydintehtävä on merkitty tummemmaksi ja sitä palvelevat toiminnot vaaleammalla.

Taulukko 24. TKK Dipolin toiminnan vaikuttavuuden tarkastelukehikko.

| | Tutkimus- ja kehittämistyön yhteiskunnallinen relevanssi | Tietämyksen levittämisen ja koulutustoiminnan yhteiskunnallinen relevanssi | Yhteiskunnalliseen keskusteluun osallistuminen |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Tietämyksen tuottaminen | | | |
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | | | |
| Yhteiskunnan kehittäminen | | | |
| Osaamistarpeiden ennakointi | | | |
| Osaamisen ja työllisyyden tukeminen | | | |
| Uuden tietämyksen välittäminen | | | |
| Näkyvyys | | | |

10.2.2 TKK Dipolin kokonaissuoriutuminen kolmannessa tehtävässä

Arviointi osoitti ensiksikin, että TKK Dipoli tuntee hyvin sidosryhmänsä ja päinvastoin. Itsearviointin ja ulkoisen arvioinnin tulokset ovat olennaisen lähellä toisiaan. Vahvuudet ja heikkoudet nähdään pitkälti samaan tapaan. Arvioinnit asettuivat myös systemaattisesti kaikilta osin yli kriittisen

rajan, jona voidaan pitää mittareiden arvoa 2,5, jonka ylittävät lukuarvot merkitsevät arvioidun piirteen suhteen positiivista tulosta (lukuarvo 2 merkitsee huonoa suoritumista, 3 kohtuullista).

Arviointi antoi merkittävää laadullista tietoa toiminnan relevanssista. Hieman ongelmallista tulosten tulkinnan kannalta on se, että kyselyihin vastanneiden edellytykset arvioida koko TKK Dipolin toimintaa olivat kovin erilaiset. Yhtäältä osa vastaajista perustaa näkemyksensä vain yhteen kurssiin osallistumisen kokemuksiin. Toisaalta osa vastaajista on toiminut TKK Dipolin kanssa pitkään ja monipuolisesti yhteistyössä. Samalla kun sellainen tieto on perustellumpaa ja syvällisempää, se on myös myönteisesti painottunutta. Kukapa tekisi vuosia yhteistyötä ja osallistuisi koulutuksiin ja hankkeisiin, jos kokemukset olisivat kielteisiä.

Arviointi tuotti uuvuttavan määrän detaljitetietoja. Jälkeenpäin tarkastellen ei olisi kenties ollut tarpeen tehdä jakoa kaikilta osin TKK Dipolin koulutustoiminnan ja tutkimus ja kehittämistoiminnan välillä. Erotteluttakin olisi paljastunut kenties tärkein havainto TKK Dipolin toiminnan haasteista: oman tutkimus ja kehittämistoiminnan tulosten hyödyntämisessä omassa koulutustoiminnassa on parantamisen varaa.

10.2.3 TKK Dipolin t&k-toiminnan suorituminen kolmannessa tehtävässä

TKK Dipolin yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden tarkastelussa on kansainvälinen ja valtakunnallinen ulottuvuus. Se tähdentyy etenkin tutkimus- ja kehittämishankkeiden osalta mutta myös koulutuksessa TKK Dipoli on leimallisesti valtakunnallinen toimija ja vaikuttaja. TKK:n kokonaisuudessa Dipolille on muodostunut tärkeä rooli koko korkeakoulun kansainvälisten strategia-aloitteiden käynnistäjänä ja toimeenpanijana. Osittain ehkä tästä johtuu näkyvyyttä koskevissa arvioissa hieman alhaisemmat pisteet esimerkiksi kansalaiskeskustelun ja medianäkyvyyden osalta. TKK Dipolin näkyvyys on parhaimmillaan arvioijienkin mielestä asiantuntijapiireissä, jotka TKK Dipolin tapauksessa ovat paljolti kansainvälisiä. Valitettavasti arvioijajakaartiin ei rekrytoitu kansainvälisiä sidosryhmien edustajia tai yhteistyökumppaneita. Näkyvyyden heikoimmilla alueilla (media ja kansalaisjärjestöt) yhteistyökään ei pelannut omien ja ulkopuolisten arvioinnin mukaan parhaalla mahdollisella tavalla.

Yhteiskunnallisen vaikuttavuuden sisältöjen osalta parhaaksi itsearvioitiin kestävän kehityksen ja elinympäristön laadun edistäminen sekä muutosten ennakointi. Vaatimattomimmiksi arvioitiin rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämispyrkimykset. Ulkopuoliset nostivat menestyneimmäksi vaikutusalueeksi innovaatiokyvyn edistämisen, kestävän kehityksen sekä kansainvälistymisen, jota omalta väeltä ei kysytykään.

Alueellisen vaikuttavuuden vahvasti ulkoisten ja sisäisten arvioijien näkemystä siitä, että TKK Dipolin t&k-toiminnan paras vaikuttavuustaso on valtakunnallinen taso ja sitä laajemmat kansainväliset ympyrät. Vahvuusalueiden tiedon siirtämisessä rahkeet eivät näyttäneet kuitenkaan riittävän Suomea ja pääkaupunkiseutua ulommas. Parhaimmin toimivana pidettiin dialogia valtakunnan päättäjien kanssa.

Alueellisen kehittämisen² sisällöllisessä tarkastelussa työllisyysvaikutukset ovat Dipolin t&k-väen mielestä selvästi parhain saavutus, mutta sidosryhmät eivät sitä yllättäen olleet havainneet, vaan pitivät menestystä siinä lajissa muita seikkoja vaatimattomampana nostaen kilpailukykyyn vaikuttamisen kärkeen.

10.2.4 TKK Dipolin koulutustoiminnan suoriutuminen kolmannessa tehtävässä

Osaamistarpeiden ennakoinnissa TKK Dipolin koulutustehtävissä toimivat ja heidän sidosryhmänsä nostivat korkeimmille menestyspisteille koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistamisen ja alan muutosten seuraamisen. Koulutustoiminnan työllisyysvaikutuksissa oma väki piti onnistumistaan melkein päin erinomaisena. Asiakkaiden näkemykset olivat samansuuntaisia etenkin oppimisen tukemisessa ja ammattitaidon kehittämisessä, joilla voidaan katsoa olevan vähintään välillisiä työllisyysvaikutuksia. Tämän tärkeän tarkastelukohteen kysymysten muotoilussa ei kuitenkaan täysin onnistuttu, mikä hieman heikensi tulosten tulkitavuutta.

Uuden tiedon välittäminen TKK Dipolissa tapahtuu pääasiassa koulutustoiminnan kautta. Sen vuoksi kysymyksellä on tärkeä merkitys kokonaisuuden kannalta. Alakriteereistä parhaiten itse arveltiin suoriudutun

² Tässä yhteydessä alueellisella vaikuttavuudella arvioijat selvästi tarkoittivat lähialuetta, mitä ilmeisimmin pääkaupunkiseutua, kun taas joissain aiemmissa kysymyksissä alue saattoi tarkoittaa mitä tahansa kaupunginosasta globaaliin ulottuvuuteen.

uusien menetelmien, toimintatapojen ja tutkimustiedon välittämisessä. Kehittämisen varaa löytyi eniten EU-alueen tuottaman tiedon välittämisestä asiakkaille. Kysymyspatterin vastauksien keskiarvo oli 3,22 eli kohtuullista hieman parempi. Asiakkaiden näkemykset vahvistivat itsearvioinnin tulokset.

Yhteiskuntasuhdedialogin onnistuneisuutta koskevat arviot olivat koulutuspuolella täysin yhteneväiset t&k-puolen arvioiden kanssa niin omalla välillä kuin sidosryhmillä.

Yhteiskunnan kehittämisen onnistuneisuuden vertailussa koulutusasiakkaiden ja kumppaneiden näkemys poikkesi hieman t&k-sidosryhmien arviosta. Molemmat arvostivat eniten TKK Dipolia innovaatiokyvyn edistäjänä, mutta jälkimmäiset nostivat kansainvälistymisen ja muutosten ennakoinnin ja hallinnan hieman kestävän kehityksen edistämisen edelle.

TKK Dipolin rooli tietämyksen ja valmiuksien tarjoajana eri aluetasojen kehittämiseen profiloitui samansuuntaisesti kuin t&k-puolella. Kärkeen koulutuspuolen sidosryhmien arvioissa nousi valtakunnan tason osaamista kehittävän toiminnan vaikuttavuus. Myös tasa-arvon edistämisen valtakunnallinen taso nousi parhaiten onnistuneeksi talon koulutustehtävissä toimivien ja heidän sidosryhmiensä katsannossa. Osaamisen alueellisen yhteistyön ja verkottamisen näkökulmasta niin ikään parhaisiin tuloksiin arvelivat niin koulutuksen tekijät kuin asiakkaat päästyn valtakunnallisten toimijoiden kanssa.

Vaikuttavuuskriteereistä suoriutumisen kokonaistarkastelussa koulutuspuolella oman väen arvioissa nousi työllisyyden tukeminen ja yhteiskuntadialogi, kun taas t&k-asiiantuntijoiden suoriutumisarvioissa nousi arvoja koskeva pääkriteeri tärkeimmäksi.

10.2.5 Arviointitulosten suhde TKK Dipolin strategioihin

TKK Dipoli on pitänyt erittäin tärkeänä, että sen toiminta linjautuu TKK:n strategioiden mukaan. Niitä ei kuitenkaan ole otettu annettuina, vaan yhtä tärkeänä on pidetty TKK:n strategioiden laadintaan osallistumista ja tuloksiin vaikuttamista. TKK:n aikuiskoulutusstrategian osalta TKK Dipoli on toiminut suorastaan strategiaproessin moottorina. TKK:n

kokonaisstrategia valmistui viime vuoden lopulla ja aikuiskoulutusstrategia helmikuun alussa. Loogista on, että TKK Dipoli keskittyy tältä pohjalta nyt omalta osaltaan korkeakoulun strategioiden toimeenpanoon ja osana sitä omien strategisten linjaustensa laadintaan ja tarkistuksiin. Niin onkin tapahtumassa. Korkeakoulun aikuiskoulutustoimikunta on juuri hyväksynyt uudelle elinikäisen oppimisen strategialle täytäntöönpanosuunnitelman, jossa on yksityiskohtaisesti määritelty myös TKK Dipolin tehtävät.

TKK Dipolin toiminnan tuloksellisuutta ei olisi kuitenkaan kenties reilua verrata uusiin strategisiin linjauksiin vaan pikemminkin toiminnan arvioimisen ajankohtana voimassa olleisiin toimintaa ohjanneisiin asiakirjoihin. Tärkein tällainen dokumentti on vuosittain tarkistettava korkeakoulun ja koulutuskeskuksen välinen tulossopimus, jota voidaan pitää TKK Dipolin vuosittain päivittyvänä strategiana. Tämän arvioinnin tiedonkeruu tapahtui vuonna 2006, jolloin tarkoituksenmukainen vertailukohde on tulossopimus 2005–2007. Tarkastelun yksinkertaistamiseksi otettakoon siitä esiin vain kohta ”Yhteiskunnallinen vaikuttavuus”, jossa ykköstavoitteeksi on nostettu kehittyminen alan kansainväliseksi huippuyksiköksi ja sitä on täsmennetty luettelemalla joukko verkostoja ja hankkeita, joissa TKK Dipoli toimii ja vaikuttaa. On siis tehty, mitä on luvattu: pysytty taannoista eduskunnan puhemiestä lainaten ”niissä pöydissä, joissa meille tärkeitä päätöksiä tehdään”.

Valtakunnallisen tason vaikuttaminen on kirjattu toiseksi tavoitekokonaisuudeksi ja siinä rajauksena on pidetty TKK Dipolin asiantuntijaroolia yliopistollisen aikuiskoulutuksen kansallisena edelläkävijänä, mitä on konkretisoitu kahden keskeisen verkoston, Yliopistojen Aikuiskoulutusverkon ja Suomen Virtuaaliyliopiston isännöinnillä. Kiistämättömiä vaikutusasemia molemmat, vaikka kumpaakaan ei ole noteerattu enempää henkilökunnan kuin asiakkaiden arvioinneissa.

Kolmas vaikuttamistavoite on ollut konkretisoida TKK:n aikuiskoulutusmalli ”niin kansalliseksi kuin kansainväliseksikin toimintakonseptiksi toimien edelläkävijänä alalla.” Kun katsoo korkeakoulun uutta elinikäisen oppimisen strategiaa, siihen on kirjattu samantapainen tavoite. Edelläkävijäisyys ei tietenkään salli pysähtymistä, vaan vaatii jatkuvaa ponnistelua, mutta aikuiskoulutusmallin osalta voitaneen todeta, että TKK:n aikuiskoulutuksen konseptointi replikoitavaksi malliksi on yhä työn alla.

Neljäs vaikuttavuustavoite on ollut luoda TKK:lle merkittävä asema e-oppimisen ”johtavien kansainvälisen tason toimijoiden joukossa”. Siinä menestymistä voisi kenties mitata sillä, että TKK Dipoli järjesti kesällä 2005 keskeisen euroopplaisen etäopetuksen asiantuntijoiden verkoston vuosikonferenssin. Osittain sen onnistuneisuuden sekä aktiivisen eurooppalaisiin e-oppimisen hankkeisiin ja verkostoihin osallistumisensa ansiosta Dipoli sai EU:n komissiolta isännöidäkseen EU:n eLearning-konferenssin kesällä 2006. Siihen osallistui muun muassa opetusalan komissaari Jan Figel. Samassa yhteydessä TKK saattoi sanoa sanansa useaankin EU:n Lissabonin strategian kriittiseen toteutussuunnitelmaan. Nämä saavutukset eivät kuitenkaan eksplisiittisesti näkyneet arvioinnin tuloksissa, joskin ilmeisesti olivat osaltaan vaikuttamassa siihen, että arvioissa EU-tason vaikuttavuus nousi useiden kriteerien osalta kärkeen.

Viidenneksi on mainittu TKK Dipolin ”yrityslähtöinen työvoimapolitiittinen koulutus”, joka ”palvelee laajasti suomalaista yhteiskuntaa akateemisen työllisyyskoulutuksen kehittäjänä ja toteuttajana”. Se todentui hyvin myös arviointituloksissa.

Kuudenneksi vaikuttavuustavoitteissa mainittiin Dipoli-talon konferenssitoiminta, jolla on tavoiteltu ja saavutettu kohtalaisen merkittävää näkyvyyttä ja vaikuttavuutta etenkin niissä tapauksissa, joissa TKK Dipoli on voinut osallistua pääjärjestäjinä toimineiden järjestöjen ja yritysten rinnalla myös tapahtumien sisällön suunnitteluun ja toteutukseen. Varsinkin ulkopuolisten arvioijien arvioissa ei liene aina selvää, ovatko julkisuutta saaneet monet merkittävät tapahtumat olleet myös TKK Dipolin aikaansaannoksia. Muuan kiintoisa tällainen yksittäinen tapahtuma oli Dipolin toiminta yleisurheilun maailmanmestaruuskisojen kisakylän palvelukeskuksena 2005. TKK Dipoli vastasi kisojen kestäväen kehityksen ohjelmasta ja onnistui konseptoimaan mallin niin hyvin, että mallia on voitu lähteä viemään muissa suur tapahtumissa sovellettavaksi.

10.3 YTK:n ja TKK Dipolin kolmannen tehtävän yhtäläisyyksiä ja eroja

YTK:ta ja TKK Dipolia TKK:n laitoksina yhdistää erillislaitoksen status sekä huomattavan suuri ulkopuolinen rahoitus (YTK:lla n. 65 % ja TKK Dipolilla n. 80 %). Näillä on suoria implikaatioita organisaatioiden

toiminnalle sekä kolmannen tehtävän sisällölle. Laitokset tuntevat hyvin sidosryhmänsä. Tämä on suorastaan edellytys kolmannen tehtävän ansiokkaalle toteuttamiselle sekä toiminnalle ylipäätään. Molemmat laitokset ovat riippuvaisia asiakkaistaan. Toisaalta tästä seuraa, että YTK ja TKK Dipoli nauttivat suhteellisen suuresta autonomiasta TKK:n sisällä verrattuna peruslaitoksiin.

Molemmissa organisaatioissa koulutustoiminta palvelee suoraan kolmatta tehtävää. Lisäksi laitosten statuksella on vaikutuksia myös toiminnan sisällölle. YTK:ssa ensimmäinen tehtävä eli tutkimus saa substanssinsa suoraan kolmannesta tehtävästä. ”Hyvän” koulutustoiminnan kriteereitä ovat molemmissa laitoksissa teemojen ja toteutuksen ajankohtaisuus ja relevanssi. Toisin sanoen ”kentän tarpeet” sanelevat koulutustoiminnan sisältöä ja muotoa. Muodolla tässä tarkoitetaan koulutuksen toteuttamistapaa, esimerkiksi kurssin suorittamismahdollisuuksia verkossa.

Sekä TKK Dipoli että YTK tunnetaan hyvin oman alansa asiantuntijoiden parissa. Molempien organisaatioiden tulisi kolmannen tehtävän onnistuneen suorittamisen kannalta osallistua julkiseen keskusteluun niin asiantuntijakirjoituksin kuin populaarimmin kannanotoin. Tarve kansalaisyhteiskunnan areenoilla näkymiseen on oiva esimerkki siitä, kuinka yhteiskunnan muuttuminen muokkaa myös korkeakouluorganisaatioiden kolmannen tehtävän sisältöä. Yhteiskunnalla, jossa yli 60 prosenttia kansalaisista omaa korkeakoulututkinnon, on aivan erilaiset edellytykset ja myös tarpeet tiedon saamiselle sekä käsittelylle, kuin vähemmän koulutetulla yhteiskunnalla.

YTK:n ja TKK Dipolin näkyvyyteen, tunnettuuteen ja imagoon sekä edelleen kolmanteen tehtävään vaikuttaa myös sijainti Otaniemessä, ”Pohjoismaiden suurimmassa korkean teknologian keskittymässä”. TKK Dipolin tunnettuuteen vaikuttaa myös sijainti Dipolissa, tunnetussa ja arkkitehtonisesti uniikissa rakennuksessa. Lisäksi TKK Dipolin koulutus- sekä asiantuntijapalvelut saavat näkyvyyttä tarjoamistaan kongressipalveluista.

TKK Dipolin kolmannen tehtävän toteuttamisessa painottuu selvästi koulutustoiminta: tutkimus- ja asiantuntijatoiminta lähinnä tukevat koulutustoimintaa. Näin ollen TKK Dipoli toteuttaa kolmatta tehtäväänsä voimakkaimmin osaamisen välittämisen kautta. YTK:ssa tällaista painotusta tutkimus- ja koulutustoiminnan välillä ei ole nähtävissä.

YTK:lla on valtakunnallinen asiantuntijatehtävänsä, jonka seurauksena sillä on suurempi itsenäisyys TKK:ssa kuin TKK Dipolilla. Laitosten substansseista puolestaan seuraa, että YTK on painottunut julkisen sektorin suuntaan ja TKK Dipoli selvästi yritysmaailmaan.

11 KOLMANNEN TEHTÄVÄN ARVIOINNIN KEHITTÄMINEN

11.1 Yleisesti kolmannen tehtävän arvioinnin kehittämisestä

Kolmas tehtävä näyttäytyy tämän hankkeen päättyessä hyvin laajana ja moniulotteisena toimintana. Yhteiskunnallista ja alueellista vaikuttavuutta voidaan tarkastella lukemattomien näkökulmien kautta. Tässä hankkeessa luodun ja käytetyn mittariston sekä avovastauksissa esiin nousseiden ulottuvuuksien lisäksi taulukkoon 25 on kerätty muita organisaation vaikuttavuutta kuvaavia indikaattoreita. Seurattavat indikaattorit sekä vaikuttavuuden lisäämiseen suuntautunut toiminta tulisi valita organisaatiokohtaisesti. Kolmannen tehtävän sisältö kumpuaa kunkin yksikön, osaston tai korkeakoulun toiminnasta, tieteenalasta ja ominaispiirteistä.

Tässä tutkimusraportissa on jo aiemmin todettu, että yliopistojen kolmas tehtävä voidaan nähdä vastuullisena ja aktiivisena yhteiskunnallisena toimijuutena. Toisin sanoen, yksikkö peilaa jatkuvasti toimintaansa yhteiskuntaan. Yhteiskunnan (alati) muuttuessa ja tarpeiden uusiutuessa myös yksikkö muokkaa toimintaansa. Tämä johtaa siihen, että **kolmannen tehtävän arviointimittariston tulee elää koko ajan**. Useat haasteltavat tässä tutkimuksessa huomauttivatkin pelkäävänsä, että kolmas tehtävä kutistuu ja kohmettuu muutamaan mitattavaan lukuun, jotka huonoimmassa tapauksessa eivät edes ole olennaisia.

Taulukko 25. Mahdollisia arviointikysymyksiä kolmanteen tehtävään liittyen.

| | ARVIOINTIKRITEERI, JOHON LIITTYY | TIEDONHANKINTA- MENETELMÄT |
|---|---|--|
| Henkilökunta | | |
| Kuinka monta ihmistä työllistynyt? Kuinka monta henkilötyövuotta tehdään? Siviilipalvelusmiehet, lkm /5 vuotta Harjoittelijat, lkm /5 vuotta Työllistämistuella työllistetyt, lkm/vuotta | Työllistäminen Näkyvyys Vuorovaikutus ja yhteistyö | Henkilöstörekisteri |
| Tutkimus- ja asiantuntijatoiminta | | |
| Tutkimushankkeet, lkm/ 3 vuotta Lisensiaattityöt/väitöskirjat, lkm/3 vuotta? Julkaisut, lkm /3 vuotta Artikkelit/raportti/kirja? Muiden toimesta julkaistut artikkelit/raportit, lkm/3 vuotta Pyyntöistä annetut lausunnot/auditoinnit, lkm/3 vuotta Luennot /esiintymiset, lkm/3 vuotta Asiantuntijuusalan konferenssien puheenjohtajuudet, ohjelmatoimikuntien jäsenyydet, keynote-esitykset Kv-järjestöjen jäsenyydet, luottamustehtävät ja saadut palkinnot ja muut huomionsoitukset | Tietämyksen tuottaminen Tietämyksen välittäminen Näkyvyys Vuorovaikutus ja yhteistyö Alueiden kehittämisen tukeminen | Projektitietokanta TKK:n julkaisutietokanta |
| Koulutustoiminta | | |
| Kurssien/koulutuspäivien/seminaarien, konferenssien lkm/vuosi. Teemat? Koulutuksiin osallistuneet, lkm/1 vuosi Suoritetut opintopisteet, lkm/1 vuosi Kuinka monen tutkinnon suorittamista on tuettu, lkm/1 vuosi Miltä aloilta nämä tutkinnot ovat? Mihin yliopistoihin tutkinnot on tehty? Kuinka monen työttömän työllistymistä tuettu koulutuksen kautta? Minkä alojen organisaatiot käyttävät organisaation koulutuspalveluita? Mahdolliset hinnat alennukset (esimerkiksi järjestöjen edustajille) lkm/1 vuosi | Tietämyksen välittäminen Näkyvyys ja vuorovaikutus Yhteistyö ja verkottaminen Osaamistarpeiden ennakoiminen Osaamisen ja työllisyyden tukeminen | Koulutusrekisteri |

| Kirjasto | | |
|---|---|---|
| Kuinka moni käyttää kirjastopalveluita? Mikä osuus omaa henkilökuntaa? Mikä osuus TKK:n henkilökuntaa? Mikä osuus omia/TKK:n opiskelijoita? Kuinka paljon käyttäjiä Otaniemen ulkopuolelta? Mitä tahoja edustavat? Opiskelijoita, ammattilaisia vai muita? | Tietämyksen välittäminen Näkyvyys Vuorovaikutus ja yhteistyö Osaamisen ja työllisyyden tukeminen | TKK:n pääkirjaston asiakasrekisteri (Voyager) |
| Nettisivut | | |
| Kävijöiden lukumäärä/6 kk Raporttien lataaminen, lkm/6 kk Metodikorttien lataaminen, lkm/6 kk Tiivistelmien lataaminen, lkm/6 kk | Tietämyksen välittäminen Näkyvyys Vuorovaikutus ja yhteistyö Osaamisen ja työllisyyden tukeminen | Nettisivujen laskuri Pdf-latauslaskuri |
| Muuta | | |
| TKK:ssa tuotetut patentit ja spin offit lkm/v | Osaamisen ja työllisyyden tukeminen Yhteistyö ja verkottaminen Näkyvyys ja vuorovaikutus | |
| Henkilökunnan vapaaehtoinen järjestötoiminta | Tietämyksen välittäminen Näkyvyys Vuorovaikutus ja yhteistyö Alueiden kehittämisen tukeminen | |
| Yleisölle suunnatut tapahtumat, lkm/3 vuotta | Tietämyksen välittäminen Näkyvyys Vuorovaikutus ja yhteistyö Osaamisen ja työllisyyden tukeminen | |

11.2 Arviointikehikon ja arviointikriteeristön kehittämisasiat

Tässä hankkeessa luotiin melko yleisluontoinen mittaristo. Se palveli hyvin tarkoitustaan, eli auttoi luomaan kuvan kyseessä olleiden organisaatioiden ominaispiirteistä sekä kolmannen tehtävän sisällöstä. Yhdessä haastattelujen kanssa se myös toimi erinomaisesti kolmannen tehtävän arvioinnin välineenä. Suunnitelmissa on, että arviointi suoritetaan uudestaan joidenkin vuosien kuluttua. Tällöin mittaristoa muokataan (kriteeristön eläminen maailman kanssa vuorovaikutuksessa) ja tiivistetään (tällä ensimmäisellä arviointikierröksellä opitun pohjalta) siten, että seurantaan vaadittava vertailtavuus kuitenkin säilyy. Seurantakerroksia kannattivat myös hankkeen informantit.

Kolmannen tehtävän arviointikriteereille voidaan vaihtoehtoisesti antaa erilaisia arvoja siten, että tärkeiksi koetuille ulottuvuuksille annetaan suuremmat kertoimet kuin niille ulottuvuuksille, joiden päätetään olevan vähemmän tärkeitä. Pisteytys voidaan tehdä joko ensimmäisen arviointikierröksen pohjalta tai strategiaan tai muuhun ohjelmaan suhteuttamalla (jolloin mukana on maailman kanssa vuorovaikutuksessa elämisen elementti). Tämä mahdollistaa myös esimerkiksi tässä tutkimuksessa luodun arviointimittariston tehokkaamman soveltamisen muihin yksiköihin: mittaristo voi olla yleisellä tasolla pysyttelevä, mutta sen osa-alueet suhteutetaan arvioitavaan yksikköön.

Haastattelukierröksellä ehdotettiin myös, että uuden organisaation kohdalla voitaisiin lähteä liikkeelle haastatteluista ja rakentaa kyselyn mittaristo näiden pohjalta. Tällöin saataisiin suoraan tarkemmat indikaattorit. Toisaalta tämän hankkeen tutkijat kokivat haastatteluissa päästävän syvälle teemaan kiinni juuri kyselystä saadun esiymmärryksen vuoksi. Määrällisesti taas haastatteluilla on käytännössä mahdoton korvata kyselyllä saavutettua sidosryhmien kattavuutta. Näin tuntuisi informaation kannalta tehokkaimmalta suorittaa ensin kysely ja sen jälkeen haastattelut. Tilanteessa, jossa organisaatio on läpäisevästi sisäistänyt vaikuttavuusajattelun ja kerää systemaattisesti olennaista tietoa, voisivat pelkät hyvin valikoidut haastattelutkin riittää. Muutama informantti esitti ajatuksen vapaamuotoisista henkilökohtaisista tapaamisista keskeisten sidosryhmäedustajien kanssa arviointimetodina. Tällöin yhden haastattelun painoarvo kasvaa

hyvin suureksi. Riski jonkin olennaisen näkökulman unohtamisesta tai sidosryhmien heikosta kattavuudesta on hyvin suuri.

Eräs haastateltava ehdotti myös muutamien ulottuvuuksien tai alakriteerien valitsemista (tiiviimmin) seurattaviksi ”caseiksi”. Tällöin voitaisiin helpommin seurata myös oman toiminnan muokkaamisen vaikutuksia sidosryhmissä, siis oman vaikuttavuuden rakentumisen logiikkaa.

Itsearviointi

Alle on koottu kiteyttäen henkilökunnan itsearviointiportfolioissa esittämät kriteeristön kehittämisideat. Kehittämisideoita saatiin 1) portfolioiden vapaavalintaisten alakriteereiden, 2) nollassi pisteytettyjen alakriteerien (0=en koe ko. alakriteerin täyttämistä tarpeelliseksi tai oikeaksi) ja 3) portfolioiden viimeisellä sivulla olleen kehittämisideasivun kautta.

Laajasti koko kriteeristöä koskevat kehittämisideat voidaan kiteyttää neljään ideaan:

- 1) Kriteeristöä on jatkossa kehitettävä spesifimmäksi eli paremmin yksittäiset organisaatiot huomioivaksi.
- 2) Kriteeristö nostaa nyt hyvin esille henkilökunnan mielikuvat 3. tehtävän olemuksesta ja tarpeesta, mutta jatkossa kriteereille olisi hyvä asettaa myös indikaattoreita, eli mittareita sille mikä on kunkin kriteerin toivottava tavoitetaso.
- 3) Portfolioissa olisi syvennettävä vastaajien taustatietojen kartoitusta, sillä vastaajien taustat vaikuttavat oleellisesti arviointituloksiin.
- 4) Kriteeristöjen pisteytyksiin on hyvä lisätä EOS (en osaa sanoa) vaihtoehto, sillä nyt 0-vaihtoehto tarkoitti, että en koe kyseessä olevan alakriteerin täyttämistä tarpeelliseksi tai oikeaksi.

Lisäksi esitettiin, että kriteerien valmisteluun eli kriteeririihiin osallistumattomien tahojen arvioinnit tulisi käsitellä erikseen, sillä he olivat pakotettuja arvioimaan muiden asettamia kriteereitä, mikä ei täyttänyt kaikkia itsearvioinnin edellytyksiä (omaehtoista arviointikriteeristön asettelua).

Itsearviointiportfolioista sidosryhmäkyselyyn

Sidosryhmäkyselyä suunniteltaessa otettiin kaikki kehitysideoita huomioon. TKK Dipolille ja YTK:lle rakennettiin omat kyselynsä. Näin kysymykset

saatiin spesifimmiksi ja kummankin sidosryhmät ja toimialat paremmin huomioiviksi. Kuhunkin alakriteeriin lisättiin vastausvaihtoehto ”en osaa sanoa”. Alakriteereille ei määritetty painoarvoja, koska itsearviointi ja sidosryhmäkyselyt haluttiin pitää mahdollisimman pitkälti samanmuotoisina. Painoarvojen määrittämistä yritettiin jo aivoriihissä, mutta tehtävänanto oli vaikea ymmärtää ja puolet ryhmistä jätti sen tekemättä.

Sidosryhmäarviointi

Itsearvioinnin jälkeisestä muokkaamisesta huolimatta sidosryhmäkyselyn vastaajat kritisoivat kysymysten vaikeutta. Suurin ongelma tuntui olevan se, että ihmisiltä kysyttiin kyseessä olevien organisaatioiden vuorovaikutussuhteista muihinkin kuin vastaajan itse edustamiin tahoihin. Oletus oli, että yhteistyökumppaneilla olisi laaja-alaisempi näkemys toiminnastamme kuin lopulta osoittautui. Kyselyä suunniteltaessa kuviteltiin, että kumppanit seuraavat sen verran julkaisuja ja nettisivuja, että he tietävät suurin piirtein minkälaisia hankkeita on meneillään ja ketkä ovat keskeisimmät yhteistyökumppanit. Osattiin kyllä odottaa, että osalla asiakkaista mielikuva on heikko, mutta ei osattu odottaa, että joukko olisi näin suuri. Vastaamisen helpottamiseksi painotettiin sekä ohjeissa että kysymyksenannossa sitä, että kyse on nimenomaan vastaajan mielikuvasta. Tästä huolimatta vastaajat olivat kovin huolissaan mielikuvansa hataruudesta. Huolestuminen muuttui kyselyn myötä ärtymykseksi. Tämä näkyi avovastauksissa niiden muuttuessa harmistuneiksi ja satiirisiksi, mitä pidemmälle kyselyssä edettiin. Kyselyiden tulisi olla mahdollisimman helppoja ja mutkattomia täyttää jo tulosten validiudenkin vuoksi. Tässä kyselyssä harmistus purkautui muutaman vastaajan kohdalla ilmeisesti niin, ettei tehtävänantoja jaksettu enää lukea.

Tutkimuslomakkeen ensimmäinen, arvoja koskeva kysymys sai kokonaisuudessaan ristiriitaisen vastaanoton kaikkien arviointiin osallistuneiden ryhmien parissa. Osaltaan esiin nostetut arvot kuvaavat henkilöstön näkemystä omasta työstään – kriteeristöhan sai alkunsa yhteisissä aivoriihissä. Toisaalta kysymys katsottiin vaikeaksi ja jopa mahdottomaksi vastata. Arvoihin katsottiin liittyvän liian monta ulottuvuutta, jotta yksinkertaisen vastauksen antaminen olisi mahdollista. Monimerkityksisyyttä ja vastaamisen vaikeutta kuvaa myös se, että jokaiseen arvoon joku vastasi ”ei oleellinen”. Kriittiset esittivät, että mielikuva muodostuu aina vuoro-

vaikutuksesta joidenkin ihmisten kanssa ja näin ollen arvojen edistäminen on yksilökohtaista ja jopa tutkimushankekohtaista. Toisaalta, näinhän on kaikkien mielikuvien laita. YTK:n haastattelussa arvokysymyksen korvannut kysymys mahdollisesta imagosta ei kohdannut vastaavaa vastustusta vaan tuntui toimivan hyvin. Sillä saatiin kuva YTK:sta yleensä kumppaneiden silmissä, suuntautuuko YTK hallinnon, elinkeinoelämän vai kansalaisyhteiskunnan puoleen, miten vastaajat näkevät YTK:n roolin suhteessa muihin alan toimijoihin, sekä kerättyä konkreettisia toimintoja koskevaa palautetta. Samalla kysymys oli erinomainen aloitus haastattelulle, sillä se orientoi vastaajaa teemaan. Sovellettaessa arviointimittaristoa tai haastatteluja muihin TTK:n laitoksiin, suositellaan arvokysymyksen vaihtamista imagoa koskevaan kysymykseen.

Koulutustoimintaa koskevassa kyselyssä ensimmäinen, osaamistarpeiden ennakoimista koskeva kysymys on ilmeisesti toiminut hyvin. Siitä voisi poistaa viimeisen alakriteerin, asiakaspalautteen seurannan. Koulutukseen osallistuvista vain hyvin harvalla on kykyä vastata siihen, onko organisaatio huomionnut asiakaspalautteen toiminnassaan.

Vuorovaikutusta ja yhteistyötä koskevan kysymyksen kohdalla sekä tutkimus- että koulutustoiminnan arvioinneissa esiintyi ongelmia: yhteistyöstä tietävät yleensä lähinnä ne, jotka siihen osallistuvat. Kaupunki- ja kuntatasoa, valtiontasoa sekä yhteistyötä alan toimijoiden kanssa arvioitiin ahkerasti, mutta siirryttäessä kansalaisyhteiskunnan tasolle sekä yhteistyöhön poliittisten päättäjien kanssa vastaukset harvenivat huomattavasti. Yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kannalta on tietenkin jokaisen organisaation tärkeää miettiä omien yhteistyösuhteiden painotuksia. Välttämättä niistä ei kuitenkaan kannata kysyä kaikilta. Organisaation ulkopuolisten näkökulmasta vuorovaikutus on pitkälti sama asia kuin näkyvyys.

Kysymykseen yhteiskunnan kehittämisestä on suhtauduttu myönteisesti. Parannusehdotukseksi siihen on tarjottu suorien vaikutusten muuttamista välillisiksi. Tämä osoittaa, että yhteiskunnan kehittäminen voidaan ymmärtää monilla tavoilla. Mikäli kehittämiseksi nähdään tutkimustietämyksen levittäminen ja koulutustoiminta, olemme vahvoilla. Jos taas kehittämisellä ymmärretään vain konkreettinen toiminta konkreettisella alueella, eivät organisaatiomme luonnollisestikaan voi olla kovin vahvoilla. Haastattelussa tuotiin esiin näiden ”välimuoto”, kehittämissuosituksen tekeminen tutkimus- ja arviointiraporttien loppuun.

Jako alueelliseen ja yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen aiheutti joillekin vastaajille päänvaivaa. Jaottelu selvästi antoi kyselylle lisäulottuvuuden ja aluetasoisien tarkastelun liittämistä kyselyyn myös jatkossa suositellaan. Jokaista kysymystä ei kuitenkaan ole tarpeen kysyä aluetasojen näkökulmasta. Organisaatio voisi itse piirtää karttaa omien tutkimuskohteidensa ja/tai koulutukseen osallistuneiden maantieteellisestä sijoittumisesta sekä pitää kirjaa tutkimusten käsittelemistä aluetasoista. Teemaa voisi pohdiskella esimerkiksi tutkimusohjelmaa tehdessä. Sidosryhmäkyselyssä suositellaan säilytettäväksi esimerkiksi kysymys alueellisesta näkyvyydestä.

Useampi vastaaja toivoi kyselyn alkuun esittelyä arvioitavasta organisaatioista. He olisivat halunneet ilmaistavan, mitä haluamme olla, jotta olisivat voineet arvioida, onko tässä onnistuttu. Tämä on yksi vaihtoehto käytettäväksi tulevaisuudessa. Toisaalta tässä hankkeessa haluttiin selvittää, minkälaisena kumppanit organisaatiomme näkevät. Ote strategiasta tms. olisi saattanut ohjata liikaakin oman näkemyksen hahmottamista. Osa vastaajista valitti myös kyselyssä käytetyn kielen olevan turhan hankalaa. Kyselyssä oli myös yksi selvä tekninen ongelma: valintoja ei voinut jälkeensä muuttaa.

Kritiikistä huolimatta kyselylomake kuitenkin antoi erinomaista yleiskuvaa ja esiymmärrystä organisaatioidemme julkisuuskuvasta ja koetusta vaikuttavuudesta. Kasvokkain haastattelussa on usein hieman vaikeampaa antaa negatiivista palautetta. Näin on erityisesti tilanteessa, jossa informantit ovat organisaation yhteistyökumppaneita. Toisaalta kysely osoittautui hieman kömpelöksi. Haastatteluissa päästiin huomattavasti syvemmälle asiaan ja myös ymmärrettiin paremmin, millä tavalla vastaajat olivat kyselyä lukeneet. Niissä myös nousi esiin sidosryhmäkohtaista palautetta sekä runsaasti ehdotuksia ja ideoita tutkimushankkeiksi ja koulutusteemoiksi. Arvioinnissa suositellaan säilytettäväksi molemmat aineistonkeruumenetelmät. Yhdistelmän kokivat hyväksi sekä hankkeen informantit että tutkijat.

LÄHTEET

- Airila, Mauri** (2005) Teknillisen korkeakoulun yhteiskunnallisen palvelutehtävän strategia. Luonnos 8/2005
- Aniluoto, Arto** (2004) Helsingin kaupungin ja Helsingin yliopiston yhteistyön kehittyminen kumppanuudeksi. Tutkimuskatsauksia 5:2004. Helsingin kaupungin tietokeskus.
- Helakorpi, Seppo & Olkinuora, Anita** (1997) Asiantuntijuutta oppimassa: ammattikorkeakoulupedagogiikkaa. Porvoo: WSOY.
- Horelli, Liisa & Roininen, Janne** (2000) Self-evaluation instruments as mobilisers of women and young people into regional policy. Paper presented at the Fourth Conference on evaluation of the Structural Funds, Evaluation for Quality, Edinburgh, 17–19 September 2000.
- K. Kankaala, E. Kaukonen, P. Kutinlahti, T. Lemola, M. Nieminen & J. Välimaa** Yliopistojen kolmas tehtävä. SITRAn julkaisuja 264. Helsinki: Edita Publishing Oy.
- Kekäle, Tauno, Ilolakso, Antti, Katajavuori, Nina, Toikka, Mirja & Isoaho, Kati** (2006) Kuopion yliopiston laadunvarmistusjärjestelmän auditointi. Korkeakoulujen arviointineuvoston julkaisuja 3/2006.
- Kinnunen, Juha** (2001) Korkeakoulujen alueellisen vaikuttavuuden arviointi. Kriteerijä vuorovaikutteisuuden arvottamiselle. Helsinki: Korkeakoulujen arviointineuvoston julkaisuja 5/2001.
- Koskinen–Ollonqvist, Pirjo, Pelto-Huikko, Antti & Rouvinen–Wilenius, Päivi** (toim.) (2005) Näkökulmia vaikuttavuuteen. Vaikuttavuuden arvioinnin mahdollisuudet terveyden edistämisessä. Helsinki: Terveyden edistämisen keskuksen julkaisuja -sarja 4/2005.
- Kutinlahti, Pirjo, Lähteenmäki–Smith, Kaisa & Konttinen, Jari** (2006) Vaikuttavaa tutkimusta. Arviointikäytäntöjä julkisissa tutkimusorganisaatioissa: Helia ja SAMK. Espoo: VTT Tiedotteita 2332.
- Moitus, Sirpa & Saari, Seppo** (2004) Menetelmistä kehittämiseen. Korkeakoulujen arviointineuvoston arviointimenetelmät vuosina 1996–2003. Tampere: Korkeakoulujen arviointineuvoston julkaisuja 10/2004.
- Moitus, Sirpa & Seppälä, Hannele** (2004) Mitä hyötyä arvioinneista? Selvitys Korkeakoulujen arviointineuvoston 1997–2003 toteuttamien koulutusala-arviointien käytöstä. Tampere: Korkeakoulujen arviointineuvoston julkaisuja 9/2004.
- Oksanen, Timo, Lehvo, Annamaija & Nuutinen, Anu** (toim.) (2003) Suomen tieteen tila ja taso. Katsaus tutkimustoimintaan ja tutkimuksen vaikutuksiin 2000-luvun alussa. Helsinki: Suomen Akatemian julkaisuja 9/2003.

Salminen, Hannele & Kajaste, Matti (toim.) (2005) Laatumia, innovatiivisuutta ja pro-aktiivisuutta, Ammattikorkeakoulujen koulutuksen laatuysiköt 2005–2006. Helsinki: Korkeakoulujen arviointineuvoston julkaisuja 3:2005.

Sivistystä ei voi tuoda. Tutkijapuheenvuoroja kulttuurin ja yhteiskunnan tutkimuksen vaikuttavuudesta. Helsinki: Suomen Akatemian julkaisuja 5/06.

Sundbäck, Harri (2005) Tietojenkäsittelyn tradenomitutkinnolla kauppatieteiden kandidaatiksi tietojärjestelmätieteissä? Pro Gradu –tutkielma, Jyväskylän yliopisto, tietojenkäsittelytieteidenlaitos.

Taskinen, Jorma (2007) Yliopistojen täydennyskoulutuksen historiaa. <http://www.taydennyskoulutus.fi/fi/taydennyskoulutus?index=40> (15.3.2007)

<http://www.hut.fi/Yksikot/Kehittamisyksikko/Strategiat/Strategia2015.pdf>

http://www.hut.fi/Yksikot/Kehittamisyksikko/Strategiat/Metrostrategia_2006_2009.pdf

http://www.tkk.fi/Yksikot/YTK/tutkimus/Tutkimusstrategia2006_2010.pdf

<http://www.hut.fi/Yksikot/Kehittamisyksikko/Strategiat/aikuiskoulutus.html>

<http://www.hut.fi/Yksikot/Kehittamisyksikko/Strategiat/paijathame.pdf>

Elinikäisen oppimisen strategia

**YTK:N JA TKK DIPOLIN KOLMANNEN TEHTÄVÄN
ITSEARVIOINTIPORTFOLIO I**

TUTKIMUS JA ASiantuntijuus

A) YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

1. JOIDENKIN ARVOJEN EDISTÄMINEN YHTEISKUNNASSA

Arvioi miten hyvin organisaatiosi edistää seuraavia yhteiskunnallisia arvoja.

Arvioin, että organisaationi edistää ko. arvoja: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. arvojen edistämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Tasa-arvo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| hyvinvointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| yksilöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| yhteisöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| oikeus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| demokratia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| vapaus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| rauha | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| kestävä kehitys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

2. TIEDON TUOTTAMINEN YHTEISKUNNALLISEN KESKUSTELUN TUEKSI

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnallisen tiedon tuottamiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Kehittämisarvoja koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uutta ymmärrystä koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia ilmiöitä koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia aloitteita koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Päätöksentekoa koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaiskeskustelua koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

3. YHTEISKUNNALLINEN NÄKYVYYS

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnalliseen näkyvyyteen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Näkyvyys muissa oppilaitoksissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys alan asiantuntija-organisaatioissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys käytännön suunnittelukentällä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys elinkeinoelämässä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys mediassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys päätöksenteon kentällä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys kansalaisyhteiskunnan areenoilla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

4. DIALOGI JA YHTEISTYÖ YMPÄRÖIVÄN YHTEISKUNNAN KANSSA

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat dialogiin ja yhteistyöhön liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Dialogi ja yhteistyö muiden oppilaitosten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö alan muiden tutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö käytännön suunnittelijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö elinkeinoelämän kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö median kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö päättäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö kansalaisyhteiskunnan toimijoiden (esim. järjestöt ja yhdistykset) kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

5. YHTEISKUNNAN KEHITTÄMINEN SOPEUTUMAAN PAREMMIN RAKENNEMUUTOKSIIN

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnan kehittämiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Muutosten ennakointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Innovaatiokyky | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rakennemuutosten hallittavuuden tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävän kehityksen edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinympäristöjen laadun kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvoinnin tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

B) ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

1. ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ TUKEVAN TIEDON TUOTTAMINEN

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat alueellisen tiedon tuottamiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Kaupunginosia/kyliä koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkeja/kuntia koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seutukunnallinen tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakunnallinen tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnanosia koskeva tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallinen tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tasoinen tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu kansainvälinen tieto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

2. ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ KOSKEVAN TIEDON SIIRTÄMINEN ALUEKEHITYKSEN TUEKSI

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat tuotetun alueellisen tiedon siirtämiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Tiedon siirtäminen kaupunginosien/kylien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedon siirtäminen kaupunkien/kuntien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedon siirtäminen seudulliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedon siirtäminen maakunnalliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedon siirtäminen valtakunnanosien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedon siirtäminen valtakunnan kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedon siirtäminen EU-alueen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedon siirtäminen muun maailman kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

3. DIALOGI JA YHTEISTYÖ MUIDEN ALUEKEHITYSTOIMIJOIDEN KANSSA

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat dialogiin ja yhteistyöhön liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Dialogi ja yhteistyö paikallisten kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö kuntatason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö seututason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö maakuntatason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö valtakunnanosa-tason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö valtakunnallisten kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö EU-tason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö muiden kansainvälisten kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö elinkeinoelämän aluekehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö kansalaisyhteiskunnan aluekehittäjien (esim. yhdistysten ja järjestöjen) kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö muiden aluekehitystutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö alueellisten medioiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

4. SUORIENT ALUEKEHITYSVAIKUTUSTEN TUOTTAMINEN

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat suorien aluekehitysvaikutusten tuottamiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Parantanut alueiden asukkaiden elämänlaatua | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden asukkaiden hyvinvointia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden asukkaiden työllisyyttä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden sosiaalista koheesiota | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden talouden toimintaa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden kilpailukykyä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden vetovoimaisuutta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden ympäristön laatua | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Parantanut alueiden kestäväää kehitystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

C) ITSEARVIOINTIKRITEERISTÖN KEHITTÄMISEHDOTUKSET

**ESITÄ LOPUKSI MAHDOLLISIA IDEOITASI PORTFOLION KRITEERISTÖN
KEHITTÄMISEKSI:**

**YTK:N JA TKK DIPOLIN KOLMANNEN TEHTÄVÄN
ITSEARVIOINTIPORTFOLIO II**

KOULUTUS

A) YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

1. YHTEISKUNNAN OSAAMISTARPEIDEN ENNAKOINTI

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat osaamistarpeiden ennakointiin liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. arvojen edistämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan muutosten seuraaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nopea reagointi osaamistarpeisiin | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vaikuttavuuden jatkuva seuranta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vaikuttavuuden jatkuva arviointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Osaamisen tuotteistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Osaamisen kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

2. TYÖLLISYYDEN TUKEMINEN

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat työllisyyden tukemiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Ammattitaitoisten osaajien tuottaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alalla toimivien ammattitaidon kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alalla toimivien koulutusasteen nostaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alalta syrjäytyvien uudelleen päteväittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksen asiakkaiden motivointi ja aktivointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksen asiakkaiden verkostojen vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

3. UUDEN TIEDON VÄLITTÄMINEN

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat uuden tiedon välittämiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Alan uuden tutkimustiedon välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan uusien toimintatapojen välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan uusien menetelmien välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-alueen tuottaman uuden tiedon välittäminen kotimaahan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muun kansainvälisen uuden tiedon välittäminen kotimaahan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kotimaisen uuden tiedon välittäminen ulkomaille | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

4. DIALOGI JA YHTEISTYÖ YMPÄRÖIVÄN YHTEISKUNNAN KANSSA

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat dialogiin ja yhteistyöhön liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Dialogi ja yhteistyö muiden oppilaitosten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö alan muiden kouluttajien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö käytännön suunnittelijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö elinkeinoelämän kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö median kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö päättäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dialogi ja yhteistyö kansalaisyhteiskunnan toimijoiden (esim. järjestöjen ja yhdistysten) kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

B) ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

1. KOULUTUKSEN ALUEELLISESTI TASA-ARVOINEN TARJONTA

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat koulutuksen alueelliseen tasa-arvoisuuteen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Paikallista osaamista (kaupunginosat/kylät) kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunki ja kuntatason osaamista kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seutukunnallista osaamista kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakunnallista osaamista kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnan osien tasoista osaamista kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallista osaamista kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-alueen osaamista kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muun maailman osaamista kehittävä koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

2. OSAAMISEN ALUEYHTEISTYÖ JA OSAAMISEN ALUEELLINEN VERKOTTAMINEN

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat osaamisen alueyhteistyöhön ja verkottamiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Koulutusyhteistyö paikallisten kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusyhteistyö kuntatason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusyhteistyö seututason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusyhteistyö maakuntatason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusyhteistyö valtakunnanosa-tason kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusyhteistyö valtakunnallisten kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusyhteistyö EU-alueen kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusyhteistyö muun maailman kehittäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

C) ITSEARVIOINTIKRITEERISTÖN KEHITTÄMISEHDOTUKSET

**ESITÄ LOPUKSI MAHDOLLISIA IDEOITASI PORTFOLION KRITEERISTÖN
KEHITTÄMISEKSI:**

**YTK:N JA TKK DIPOLIN KOLMANNEN TEHTÄVÄN
ITSEARVIOINTIPORTFOLIO III**

**TUTKIMUKSEN JA KOULUTUKSEN
TUKITEHTÄVÄT**

A) YHTEISKUNNALLINEN JA ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

1. TUTKIMUKSESTA JA KOULUTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA MARKKINOINTI

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat tiedottamiseen ja markkinointiin liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. arvojen edistämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Tiedottaminen organisaation tutkimuksesta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedottaminen organisaation koulutuksesta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tiedottaminen organisaation olemassaolosta ja osaamisesta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tutkimuksen aktiivinen markkinointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksen aktiivinen markkinointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Organisaation aktiivinen markkinointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

2. YLIOPISTOYHTEISTYÖN VAHVISTAMINEN TIEDOTTAMISEN KEINAIN

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat yliopistoyhteistyön vahvistamiseen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| TKK:n sisäisen (laitosten välisen) koulutusyhteistyön vahvistaminen tiedotuksen avulla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TKK:n sisäisen (laitosten välisen) tutkimusyhteistyön vahvistaminen tiedotuksen avulla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TKK:n ja muiden yliopistojen koulutusyhteistyön vahvistaminen tiedotuksen avulla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TKK:n ja muiden yliopistojen tutkimusyhteistyön vahvistaminen tiedotuksen avulla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

3. SISÄISTEN JA ULKOISTEN ASIAKKAIDEN TIETOHUOLTO

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat asiakkaiden tietohuoltoon liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Sisäinen tutkijoiden tietohuoltopalvelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sisäinen koulutuksen tietohuoltopalvelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sisäinen opiskelijoiden tietohuoltopalvelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ulkoinen tutkijoiden tietohuoltopalvelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ulkoinen koulutuksen tietohuoltopalvelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ulkoinen opiskelijoiden tietohuoltopalvelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

4. HENKILÖKUNNAN SAAVUTETTAVUUS

Arvioi miten hyvin organisaatiosi on onnistunut täyttämään seuraavat tutkijoiden ja kouluttajien saavutettavuuteen liittyvät alakriteerit.

Arvioin, että organisaationi on onnistunut täyttämään ko. alakriteerit: erittäin hyvin (5), hyvin (4), kohtalaisesti (3), huonosti (2), erittäin huonosti (1), en koe ko. alakriteerien täyttämistä tarpeellisiksi tai oikeiksi (0).

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Saavutettavuustiedon ajantasainen ylläpito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Saavutettavuustiedon välittäminen organisaation sisällä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Saavutettavuustiedon välittäminen ulkoisesti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sisäisten toimijoiden tapaamisten organisointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sisäisten ja ulkoisten toimijoiden tapaamisten organisointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu, mikä (maksimi: 5) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PERUSTELE MUUTAMALLA LAUSEELLA VARSINKIN ÄÄRIPÄÄN PISTEYTYKSIÄSI:

B) ITSEARVIOINTIKRITEERISTÖN KEHITTÄMISEHDOTUKSET

**ESITÄ LOPUKSI MAHDOLLISIA IDEOITASI PORTFOLION KRITEERISTÖN
KEHITTÄMISEKSI:**

Tervetuloa YTK:n ja TKK Dipolin vaikuttavuuden arviointi -sivuille

Pyydämme Sinua arvioimaan suoriutumistamme yhteiskunnallisessa ja alueellisessa vaikuttavuudessa, sillä olet tehnyt kanssamme yhteistyötä tai käyttänyt palvelujamme viimeisen viiden vuoden aikana.

Yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus kirjattiin kesällä 2005 yliopistojen kolmanneksi tehtäväksi. Ensimmäinen ja toinen tehtävä sisältävät opetuksen ja tutkimuksen. Syksyllä 2005 teimme itsearviointin toimintamme vaikuttavuudesta.

Tämän arvioinnin tarkoituksena on kartoittaa kumppaneidemme mielikuvia toiminnastamme vaikuttavuuden näkökulmasta. Haluamme myös selvittää, missä määrin toimintamme nähdään eri tavalla sisä- ja ulkopuolelta katsottuna. Näkemyksesi sekä mahdolliset esiin tulevat epäkohdat auttavat meitä kehittymään. Arviosi on meille hyvin tärkeä. Kiitos jo etukäteen ajastasi!

Kysely on avoinna internetissä 19.5. klo 16.30 asti. Kesän aikana käsittelemme ja analysoimme arviot. Ensi syksynä syvennämme näkemystämme haastattelujen avulla.

Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti ja vastauksen voi antaa myös nimettömänä. Kyselylomakkeiden loppuun taustatietojen yhteyteen on kuitenkin varattu tilaa omaa nimeä varten. Olisimme hyvin kiitollisia, jos vastaisit nimelläsi. Se auttaisi meitä pyytämään haastattelua erilaisia näkemyksiä omaavilta kumppaneilta ja täten edistäisi kehittymisprosessiamme.

Alla on neljä linkkiä kyselylomakkeisiin. Ensimmäisinä ovat YTK:n tutkimus- ja asiantuntijuustoimintaa sekä YTK:n koulutustoimintaa koskevat linkit. Niiden jälkeen ovat TKK Dipolin vastaavat linkit. Pyytäisimme Sinua täyttämään niistä kaikki ne, jotka liittyvät toimintaasi kanssamme. Jokaisen kyselylomakkeen alussa on tarkemmat vastausohjeet. Kyselylomakkeet ovat hyvin yksinkertaisia. Yhden lomakkeen täyttämiseen menee korkeintaan puoli tuntia.

Lisätietoja kyselystä antavat: Janne Roininen, YTK (janne.roininen at tkk.fi) ja Christa Hiltunen, TKK Dipoli (christa.hiltunen at dipoli.tkk.fi).

KYSELY:

**YTK:N TUTKIMUSTOIMINNAN JA ASiantuntijatehtävien
YHTEISKUNNALLISESTA JA ALUEELLISESTA
VAIKUTTAVUUDESTA**

VASTAUSOHJEITA:

Kyselylomake on jaettu kahteen osioon: A) YTK:n yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen ja B) YTK:n alueelliseen vaikuttavuuteen.

Pyydämme vastaamaan esitettäviin arviointiväittämiin YTK:sta Sinulle syntyneiden mielikuvien perusteella pisteyttämällä ne arvolla 6-1. Lisää tarvittaessa sellaisia YTK - mielikuviisi pohjautuvia kriteereitä, jotka mahdollisesti puuttuvat lomakkeesta. Voit perustella halutessasi pisteytyksiäsi. Perusteluille on varattu omat tekstikentät.

Osa keskeisistä käsitteistä on [linkkejä](#) niiden määritelmiin. Saat ne esiin klikkaamalla ko. käsitettä.

Pyri vastaamaan mahdollisimman moneen kohtaan. Mikäli Sinulla ei ole kysytystä mielikuvaa, voit jättää kohdan tyhjäksi (tyhjä=EOS).

Vastattuasi lähetä kansio klikkaamalla lopussa olevaa *Lähetä* –ruutua. Kaikki vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Tulosten raportoinnissa yhdistetään kaikkien vastaajien arviot kokonaisuuksiksi, joista ei poimita esille vain yhden vastaajan esittämiä arvioita.

YLEISKUVA YHTEISTYÖSTÄMME

Kuinka yhteistyö on näkemyksesi mukaan sujunut?

erittäin hyvin
hyvin
kohtalaisesti
huonosti
erittäin huonosti

Onko yhteistyö ollut hyödyllistä ja miten?

A) YTK:N YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

Yhteiskunnallisella vaikuttavuudella tarkoitetaan organisaation vaikuttavuutta yhteiskunnan eri sektoreilla ja toimialoilla.

Osiassa on viisi kohtaa. Ensimmäiseksi kysytään mielikuvaasi organisaatiostamme tiettyjen arvojen edistäjänä sekä yhteiskunnallista keskustelua tukevan tietämyksen tuottajana. Seuraavaksi pyydetään arvioimaan organisaatiomme näkyvyyttä yhteiskunnassa ja vuorovaikutustamme ja yhteistyötämme eri toimijoiden kanssa. Viimeiseksi pyydetään arvioimaan sitä, miten organisaatiomme on onnistunut toimimaan yhteiskunnan kehittämiseksi koskien sopeutumista paremmin rakennemuutoksiin.

1. YTK JOIDENKIN YHTEISKUNNALLISTEN PERUSARVOJEN EDISTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin YTK edistää seuraavia yhteiskunnallisia perusarvoja.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. arvojen edistämistä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Tasa-arvo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yksilöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yhteisöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oikeudenmukaisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Demokratia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vapaus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävä kehitys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. YTK YHTEISKUNNALLISTA KESKUSTELUA TUKEVAN TIETÄMYKSEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnallisen tietämyksen tuottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin 6 | hyvin 5 | kohtalaisesti 4 | huonosti 3 | erittäin huonosti 2 | ei olennainen 1 |
|---------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| Strategisia arvovalintoja | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia näkökulmia | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia ilmiöitä | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia aloitteita | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Päätöksentekoa | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Suunnittelukäytäntöjä | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Monialainen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaiskeskustelua | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuuko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. YTK:N YHTEISKUNNALLINEN NÄKYVYYS

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnalliseen näkyvyyteen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Näkyvyys muissa yliopistoissa ja oppilaitoksissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys alan asiantuntija-organisaatioissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys alan ammattilaisten toiminnassa sekä käytännön suunnittelutyössä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys elinkeinoelämässä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys mediassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys päätöksenteossa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys kansalaisyhteiskunnassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. YTK:N VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ YMPÄRÖIVÄN YHTEISKUNNAN KANSSA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Poliittisten päättäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hallinnon ja viranomaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden yliopistojen ja oppilaitosten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan tutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Suunnittelijoiden ja alan ammattilaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Median kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

5. YTK:N TOIMINTA YHTEISKUNNAN KEHITTÄMISEKSI

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnan kehittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Muutosten ennakointi ja hallinta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälistyminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Innovaatiokyvyn edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävän kehityksen edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinympäristöjen laadun kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvoinnin tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

B) YTK:N ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

Alueellisella vaikuttavuudella viitataan siihen maantieteelliseen kontekstiin, jossa vaikuttavuus ilmenee.

Osiossa on neljä kysymystä. Ensimmäisessä pyydetään arvioimaan organisaatiomme suoriutumista alueellista kehittämistä tukevan tietämyksen tuottajana ja toisessa suoriutumistamme tämän tietämyksen välittämiseksi aluekehityksen tueksi. Kolmas kysymys koskee yhteistyötämme alueellisten toimijoiden kanssa. Viimeisessä kysymyksessä pyydetään arvioimaan suoriutumistamme suorien alueellisten vaikutusten tuottajana.

1. YTK ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ TUKEVAN TIETÄMYKSEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat alueellisen tietämyksen tuottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosia/kyliä koskeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkieja/kuntia koskeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seutukunnallinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntia ja valtakunnan osia koskeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tasoinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu kansainvälinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. YTK ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ KOSKEVAN TIETÄMYKSEN VÄLITTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat alueellisen tietämyksen välittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Välittämällä tietämystä | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosien/kylien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkien/kuntien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seudulliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntien ja valtakunnanosien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnan kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-alueen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muun maailman kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. YTK:N VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ MUIDEN ALUEELLISTEN TOIMIJOIDEN KANSSA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kylä- ja kaupunginosa tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunki- ja kuntatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seututason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntatason ja valta kunnan osien tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden kansainvälisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden alan tutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alueellisten medioiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. YTK SUORIEEN ALUEELLISTEN VAIKUTUSTEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut vaikuttamaan suoraan alueiden kehitykseen.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Parantanut alueiden | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Suunnittelukäytäntöjä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elämänlaatua ja hyvinvointia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asukkaiden työllisyyttä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sosiaalisen eriarvoisuuden lieventämistä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Talouden toimintaa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kilpailukykyä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vetovoimaisuutta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ympäristön laatua | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävää kehitystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

TAUSTATIEDOT:

Edustan:

Kuntaa/kaupunkia
Seudullista/maakunnallista organisaatiota
Ministeriötä
Yliopistoa/korkeakoulua
Ympäristökeskusta
Muuta valtion laitosta
Elinkeinoelämää
Järjestöä
Yksityishenkilöä
Muuta, mitä?

Yhteistyösuhteessamme olen toiminut:

Asiantuntijana
Alihankkijana
Yhteistyöhankkeen koordinaattorina
Muuna kumppanina hankkeessa/projektissa
Muuna, minä?

Olen tehnyt yhteistyötä YTK:n kanssa viimeisen viiden vuoden aikana:

Yhdessä hankkeessa/projektissa
2-3 hankkeessa/projektissa
4:ssä tai useammassa hankkeessa/projektissa
Muussa kuin hanke/projektiyhteistyössä

Ikäni:

Sukupuoleni: nainen mies

Nimeni ja yhteystiedot:

(vapaaehtoinen)

KYSELY:

**YTK:N TUTKIMUSTOIMINNAN JA ASiantuntijatehtävien
YHTEISKUNNALLISESTA JA ALUEELLISESTA
VAIKUTTAVUUDESTA**

VASTAUSOHJEITA:

Kyselylomake on jaettu kahteen osioon: A) YTK:n yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen ja B) YTK:n alueelliseen vaikuttavuuteen.

Pyydämme vastaamaan esitettäviin arviointiväittämiin YTK:sta Sinulle syntyneiden mielikuvien perusteella pisteyttämällä ne arvolla 6-1. Lisää tarvittaessa sellaisia YTK - mielikuviasi pohjautuvia kriteereitä, jotka mahdollisesti puuttuvat lomakkeesta. Voit perustella halutessasi pisteytyksiäsi. Perusteluille on varattu omat tekstikentät.

Osa keskeisistä käsitteistä on [linkkejä](#) niiden määritelmiin. Saat ne esiin klikkaamalla ko. käsitettä.

Pyri vastaamaan mahdollisimman moneen kohtaan. Mikäli Sinulla ei ole kysytystä mielikuvaa, voit jättää kohdan tyhjäksi (tyhjä=EOS).

Vastattuasi lähetä kansio klikkaamalla lopussa olevaa *Lähetä* –ruutua. Kaikki vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Tulosten raportoinnissa yhdistetään kaikkien vastaajien arviot kokonaisuuksiksi, joista ei poimita esille vain yhden vastaajan esittämiä arvioita.

YLEISKUVA YHTEISTYÖSTÄMME

Kuinka yhteistyö on näkemyksesi mukaan sujunut?

erittäin hyvin
hyvin
kohtalaisesti
huonosti
erittäin huonosti

Onko yhteistyö ollut hyödyllistä ja miten?

A) YTK:N YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

Yhteiskunnallisella vaikuttavuudella tarkoitetaan organisaation vaikuttavuutta yhteiskunnan eri sektoreilla ja toimialoilla.

Osiassa on viisi kohtaa. Ensimmäiseksi kysytään mielikuvaasi organisaatiostamme tiettyjen arvojen edistäjänä sekä yhteiskunnallista keskustelua tukevan tietämyksen tuottajana. Seuraavaksi pyydetään arvioimaan organisaatiomme näkyvyyttä yhteiskunnassa ja vuorovaikutustamme ja yhteistyötämme eri toimijoiden kanssa. Viimeiseksi pyydetään arvioimaan sitä, miten organisaatiomme on onnistunut toimimaan yhteiskunnan kehittämiseksi koskien sopeutumista paremmin rakennemuutoksiin.

1. YTK JOIDENKIN YHTEISKUNNALLISTEN PERUSARVOJEN EDISTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin YTK edistää seuraavia yhteiskunnallisia perusarvoja.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. arvojen edistämistä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Tasa-arvo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yksilöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yhteisöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oikeudenmukaisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Demokratia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vapaus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävä kehitys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. YTK YHTEISKUNNALLISTA KESKUSTELUA TUKEVAN TIETÄMYKSEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnallisen tietämyksen tuottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin 6 | hyvin 5 | kohtalaisesti 4 | huonosti 3 | erittäin huonosti 2 | ei olennainen 1 |
|---------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| Strategisia arvovalintoja | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia näkökulmia | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia ilmiöitä | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia aloitteita | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Päätöksentekoa | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Suunnittelukäytäntöjä | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Monialainen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaiskeskustelua | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuuko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. YTK:N YHTEISKUNNALLINEN NÄKYVYYS

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnalliseen näkyvyyteen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Näkyvyys muissa yliopistoissa ja oppilaitoksissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys alan asiantuntija-organisaatioissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys alan ammattilaisten toiminnassa sekä käytännön suunnittelutyössä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys elinkeinoelämässä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys mediassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys päätöksenteossa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys kansalaisyhteiskunnassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. YTK:N VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ YMPÄRÖIVÄN YHTEISKUNNAN KANSSA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Poliittisten päättäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hallinnon ja viranomaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden yliopistojen ja oppilaitosten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan tutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Suunnittelijoiden ja alan ammattilaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Median kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

5. YTK:N TOIMINTA YHTEISKUNNAN KEHITTÄMISEKSI

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnan kehittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Muutosten ennakointi ja hallinta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälistyminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Innovaatiokyvyn edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävän kehityksen edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinympäristöjen laadun kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvoinnin tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

B) YTK:N ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

Alueellisella vaikuttavuudella viitataan siihen maantieteelliseen kontekstiin, jossa vaikuttavuus ilmenee.

Osiossa on neljä kysymystä. Ensimmäisessä pyydetään arvioimaan organisaatiomme suoriutumista alueellista kehittämistä tukevan tietämyksen tuottajana ja toisessa suoriutumistamme tämän tietämyksen välittämiseksi aluekehityksen tueksi. Kolmas kysymys koskee yhteistyötämme alueellisten toimijoiden kanssa. Viimeisessä kysymyksessä pyydetään arvioimaan suoriutumistamme suorien alueellisten vaikutusten tuottajana.

1. YTK ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ TUKEVAN TIETÄMYKSEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat alueellisen tietämyksen tuottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosia/kyliä koskeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupungeja/kuntia koskeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seutukunnallinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntia ja valtakunnan osia koskeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tasoinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muu kansainvälinen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. YTK ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ KOSKEVAN TIETÄMYKSEN VÄLITTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat alueellisen tietämyksen välittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Välittämällä tietämystä | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosien/kylien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkien/kuntien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seudulliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntien ja valtakunnanosien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnan kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-alueen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muun maailman kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. YTK:N VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ MUIDEN ALUEELLISTEN TOIMIJOIDEN KANSSA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kylä- ja kaupunginosa tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunki- ja kuntatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seututason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntatason ja valta kunnan osien tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden kansainvälisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden alan tutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alueellisten medioiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. YTK SUORIEEN ALUEELLISTEN VAIKUTUSTEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut vaikuttamaan suoraan alueiden kehitykseen.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Parantanut alueiden | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Suunnittelukäytäntöjä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elämänlaatua ja hyvinvointia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asukkaiden työllisyyttä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sosiaalisen eriarvoisuuden lieventämistä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Talouden toimintaa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kilpailukykyä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vetovoimaisuutta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ympäristön laatua | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävää kehitystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

TAUSTATIEDOT:

Edustan:

Kuntaa/kaupunkia
Seudullista/maakunnallista organisaatiota
Ministeriötä
Yliopistoa/korkeakoulua
Ympäristökeskusta
Muuta valtion laitosta
Elinkeinoelämää
Järjestöä
Yksityishenkilöä
Muuta, mitä?

Yhteistyösuhteessamme olen toiminut:

Asiantuntijana
Alihankkijana
Yhteistyöhankkeen koordinaattorina
Muuna kumppanina hankkeessa/projektissa
Muuna, minä?

Olen tehnyt yhteistyötä YTK:n kanssa viimeisen viiden vuoden aikana:

Yhdessä hankkeessa/projektissa
2-3 hankkeessa/projektissa
4:ssä tai useammassa hankkeessa/projektissa
Muussa kuin hanke/projektiyhteistyössä

Ikäni:

Sukupuoleni: nainen mies

Nimeni ja yhteystiedot:

(vapaaehtoinen)

KYSELY:

**YTK:N KOULUTUSTOIMINNAN
YHTEISKUNNALLISESTA JA ALUEELLISESTA
VAIKUTTAVUUDESTA**

VASTAUSOHJEITA:

Kyselylomake on jaettu kahteen osioon: A) YTK:n yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen ja B) YTK:n alueelliseen vaikuttavuuteen.

Pyydämme vastaamaan esitettäviin arviointiväittämiin YTK:sta Sinulle syntyneiden mielikuvien perusteella pisteyttämällä ne arvolla 6-1. Lisää tarvittaessa sellaisia YTK - mielikuviisi pohjautuvia kriteereitä, jotka mahdollisesti puuttuvat lomakkeesta. Voit perustella halutessasi pisteytyksiäsi. Perusteluille on varattu omat tekstikentät.

Osa keskeisistä käsitteistä on [linkkejä](#) niiden määritelmiin. Saat ne esiin klikkaamalla ko. käsitettä.

Pyri vastaamaan mahdollisimman moneen kohtaan. Mikäli Sinulla ei ole kysytystä mielikuvaa, voit jättää kohdan tyhjäksi (tyhjä=EOS).

Vastattuasi lähetä kansio klikkaamalla lopussa olevaa *Lähetä* –ruutua. Kaikki vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Tulosten raportoinnissa yhdistetään kaikkien vastaajien arviot kokonaisuuksiksi, joista ei poimita esille vain yhden vastaajan esittämiä arvioita.

YLEISKUVA YHTEISTYÖSTÄMME

Kuinka koulutuksen käytännön toteutus on toiminut?

erittäin hyvin
hyvin
kohtalaisesti
huonosti
erittäin huonosti

Onko koulutus ollut hyödyllistä ja miten?

A) YTK:N YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

Yhteiskunnallisella vaikuttavuudella viitataan organisaation vaikuttavuuteen yhteiskunnan eri sektoreilla ja toimialoilla.

Osiossa on neljä kysymystä. Ensimmäisessä kysymyksessä pyydetään arvioimaan suoriutumistamme yhteiskunnan osaamistarpeiden ennakoinnissa. Toinen koskee rooliamme osaamisen ja työllisyyden tukijana ja kolmas suoriutumistamme uuden tietämyksen välittämisessä. Neljännessä kysymyksessä pyydetään arvioimaan vuorovaikutustamme eri yhteiskunnallisten toimijoiden kanssa.

1. YTK OSAAMISTARPEIDEN ENNAKOIJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat osaamistarpeiden ennakointiin liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Tutkimuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan muutosten seuraaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nopea reagointi osaamistarpeisiin | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asiakaspalautteen seuraaminen ja arviointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksen tuotteistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Osaamisen kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. YTK OSAAMISEN JA TYÖLLISYYDEN TUKIJANA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat osaamisen ja työllisyyden tukemiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Alalla toimivien ammattitaidon kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jatkokoulutuksen tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kurssilaisten ammatillisen motivaation vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kurssilaisten verkostojen vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. YTK UUDEN TIETÄMYKSEN VÄLITTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat uuden tietämyksen välittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Alan uuden tutkimustietämyksen välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan uusien toimintatapojen välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan uusien menetelmien välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälisen uuden tietämyksen välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. YTK:N VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ YMPÄRÖIVÄN YHTEISKUNNAN KANSSA

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Poliittisten päättäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hallinnon sekä viranomaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden yliopistojen ja oppilaitosten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan muiden kouluttajien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Suunnittelijoiden ja alan ammattilaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Median kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

B) YTK:N ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

Alueellisella vaikuttavuudella viitataan siihen maantieteelliseen kontekstiin, jossa vaikuttavuus ilmenee.

Osiassa on kaksi kysymystä, joista ensimmäisessä pyydetään arvioimaan koulutuksemme tarjoamaa tukea alueelliselle kehittämiselle ja toisessa alueellista yhteistyötämme ja verkottamista.

1. YTK:N KOULUTUKSEN TUKI ALUEELLISELLE KEHITTÄMISELLE

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat koulutukseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Koulutus tarjoaa tietämystä ja valmiuksia | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kylien ja kaupunginosien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkien ja kuntien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seutukunnalliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakunnalliseen ja valtakunnan osien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnalliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-alueen kehittämi seen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainväliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. YTK:N KOULUTUKSEN ALUEELLINEN YHTEISTYÖ JA VERKOTTAMINEN

Arvioi miten hyvin YTK on onnistunut täyttämään seuraavat alueelliseen yhteistyöhön ja verkottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe tätä alakriteeriä olennaiseksi YTK:n toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Yhteistyö ja verkottaminen | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kylä- ja kaupunginosa tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunki- ja kuntatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Seututason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntatason ja valtakunnanosa tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden alan tutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alueellisten medioiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

TAUSTATIEDOT:

Edustan:

Kuntaa/kaupunkia
Seudullista/maakunnallista organisaatiota
Ministeriötä
Yliopistoa/korkeakoulua
Ympäristökeskusta
Muuta valtion laitosta
Elinkeinoelämää
Järjestöä
Yksityishenkilöä
Muuta, mitä?

Yhteistyösuhteessamme olen ollut:

Koulutukseen osallistuja
Koulutuksen tilaaja (esim. rahoittaja tai organisaation henkilöstöresursseista vastaava)
Yhteistyökumppani (esim. koulutuksen suunnittelu tai toteutus)
Muu kumppani, mikä?

Olen osallistunut YTK:n koulutukseen viimeisen viiden vuoden aikana:

kerran
2-3 kertaa
4 kertaa tai useammin

Osallistumani koulutus oli:

Pitkä kurssi
Lyhyt kurssi (1-2 päivää)
Moduulipohjainen koulutus ("Mopo") (3-5-päivää)
Verkkokurssi

Ikäni:

Sukupuoleni: nainen mies

Nimeni ja yhteystiedot:

(vapaaehtoinen)

KYSELY

TKK DIPOLIN TUTKIMUSTOIMINNAN JA ASiantuntijatehtävien yhteiskunnallisesta ja alueellisesta vaikuttavuudesta

VASTAUSOHJEITA:

Pyydämme vastaamaan TKK Dipolista esitettäviin arviointiväittämiin Sinulle syntyneiden mielikuvien perusteella pisteyttämällä väittämät arvolla 6–1. Lisää tarvittaessa sellaisia TKK Dipoli-mielikuviisi pohjautuvia kriteereitä, jotka mahdollisesti puuttuvat lomakkeesta. Voit perustella halutessasi pisteytyksiäsi. Perusteluille on varattu omat tekstikentät.

Osa keskeisistä käsitteistä on [linkkejä](#) niiden määritelmiin. Saat ne esiin klikkaamalla ko. käsitettä.

Pyri vastaamaan mahdollisimman moneen kohtaan. Mikäli Sinulla ei ole kysytystä väittämästä mielikuvaa, voit jättää kohdan tyhjäksi (tyhjä = EOS).

Lähetä vastauksesi klikkaamalla lopussa olevaa *Lähetä*-ruutua. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Tulosten raportoinnissa yhdistetään kaikkien vastaajien arviot kokonaisuuksiksi, joista ei poimita esille yksittäisen vastaajan esittämiä arvioita.

YLEISKUVA YHTEISTYÖSTÄMME

Kuinka yhteistyö on näkemyksesi mukaan sujunut?

erittäin hyvin
hyvin
kohtalaisesti
huonosti
erittäin huonosti

Onko yhteistyö ollut hyödyllistä ja miten?

A) TKK DIPOLIN YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

Yhteiskunnallisella vaikuttavuudella tarkoitetaan organisaation vaikuttavuutta yhteiskunnan eri sektoreilla ja toimialoilla.

Osiossa on viisi kohtaa. Ensimmäiseksi kysytään mielikuvaasi organisaatiostamme tiettyjen arvojen edistäjänä sekä yhteiskunnallista keskustelua tukevan tietämyksen tuottajana. Seuraavaksi pyydetään arvioimaan organisaatiomme näkyvyyttä yhteiskunnassa ja vuorovaikutustamme ja yhteistyötämme eri toimijoiden kanssa. Viimeiseksi pyydetään arvioimaan sitä, miten organisaatiomme on onnistunut toimimaan yhteiskunnan kehittämiseksi koskien sopeutumista paremmin rakennemuutoksiin.

1. TKK DIPOLI JOIDENKIN YHTEISKUNNALLISTEN PERUSARVOJEN EDISTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli edistää seuraavia yhteiskunnallisia perusarvoja.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Tasa-arvo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yksilöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yhteisöllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oikeudenmukaisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Demokratia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vapaus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävä kehitys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. TKK DIPOLI YHTEISKUNNALLISTA KESKUSTELUA TUKEVAN TIETÄMYKSEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnallisen tietämyksen tuottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Strategisia arvovalintoja | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia näkökulmia | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia ilmiöitä | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia aloitteita | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusia innovaatioita | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Päätöksentekoa | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Monialainen tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaiskeskustelua | | | | | | |
| tukeva tietämys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuuko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. TKK DIPOLIN YHTEISKUNNALLINEN NÄKYVYYS

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnalliseen näkyvyyteen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Näkyvyys muissa yliopistoissa ja oppilaitoksissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys alan asiantuntija-organisaatioissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys alan ammattilaisten toiminnassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys elinkeinoelämässä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys mediassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys päätöksenteossa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Näkyvyys kansalaisyhteiskunnassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. TKK DIPOLIN VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ YMPÄRÖIVÄN YHTEISKUNNAN KANSSA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Poliittisten päättäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hallinnon ja viranomaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden yliopistojen ja oppilaitosten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan asiantuntijoiden ja tutkijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan ammattilaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Median kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

5. TKK DIPOLIN TOIMINTA YHTEISKUNNAN KEHITTÄMISEKSI

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnan kehittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Muutosten ennakointi ja hallinta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälistyminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Innovaatiokyvyn edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävän kehityksen edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinympäristöjen laadun kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvoinnin tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

B) TKK DIPOLIN ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

Alueellisella vaikuttavuudella viitataan siihen maantieteelliseen kontekstiin, jossa vaikuttavuus ilmenee.

Osiassa on neljä kysymystä. Ensimmäisessä pyydetään arvioimaan organisaatiomme suoriutumista alueellista kehittämistä tukevan tietämyksen tuottajana ja toisessa suoriutumistamme tämän tietämyksen välittämässä aluekehityksen tueksi. Kolmas kysymys koskee yhteistyötämme alueellisten toimijoiden kanssa. Viimeisessä kysymyksessä pyydetään arvioimaan suoriutumistamme suorien alueellisten vaikutusten tuottajana.

1. TKK DIPOLI ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ TUKEVAN TIETÄMYKSEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat alueellisen tietämyksen tuottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Tuottamalla | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosia koskevaa tietämystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkeja/kuntia koskevaa tietämystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntia koskevaa tietämystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallista tietämystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tasoista tietämystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muuta kansainvälistä tietämystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. TKK DIPOLI ALUEELLISTA KEHITTÄMISTÄ KOSKEVAN TIETÄMYKSEN VÄLITTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat alueellisen tietämyksen välittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Välittämällä tietämystä | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkien/kuntien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnan kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-alueen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muun maailman kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. TKK DIPOLIN VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ MUIDEN ALUEELLISTEN TOIMIJOIDEN KANSSA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunki- ja kuntatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden kansainvälisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alueellisten medioiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. TKK DIPOLI SUORIEN ALUEELLISTEN VAIKUTUSTEN TUOTTAJANA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut vaikuttamaan suoraan alueiden kehitykseen.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Parantanut alueiden | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Elämänlaatua ja hyvinvointia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asukkaiden työllisyyttä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sosiaalisen eriarvoisuuden lieventämistä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Talouden toimintaa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kilpailukykyä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vetovoimaisuutta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ympäristön laatua | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävää kehitystä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

TAUSTATIEDOT:**Edustan:**

Kuntaa/kaupunkia
Seudullista/maakunnallista organisaatiota
Ministeriötä
Yliopistoa/korkeakoulua
Muuta valtion laitosta
Julkista rahoittajatahoa
Elinkeinoelämää
Järjestöä
Yksityishenkilöä
Muuta, mitä?

Yhteistyösuhteessamme olen toiminut:

Asiantuntijana
Alihankkijana
Yhteistyöhankkeen koordinaattorina
Muuna kumppanina hankkeessa/projektissa
Muuna, minä?

Olen tehnyt yhteistyötä TKK Dipolin kanssa viimeisen viiden vuoden aikana:

Yhdessä hankkeessa/projektissa
2–3 hankkeessa/projektissa
4:ssä tai useammassa hankkeessa/projektissa
Muussa kuin hanke-/projektiyhteistyössä

Ikäni:

Sukupuoleni: nainen mies

Nimeni ja yhteystiedot:

(vapaaehtoinen)

KYSELY

TKK DIPOLIN KOULUTUSTOIMINNAN YHTEISKUNNALLISESTA JA ALUEELLISESTA VAIKUTTAVUUDESTA

VASTAUSOHJEITA:

Kyselylomake on jaettu kahteen osioon: A) TKK Dipolin yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen ja B) TKK Dipolin alueelliseen vaikuttavuuteen.

Pyydämme vastaamaan TKK Dipolista esitettäviin arviointiväittämiin Sinulle syntyneiden mielikuvien perusteella pisteyttämällä väittämät arvolla 6–1. Lisää tarvittaessa sellaisia TKK Dipoli-mielikuviisi pohjautuvia kriteereitä, jotka mahdollisesti puuttuvat lomakkeesta. Voit perustella halutessasi pisteytyksiäsi. Perusteluille on varattu omat tekstikentät.

Osa keskeisistä käsitteistä on [linkkejä](#) niiden määritelmiin. Saat ne esiin klikkaamalla ko. käsitettä.

Pyri vastaamaan mahdollisimman moneen kohtaan. Mikäli Sinulla ei ole kysytystä väittämästä mielikuvaa, voit jättää kohdan tyhjäksi (tyhjä = EOS).

Lähetä vastauksesi klikkaamalla lopussa olevaa *Lähetä*-ruutua. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Tulosten raportoinnissa yhdistetään kaikkien vastaajien arviot kokonaisuuksiksi, joista ei poimita esille yksittäisen vastaajan esittämiä arvioita.

YLEISKUVA YHTEISTYÖSTÄMME

Kuinka koulutuksen käytännön toteutus on toiminut?

erittäin hyvin
hyvin
kohtalaisesti
huonosti
erittäin huonosti

Onko koulutus ollut hyödyllistä ja miten?

A) TKK DIPOLIN YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

Yhteiskunnallisella vaikuttavuudella viitataan organisaation vaikuttavuuteen yhteiskunnan eri sektoreilla ja toimialoilla.

Osiassa on viisi kysymystä. Ensimmäisessä kysymyksessä pyydetään arvioimaan suoriutumistamme yhteiskunnan osaamistarpeiden ennakoinnissa. Toinen koskee rooliamme osaamisen ja työllisyyden tukijana ja kolmas suoriutumistamme uuden tietämyksen välittämisessä. Neljännessä kysymyksessä pyydetään arvioimaan vuorovaikutustamme eri yhteiskunnallisten toimijoiden kanssa ja viidennessä toimintaamme yhteiskunnan kehittämiseksi.

1. TKK DIPOLI OSAAMISTARPEIDEN ENNAKOIJANA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat osaamistarpeiden ennakointiin liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Tutkimuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutusalan muutosten seuraaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nopea reagointi osaamistarpeisiin | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asiakaspalautteen seuraaminen ja arviointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksen tuotteistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Osaamisen kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. TKK DIPOLI OSAAMISEN JA TYÖLLISYYDEN TUKIJANA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat osaamisen ja työllisyyden tukemiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Ammattitaidon kehittämisen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oppimisen tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ammatillisen motivaation vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uudelleenrekrytoinnin tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asiakasverkostojen vahvistaminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asiakasorganisaation kehittymisen tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

3. TKK DIPOLI UUDEN TIETÄMYKSEN VÄLITTÄJÄNÄ

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat uuden tietämyksen välittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Alan uuden tutkimus-tietämyksen välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan uusien toiminta tapojen välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan uusien menetelmien välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälisen uuden tietämyksen välittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

4. TKK DIPOLIN VUOROVAIKUTUS JA YHTEISTYÖ YMPÄRÖIVÄN YHTEISKUNNAN KANSSA

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat vuorovaikutukseen ja yhteistyöhön liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Vuorovaikutus ja yhteistyö | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Poliittisten päättäjien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hallinnon sekä viranomaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muiden yliopistojen ja oppilaitosten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan muiden kouluttajien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan asiantuntijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alan ammattilaisten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinoelämän kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Median kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

5. TKK DIPOLIN TOIMINTA YHTEISKUNNAN KEHITTÄMISEKSI

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat yhteiskunnan kehittämiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Muutosten ennakointi ja hallinta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälistyminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Innovaatiokyvyn edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kestävän kehityksen edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinympäristöjen laadun kehittäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hyvinvoinnin tukeminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

B) TKK DIPOLIN ALUEELLINEN VAIKUTTAVUUS

Alueellisella vaikuttavuudella viitataan siihen maantieteelliseen kontekstiin, jossa vaikuttavuus ilmenee.

Osiassa on kaksi kysymystä, joista ensimmäisessä pyydetään arvioimaan koulutuksemme tarjoamaa tukea alueelliselle kehittämiselle ja toisessa alueellista yhteistyötämme ja verkottamista.

1. TKK DIPOLIN KOULUTUKSEN TUKI ALUEELLISELLE KEHITTÄMISELLE

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat koulutukseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Koulutus tarjoaa tietämystä ja valmiuksia | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunkien ja kuntien kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakunnalliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnalliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-alueen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainväliseen kehittämiseen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

2. TKK DIPOLIN KOULUTUKSEN ALUEELLINEN YHTEISTYÖ JA VERKOTTAMINEN

Arvioi miten hyvin TKK Dipoli on onnistunut täyttämään seuraavat alueelliseen yhteistyöhön ja verkottamiseen liittyvät kriteerit.

Vaihtoehdot: erittäin hyvin (6), hyvin (5), kohtalaisesti (4), huonosti (3), erittäin huonosti (2), en koe ko. alakriteeriä olennaiseksi TKK Dipolin toiminnassa (1).

Jätä kohta tyhjäksi jos et osaa vastata (tyhjä = EOS).

| | erittäin hyvin | hyvin | kohtalaisesti | huonosti | erittäin huonosti | ei olennainen |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Yhteistyö ja verkottaminen | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Kaupunginosatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kaupunki- ja kuntatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maakuntatason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valtakunnallisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| EU-tason toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälisten toimijoiden kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Puuttuiko listasta jokin aihe, mikä?

PERUSTELE HALUTESSASI MUUTAMALLA LAUSEELLA PISTEYTYKSIÄSI:

TAUSTATIEDOT:

Edustan:

Kuntaa/kaupunkia
Seudullista/maakunnallista organisaatiota
Ministeriötä
Yliopistoa/korkeakoulua
Muuta valtion laitosta
Julkista rahoittajatahoa
Elinkeinoelämää
Järjestöä
Yksityishenkilöä
Muuta, mitä?

Yhteistyösuhteessamme olen ollut:

Koulutukseen osallistuja
Koulutuksen tilaaja (esim. rahoittaja tai organisaation henkilöstöresursseista vastaava)
Yhteistyökumppani (esim. koulutuksen suunnittelussa tai toteutuksessa)
Muu kumppani, mikä?

Olen osallistunut TKK Dipolin koulutukseen viimeisen viiden vuoden aikana:

kerran
2-3 kertaa
4 kertaa tai useammin

Koulutus, johon osallistuin oli:

Pitkä koulutusohjelma
Lyhytkurssi (1–2 päivää)
Seminaari
Koulutusmatka

Ikäni:

Sukupuoleni: nainen mies

Nimeni ja yhteystiedot:

(vapaaehtoinen)

Teemahaastattelurunko: YTK:n ”kolmas tehtävä”

Teemahaastatteluille tyypilliseen tapaan kaikkia kysymyksiä ei kysytty kaikilta haastateltavilta. Kaikki teemat käytiin kunkin haastateltavan kanssa läpi, mutta ne saivat hieman erilaisia painotuksia informantista riippuen. Useimpiin haastatteluihin integroitiin tutkimusta ja koulutusta koskevia kysymyksiä. Kysymysteemojen lisäksi kultakin haastateltavalta kysyttiin hänen sidosryhmäkyselyssä antamiaan vastauksiaan tarkentavia kysymyksiä sekä henkilön omaan osaamiseen ja/tai suhteeseen YTK:n kanssa liittyviä kysymyksiä.

Tutkimus

Yleisiä kysymyksiä

Minkä teeman parissa tai minkä tyyppisessä toiminnassa YTK on mielestäsi parhaimmillaan?

Entä mitä katsoisit YTK:n heikkouksiksi?

Onko YTK:lla mielestäsi imagoa tai agenda? Minkälaiseksi kuvailisit sitä?

Näetkö YTK:lla olevan jonkinlaisen arvopohjan, esim. kansalaisyhteiskunnan, hallinnon ja päätöksenteon tai elinkeinoelämän tukemiseen liittyvän?

Tietämyksen tuottaminen ja välittäminen

Mihin näistä (valitse esim. 3) YTK:n tulisi mielestäsi erityisesti panostaa yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kannalta? 1) Suunnittelukäytäntöjä tukeva tietämys, 2) Uusia näkökulmia tukeva tietämys, 3) Monialainen tietämys, 4) Uusia ilmiöitä tukeva tietämys, 5) Uusia aloitteita tukeva tietämys, 6) Strategisia arvovalintoja tukeva tietämys, 7) Kansalaiskeskustelua tukeva tietämys, 8) Päätöksentekoa tukeva tietämys. Miksi näin? Minkä näistä katsot olevan epäolennaisin kolmannen tehtävän kannalta? Miksi?

Miten kyselyssä esille tullut YTK:n onnistuminen suunnittelukäytäntöihin liittyvän tietämyksen tuottamisessa on näkynyt konkreettisesti omalta osaltasi?

Entä vastaavasti uusiin näkökulmiin ja uusiin ilmiöihin liittyvä tietämyksen tuottaminen?

Astetta heikommin YTK on (kyselyn mukaan) onnistunut mm. päätöksentekoon ja kansalaiskeskusteluun liittyvän tiedon tuottamisessa, miten suurena ongelmana näet tämän?

Miten YTK voisi mahdollisesti kehittyä paremmaksi edellä mainituissa?

YTK:n tietämyksen tuottamisen arvioitiin painottuneen useista aluetasoista eniten kaupunki- ja valtakunnantasoisille, miten tärkeäksi koet muun aluetasoisien tietämyksen tuottamisen?

Kaupunki- ja valtakunnantasot näyttävät myös vahvimmalta YTK:n tietämyksen siirtämisen kannalta, kun taas ”muu maailma” ja EU heikoimmilta kohdealueilta, oletko samaa mieltä ja oletko havainnut jollain konkreettisella tavalla näitä YTK:n vahvuuksia/heikkouksia?

Miten YTK voisi parantaa tiedon jakeluaan, jotta se palvelisi paremmin Sinun ja organisaatiosi tarpeita?

Näkyvyys, vuorovaikutus ja yhteistyö

Missä YTK:n tulisi mielestäsi näkyä kolmannen tehtävän täyttämisen kannalta? 1) käytännön suunnittelutyössä, 2) alan asiantuntijaorganisaatioissa, 3) muissa yliopistoissa, 4) mediassa, 5) kansalaisyhteiskunnassa, 6) päätöksenteossa vai 7) elinkeinoelämässä? Miksi näin? Minkä näistä tahoista katsot epärelevantimmäksi yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kannalta?

YTK:n näkyvyys alan ammattilaisten toiminnassa, käytännön suunnittelutyössä ja alan asiantuntijaorganisaatioissa arvioidaan myönteisesti. Oletko itse huomannut tätä jollain konkreettisella tavalla?

Sen sijaan YTK:n näkyvyys elinkeinoelämässä, päätöksenteossa ja kansalaisyhteiskunnassa arvioidaan selvästi vähäisemmäksi, miten suureksi ongelmaksi koet tämän?

Arviointikyselyn mukaan YTK koetaan melko pääkaupunkikeskeiseksi. Oletko samaa mieltä? Jos kyllä, miten merkittävänä ongelmana tätä pidät? Millä aluetasoilla YTK:n tulisi mielestäsi parantaa otettaan?

Miten YTK voisi mahdollisesti lisätä näkyvyyttään em. heikommiksi arvioituilla sektoreilla ja alueillaan tai ylipäätään?

YTK on kyselyn mukaan onnistunut hyvin yhteistyössä alan tutkijoiden, ammattilaisten ja suunnittelijoiden kanssa. Oletko samaa mieltä ja miten tämä on mahdollisesti näkynyt konkreettisesti?

Sen sijaan yhteistyöstään elinkeinoelämän, poliittisten päättäjien, median ja kansalaisyhteiskunnan toimijoiden kanssa YTK saa heikomman arvion, mistä tämä saattaisi johtua?

Miten YTK voisi mahdollisesti parantaa omalta osaltaan vuorovaikutusta em. heikommiksi arvioituilla sektoreillaan?

Yhteiskunnan kehittäminen

Arviointikyselyn mukaan YTK on pärjännyt hyvin yhteiskunnan kehittämisessä. Näetkö YTK:n roolin tutkimustiedon tuottajana vai myös kannanottajana ja jopa aloitteiden tekijänä?

Parhaiten YTK on vastausten mukaan onnistunut elinympäristöjen laadun kehittämisessä, kestävän kehityksen edistämisessä ja kansainvälistymisessä. Oletko havainnut näitä jollain konkreettisella tavalla?

Astetta heikommin YTK:n arvioitiin kantaneensa kortensa kekon yhteiskunnallisten rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämiseksi, koetteko tämän YTK:lle soveltuvaksi kehittämistehtäväksi ja jos, niin miten YTK voisi toimia tässä paremmin?

Alueellisilta vaikutuksiltaan YTK:n vaikuttavuus alueiden asukkaiden työllisyyden, alueiden talouden toiminnan ja kilpailukyvyn osalta arvioitiin varsin heikoksi tai YTK:n tutkimustoiminnalle epäolennaisiksi, miten itse koette asian ja sen mahdollisen kehittämistarpeen?

Kolmannesta tehtävästä

Mitä mielestäsi YTK:n nk. Kolmas tehtävä eli yhteiskunnallinen vaikuttavuus voisi onnistuneimmillaan tarkoittaa?

Tuleeko mielestäsi kolmas tehtävä yliopistoissa täytettyä opetuksen ja tutkimuksen kautta, vai pitääkö se sisällään muitakin ulottuvuuksia?

Onko yksittäisten YTK:n tutkijoiden kansalaisaktiivisuus (esim. alan järjestöissä toimiminen) mielestäsi osa kolmannen tehtävän täyttämistä? Jos on, minkälaisen painoarvon annat sille?

Metodista

Tämä kolmatta tehtävää koskeva hanke on toteutettu yhteistyössä TKK Dipolin kanssa. Arviointikysely on rakennettu järjestämällä Dipolin ja YTK:n henkilökunnille pari aivoriihi – tyyppistä tilaisuutta, joissa pohdittiin sitä, mitä yhteiskunnallinen vaikuttavuus voisi kohtallamme tarkoittaa. Pääkriteerit ja niiden alakriteerit (eli yhteiskunnallisen ja alueellisen vaikuttavuuden ulottuvuudet) on rakennettu riihien tulosten perusteella. Viime syksyn aikana suoritettiin YTK:ssa ja Dipolissa itsearviointi ja keskusteltiin tuloksista. Keväällä kysely lähetettiin yhteistyötahoille, kuten Sinulle, ja nyt syvennämme näkemystämme kyselyn tuloksista näiden haastattelujen avulla.

Ovatko kriteerit (1) tiedon tuottaminen ja levittäminen, 2) näkyvyys, vuorovaikutus ja yhteistyö, 3) yhteiskunnan kehittäminen) mielestäsi hyviä? Puuttuuko listasta jokin vaikuttavuuden ulottuvuus?

Miten koet ko. menetelmien soveltuvuuden kolmannen tehtävän seuranta- ja arviointimenetelmiksi?

Vaikuttko kyselylomakkeemme onnistuneelta teknisesti, oliko se esimerkiksi helppo/vaikea täyttää?

Onko ko. teemahaastattelu mahdollisesti kyselyä luontevampi tapa esittää arvioita?

Millä muilla keinoin aihetta voisi seurata ja arvioida?

Muuta

Haluaisitko vielä lisätä jotakin?

Koulutus

Yleisiä kysymyksiä

Minkä katsot YTK:n koulutustoiminnan vahvuudeksi?

Missä voisimme kehittää itseämme?

Tuleeko mieleesi kurssiteemaa, josta toivoisit YTK:n järjestävän koulutusta?

Miten YTK:n koulutustoiminta voisi paremmin palvella Sinua?

Onko YTK:lla mielestäsi imagoa tai agendaa? Minkälaiseksi kuvailisit sitä?

Näetkö YTK:lla olevan jonkinlaisen arvopohjan, esim. kansalaisyhteiskunnan, hallinnon ja päätöksenteon tai elinkeinoelämän tukemiseen liittyvän?

Mitä mielestäsi YTK:n 3. tehtävä (yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuustehtävä) voisi onnistuneimmillaan tarkoittaa ja sisältää?

Useat yliopistot miettivät paraikaa mitä nk. Kolmas tehtävä tarkoittaa; tuleeko yhteiskunnallinen vaikuttavuus täytetyksi opetuksen kautta, vai pitääkö se sisällään vielä jotain muuta. Miten itse näet tämän asian?

Osaamisen ennakointi, työllisyyden tukeminen

Kyselyn mukaan yksi YTK:n vahva alue on alan muutosten seuraaminen, oletko samaa mieltä ja oletko mahdollisesti huomannut tämän jollain tapaa konkreettisesti?

Vahvuudeksi arvioitiin myös koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen, koulutuksen tuotteistaminen ja osaamisen kehittäminen, miten koet nämä tulokset?

Astetta heikommiksi (joskaan ei heikoiksi) arvioitiin YTK:n kyky reagoida nopeasti muuttuneisiin osaamistarpeisiin sekä asiakaspalautteen seuraaminen ja arviointi, oletko kokenut jollain tapaa näitä YTK:n koulutustoiminnan heikkouksiksi ja voisiko YTK kehittyä näissä jollain tapaa?

Koulutuksen sisältöjä kritisoitiin ajoittaisesta tutkimuskeskeisyydestä käytäntöjen sijaan, koetko tämän merkittäväksi ongelmaksi ja voisiko YTK kehittyä tässä jollain tapaa?

Kyselyn vastaajat olivat varsin yksimielisiä siitä, että YTK:n koulutus on vahvistanut heidän ammatillista motivaatiotaan, miten tämä mahdollisesti näkyi omalta osaltasi?

Verkostojen vahvistamiselle parhaaksi alustaksi koettiin kursseista pitkäkurssi. Sitä vastoin lyhyt kurssit saivat joiltain kritiikkiä pintapuolisuudestaan. Miten koet nämä kyselytulokset ja miten lyhyt kurssija voitaisiin mahdollisesti kehittää?

Kurssien harkittu monitieteisyys näyttäytyi osalle kurssilaisista sirpaleisuutena, josta oli vaikea saada kiinni, oletko kokenut tämän ongelmaksi?

Kaikkien kurssien hintoja pidettiin varsin korkeina, oletko samaa mieltä ja onko tämä merkittävä ongelma?

Yhteistyö ja vuorovaikutus

Vastaajien mukaan YTK:n vuorovaikutus ja yhteistyö on ollut onnistuneinta suunnittelijoiden ja alan ammattilaisten sekä hallinnon, viranomaisten sekä muiden korkeakoulujen kanssa. Sitä vastoin yhteistyössä median, poliittisten päättäjien ja elinkeinoelämän kanssa YTK vaikuttaa onnistuneen astetta heikommin kuin ensin mainittujen. Kuinka tärkeänä pidät, että YTK kehittäisi yhteistyötään myös jälkimmäisenä mainittujen tahojen kanssa ja mitkä olisivat sopivimpia yhteistyömuotoja?

Alueellisesti tarkastellen kuntatason yhteistyö sai parhaat arviot ja heikoimmat arviot sai yhteistyö alueellisten medioiden, EU-tason toimijoiden ja muiden kansainvälisten toimijoiden kanssa. Miten tärkeäksi koet että YTK kehittäisi yhteistyötään myös jälkimmäisten tahojen kanssa ja mitkä olisivat sopivimmat yhteistyömuodot

Tiedon välittäminen

Uuden tietämyksen välittämisessä koulutustoiminta on vastaajien mielestä onnistunut parhaiten tutkimustiedon ja uusien toimintatapojen osalta, allekirjoitatko nämä tulokset?

Toisaalta toivottiin, että YTK tuottaisi kurssien lisäksi muitakin kanavia tutkimustiedon välittämiseksi (esim. nopeasti käsille haettavia tietopaketteja), miten suhtaudut tällaisiin ideoihin ja missä muodossa toivoisit em. kanavien/tietopakettien olevan saatavilla?

Vastaajien mukaan YTK tarjoaa tietämystä ja valmiuksia eri aluetasoista parhaiten kuntatason kehittämiseen ja arviot onnistumisesta heikkenevät siirryttäessä laajempien aluetasojen suuntaan. Koetko, että kuntataso on sopivin aluetaso ja millaisia tarpeita sinulla olisi myös laajempien aluetasojen tietämykselle?

| | |
|-----------------------|--|
| Haastateltava: | |
| Haastattelija: | Christa Hiltunen, christa.hiltunen@tkk.fi |

TKK Dipolin asiantuntijatehtävien vaikuttavuus

Yliopistojen kolmas tehtävä

Tuleeko mielestäsi kolmas tehtävä yliopistoissa täytettyä opetuksen ja tutkimuksen kautta vain pitääkö se sisällään muitakin ulottuvuuksia?

Mitä mielestäsi TKK Dipolin kohdalla nk. kolmas tehtävä eli yhteiskunnallinen vaikuttavuus voisi onnistuneimmillaan tarkoittaa?

Mikä rooli mielestäsi TKK Dipolilla on: asiantuntija- ja tutkimustiedon tuottaja, kehittäjä vai aloitteiden tekijä?

Näkyykö mielestäsi TKK Dipolilla jokin arvopohja, joka liittyy esim. hallinnon ja päätöksenteon tai elinkeinoelämän tai kansalaisyhteiskunnan tukemiseen?

Millaisen teemasisällön parissa tai minkä tyyppisessä asiantuntijuus- ja kehittämistoiminnassa TKK Dipoli on mielestäsi parhaimmillaan?

1. innovaatiokyvyn edistäminen
2. eOppiminen
3. konsultointi
4. yhteistyö elinkeinoelämän kanssa
5. muu

Yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kriteerit

Ovatko seuraavat, arviointikyselyssä mainitut yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kriteerit mielestäsi olennaisia / tärkeitä TKK Dipolin asiantuntijuus- ja kehittämistoiminnalle?

1. yhteiskunnallisten perusarvojen edistäminen
2. yhteiskunnallista keskustelua tukevan tiedon tuottaminen ja levittäminen
3. yhteiskunnallinen näkyvyys
4. vuorovaikutus ja yhteistyö ympäröivän yhteiskunnan kanssa
5. toiminta yhteiskunnan kehittämiseksi
6. miten kommentoisit näitä ja haluaisitko lisätä jonkin näkökulman?

TKK DIPOLIN HAASTATTELUKYSYMYKSET
ASiantuntijatoiminta (TUTKIMUS)

Arviointikyselyn vastauksissa esitettiin muutamia lisäkriteerejä yhteiskunnallisen vaikuttavuuden arvioimiseksi. Miten mielestäsi seuraavat kriteerit sopivat TKK Dipolin asiantuntijuus-, kehittämis- ja tutkimustoiminnalle?

1. elinikäinen oppiminen
2. oman osaamisen kehittäminen
3. yhteisön osaamisen kehittäminen
4. kansainvälistyminen

Tietämyksen tuottaminen ja välittäminen

Arviointikyselyssä kysyttiin TKK Dipolin onnistumista yhteiskunnallista keskustelua tukevan tietämyksen tuottajana ja välittäjänä. Siinä TKK Dipoli sai enimmäkseen myönteisiä arvioita. Ainoastaan kansalaiskeskustelua koskevan tietämyksen kohdalla arviot olivat kielteisempiä.

Mihin tietämyksen tuottamiseen TKK Dipolin tulisi mielestäsi erityisesti panostaa yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kannalta? Valitse näistä esim. kolme:

1. strategisia arvovalintoja tukevan tietämyksen tuottaminen
2. uusia näkökulmia tukevan tietämyksen tuottaminen
3. uusia ilmiöitä tukevan tietämyksen tuottaminen
4. uusia innovaatioita tukevan tietämyksen tuottaminen
5. päätöksentekoa tukevan tietämyksen tuottaminen
6. monialaisen tietämyksen tuottaminen
7. kansalaiskeskustelua tukevan tietämyksen tuottaminen

Miksi näin?

Mikä näistä on epäolennaisin kolmannen tehtävän kannalta?

Miksi?

Arviointikyselyssä ilmeni, että TKK Dipoli on onnistunut uusiin näkökulmiin, ilmiöihin ja innovaatioihin liittyvän ja niitä tukevan tietämyksen tuottamisessa ja välittämisessä. Samaten yhteiskunnallisen vaikuttamisen osalta mainitaan innovaatiokyvyn edistäminen, kestävä kehityksen edistäminen ja kansainvälistyminen. Miten kommentoisit tätä?

Miten tämä ilmenee konkreettisesti mielestäsi? Miten se on näkynyt omalta osaltasi ja organisaatiosi kannalta?

TKK DIPOLIN HAASTATTELUKYSYMYKSET
ASiantuntijatoiminta (TUTKIMUS)

| |
|---|
| |
| Astetta heikommin TKK Dipolin arvioitiin onnistuneen hyvinvoinnin tukemisessa ja yhteiskunnallisten rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämisessä. |
| Koetko nämä TKK Dipolille soveltuviksi yhteiskunnallisiksi kehittämistehtäviksi ja jos, niin miten TKK Dipoli voisi toimia tässä paremmin? |
| |
| Arviointikyselyn mukaan vaikuttaa siltä, että TKK Dipolin mielletään pikemminkin valtakunnalliseksi toimijaksi kuin oman alueensa kehittäjäksi (oma alue = pääkaupunkiseutu, Espoo, Otaniemi). |
| Mitä mieltä olet tästä näkemyksestä? |
| |
| Vastajaat kokivat TKK Dipolin tuottavan parhaiten valtakunnallista, EU-tasoista ja kansainvälistä tietämystä ja toimivan lähinnä näillä tasoilla. Mainittiin myös, että TKK Dipoli välittää tietämystä alueellisesti yritysten ja organisaatioiden käyttöön, ei niinkään tuota tietämystä. |
| Miten olennaisena pidät tätä painotusta? |
| |

| |
|--|
| Vuorovaikutus, yhteistyö ja tiedottaminen |
| Kyselyn mukaan TKK Dipolin kehittämistoiminnan näkyvyys alan ammattilaisten toiminnassa, asiantuntijaorganisaatioissa, elinkeinoelämässä ja muissa yliopistoissa arvioidaan myönteisesti. Haluatko kommentoida tätä? |
| |
| Vuorovaikutus ja yhteistyö näyttäisivät vastaajien mielestä onnistuneen parhaiten elinkeinoelämän toimijoiden ja valtakunnallisten toimijoiden kanssa, heikoiten taas kansalaisyhteiskunnan toimijoiden ja alueellisten medioiden kanssa. |
| Onko tällä vuorovaikutustuloksella merkitystä omalle yhteistyöllesi TKK Dipolin kanssa? |
| |
| Miten TKK Dipoli voisi parantaa vuorovaikutustaan ympäröivän yhteiskunnan kanssa? |
| |
| Onko sinulla tarpeita / toiveita TKK Dipolin paremmalle näkyvyydelle mediassa ym.? |
| |
| Missä mediassa olet huomannut TKK Dipolin näkyvän? |

TKK DIPOLIN HAASTATTELUKYSYMYKSET
 ASIANTUNTIJATOIMINTA (TUTKIMUS)

| |
|--|
| |
| Miten TKK Dipoli voisi parantaa tiedotustaan, jotta se paremmin palvelisi sinun tarpeitasi? |
| |

| |
|---|
| Kyselyn metodista |
| Tämä yliopistojen kolmatta tehtävää koskeva hanke on toteutettu yhteistyössä Yhdyskuntasuunnittelun tutkimus- ja koulutuskeskuksen (YTK:n) kanssa. Hankkeen alussa järjestettiin YTK:n ja TKK Dipolin henkilökunnalle aivoriihiä, joissa pohdittiin mitä yliopistojen kolmas tehtävä eli yhteiskunnallinen vaikuttavuus voisi toiminnassamme tarkoittaa. Tulosten perusteella muotoiltiin vaikuttavuuden pää- ja alakriteerit. Syksyn 2005 aikana tehtiin YTK:ssa ja TKK Dipolissa itsearviointi ja keskusteltiin tuloksista. |
| Keväällä 2006 lähetettiin sidosryhmille ja yhteistyötahoille arviointikysely. Nyt syvennämme näkemystä kyselyn tuloksista haastattelujen avulla. |
| Miten koet arviointikyselyn ja haastattelun soveltuvan kolmannen tehtävän seuranta- ja arviointimenetelmiksi? |
| |
| Millä muilla keinoin kolmannen tehtävän vaikuttavuutta voisi seurata ja arvioida? |
| |
| Miten koit arviointikyselynlomakkeen täyttämisen, oliko se esim. helppo / vaikea täyttää? |
| |
| Onko ko. teemahaastattelu kyselyä luontevampi tapa esittää arvioita? |
| |

| |
|--|
| Muuta |
| Haluaisitko vielä lisätä jotakin? |
| |

KIITOS HYVISTÄ KOMMENTEISTA JA ARVOKKAASTA AJASTASI !

| | |
|-----------------------|--|
| Haastateltava: | |
| Haastattelija: | Christa Hiltunen, christa.hiltunen@tkk.fi |

| |
|--|
| TKK Dipolin koulutustoiminnan vaikuttavuus |
| Yliopistojen kolmas tehtävä |
| Minkä katsot TKK Dipolin koulutustoiminnan vahvuudeksi? |
| |
| Tuleeko mieleesi teemaa, josta toivoisit TKK Dipolin järjestävän koulutusta? |
| |
| Miten TKK Dipolin koulutustoiminta voisi paremmin palvella sinua? |
| |
| Mitä mielestäsi 3. tehtävä eli yhteiskunnallinen ja alueellinen vaikuttavuus voisi TKK Dipolin koulutustoiminnassa onnistuneimmillaan tarkoittaa? |
| |
| (Millä tavoin TKK Dipolin koulutustoiminta voisi kehittyä?) |
| |

| |
|---|
| Osaamisen ennakointi, työllisyyden tukeminen |
| Osaamistarpeiden ennakoinnissa TKK Dipoli saa vastaajilta yleisesti ottaen varsin myönteiset arviot. Sen vahvimmat alueet olivat vastaajien mielestä koulutuksen ja työelämän yhteyksien vahvistaminen ja koulutusalan muutosten seuraaminen. Vastaajat ovat myös kokeneet TKK Dipolin kuuntelevan asiakkaiden toiveita ja reagoivan näihin. |
| Oletko mahdollisesti huomannut tämän konkreettisesti? |
| |
| Koetko TKK Dipolin koulutustoiminnan kehittävän ensisijaisesti yksilöä vai organisaatiota? |
| |
| Vastaajien mielestä TKK Dipolin on koulutustoiminnallaan onnistunut hyvin osaamisen ja työllisyyden tukemisessa. Vahvuuksina näyttäisivät olevan oppimisen tukeminen ja ammattitaidon kehittäminen. |
| Miten tämä ilmenee konkreettisella tavalla? |
| |

| |
|---|
| |
| Yli puolet kyselyyn vastanneista oli sitä mieltä, että TKK Dipolin koulutus on vahvistanut heidän ammatillista motivaatiotaan. |
| Onko mielestäsi TKK Dipolin koulutustarjonnassa näkyvissä ammatillisen osaamisen kehittämisen jatkumoa, ts. syvällistä ammattiosaamisen kehittämistä? |
| |
| Saatko TKK Dipolista tietoa esim. uudista ammatillista osaamistasi syventävistä koulutuksista? |
| |
| Seuraako TKK Dipoli koulutuksensa vaikutusta sinun ammatillisessa osaamisessasi? (Miten?) |
| |
| Seuraako TKK Dipoli koulutuksensa vaikutusta organisaatiosi kehittämisessä? (Miten?) |
| |
| Uudelleen rekrytoinnin tukemisen kohdalla erittäin suuri osuus vastaajista jätti kohdan tyhjäksi. Kysymys oli ehkä vaikeasti muotoiltu, ja se saikin palautetta vaikeasta terminologiastaan. Kysymyksellä tarkoitettiin onko TKK Dipolin koulutus auttanut työttömyysuhanalaista tai työtöntä henkilöä päivittämään omaa osaamistaan ja tätä kautta työllistymään uudelleen. |
| Miten vastaisit kysymykseen nyt? |
| |
| Onko uudelleen rekrytoinnin tukeminen mielestäsi olennaista TKK Dipolin toiminnassa? |
| |

| |
|---|
| Uuden tiedon välittäminen |
| Alan uuden tutkimustiedon, toimintatapojen ja menetelmien välittämisessä suurin osa vastaajia arvioi TKK Dipolin onnistuneen hyvin. --- Arviointikyselyssä ehdotettiin lisäkriteeriksi alaa tukevien teknologioiden esittelyä, joista esimerkkinä annettiin ICT. |
| Onko lisäkriteeri mielestäsi olennainen? |
| |
| Tuleeko mieleesi muita lisäkriteerejä? |
| |

TKK DIPOLIN HAASTATTELUKYSYMYKSET
KOULUTUSTOIMINTA

| |
|--|
| Yhteiskunnan kehittäminen |
| Yhteiskunnan kehittämiseen liittyvistä kriteereistä TKK Dipoli sai parhaan arvosanan innovaatiokyvyn edistämisessä. Myös kansainvälistyminen sekä muutosten ennakointi ja hallinta arvioitiin melko myönteisesti. |
| Miten tämä on ilmennyt sinulle konkreettisesti? |
| |
| TKK Dipolin koulutustoiminnan arvioitiin vaikuttavan astetta heikommin rakennemuutosten kielteisten vaikutusten lieventämisessä ja elinympäristön laadun kehittämisessä. --- Vastauksia ei juuri perusteltu. Kestävän kehityksen ei koettu olevan näkyvästi esillä TKK Dipolin toiminnassa. |
| Miten perustelisit nyt näitä arvioita? |
| |
| (Onko TKK Dipolilla koulutustoimintaa, joka vaikuttaisi em. tavalla?) |
| |
| (Ovatko nämä vaikutukset olennaisia TKK Dipolin koulutustoiminnassa?) |
| |
| Onko mielestäsi TKK Dipolin tarpeen tuoda koulutustoiminnassaan enemmän esiin pääkaupunkiseudun / Espoon / Otaniemen näkökulmaa? |
| |
| Miksi? |
| |

| |
|--|
| Yhteistyö ja vuorovaikutus |
| Vastausten mukaan TKK Dipoli on onnistunut vuorovaikutuksessa ja yhteistyössä selvästi parhaiten alan asiantuntijoiden ja ammattilaisten kanssa. Heikomman arvion sai yhteistyö kansalaisyhteiskunnan toimijoiden ja median kanssa. |
| Mitä mieltä olet TKK Dipolin onnistumisesta yhteistyössä ja verkottamisessa alueellisten toimijoiden kanssa? |
| |
| Mitä mieltä olet toimialojen kehittymisen seuraamisesta paikallistasolla (pääkaupunkiseutu / Espoo / Otaniemi)? |
| |

| |
|--|
| |
| Pitäisikö TKK Dipolin kehittää yhteistyötään myös kansalaisyhteiskunnan toimijoiden ja median kanssa? |
| |
| (Miten tämä parempi yhteistyö palvelisi sinua?) |
| |
| Mitkä olisivat sopivimpia yhteistyömuotoja? |
| |

| |
|--|
| Kyselyn metodista |
| Tämä yliopistojen kolmatta tehtävää koskeva hanke on toteutettu yhteistyössä Yhdyskuntasuunnittelun tutkimus- ja koulutuskeskuksen (YTK:n) kanssa. Hankkeen alussa järjestettiin YTK:n ja TKK Dipolin henkilökunnalle aivoriihiä, joissa pohdittiin mitä yliopistojen kolmas tehtävä eli yhteiskunnallinen vaikuttavuus voisi toiminnassamme tarkoittaa. Tulosten perusteella muotoiltiin vaikuttavuuden pää- ja alakriteerit. Syksyn 2005 aikana tehtiin YTK:ssa ja TKK Dipolissa itsearviointi ja keskusteltiin tuloksista. |
| Keväällä 2006 lähetettiin sidosryhmille ja yhteistyötahoille arviointikysely. Nyt syvennämme näkemystä kyselyn tuloksista haastattelujen avulla. |
| Miten koet arviointikyselyn ja haastattelun soveltuvan kolmannen tehtävän seuranta- ja arviointimenetelmiksi? |
| |
| Millä muilla keinoin kolmannen tehtävän vaikuttavuutta voisi seurata ja arvioida? |
| |
| Miten koit arviointikyselynlomakkeen täyttämisen, oliko se esim. helppo / vaikea täyttää? |
| |
| Onko ko. teemahaastattelu kyselyä luontevampi tapa esittää arvioita? |
| |

| |
|--|
| Muuta |
| Haluaisitko vielä lisätä jotakin? |
| |

KIITOS HYVISTÄ KOMMENTEISTA JA ARVOKKAASTA AJASTASI !